



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 20 stycznia 2021 r.

DOK-3.81.224.2020/TM



W związku z Pana petycją z dnia 30 października 2020 r., która dotyczy wprowadzania do obrotu oraz stosowania tymczasowych, betonowych barier drogowych (dalej także jako: „bariery mobilne”), uprzejmie informuję co następuje.

Analiza postulatów zawartych w petycji wskazuje, że dotyczą one kwestii - w Pana ocenie - niewłaściwej interpretacji przepisów Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r., Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 listopada 2016 r. w sprawie sposobów deklarowania właściwości użytkowych wyrobów budowlanych oraz sposobu znakowania ich znakiem budowlanym (Dz.U. z 2016 r., poz. 1966), oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2019 r., poz. 2311), przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad (dalej jako: „GDDKiA”), oraz sprawującego nadzór nad GDDKiA Ministra Infrastruktury.

W Pana ocenie ww. niewłaściwa interpretacja przepisów w zakresie wymogów jakie muszą spełniać dopuszczone do obrotu mobilne bariery drogowe powoduje m.in. wprowadzanie i stosowanie barier tymczasowych bez właściwych dla nich potwierdzeń legalności, a także stosowanie urządzeń o zaniżonych parametrach technicznych. Ponadto w piśmie podnosi Pan, że wskazywanie przez GDDKiA w sporządzanych przez nich opisach przedmiotu zamówienia, przykładów nazw/marek konkretnych produktów (barier

mobilnych), może stanowić naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i być niezgodne z treścią art. 29 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 288, dalej jako: „prawo zamówień publicznych”). Dodatkowo w treści petycji wskazuje Pan, że opisane wyżej praktyki mogą powodować ograniczenie konkurencji na rynku.

Odnosząc się do przedstawionej sprawy, na wstępie pragniemy wyjaśnić, że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) jako centralny organ administracji publicznej może działać jedynie w granicach przyznanych mu kompetencji ustawowych. W przedmiocie relacji między przedsiębiorcami, obowiązujące przepisy przyznają Prezesowi UOKiK kompetencje do podejmowania działań jedynie w interesie publicznym poprzez przeciwdziałanie praktykom ograniczającym konkurencję. Należy wyjaśnić, że kategoria praktyk ograniczających konkurencję, w zakresie której Prezes UOKiK jest władny oceniać działania przedsiębiorców oddziałujące na innych przedsiębiorców, obejmuje:

- (i) porozumienia ograniczające konkurencję - art. 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076, dalej jako: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów” lub „Ustawa”), zakazuje porozumień, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku;
- (ii) nadużywanie pozycji dominującej - art. 9 Ustawy zakazuje nadużywania pozycji dominującej na rynku właściwym przez jednego lub kilku przedsiębiorców.

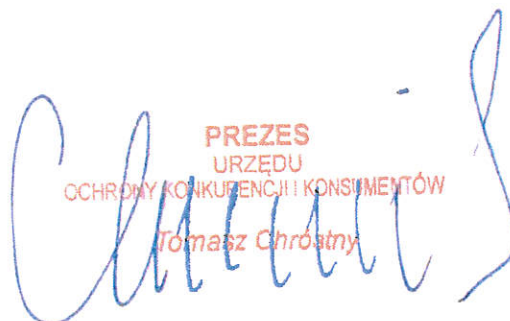
Poddając analizie opisany przez Pana stan faktyczny, należy stwierdzić, że przedstawione informacje nie pozwalają na powzięcie podejrzenia, iż w niniejszej sprawie doszło do zawarcia niedozwolonego porozumienia o którym mowa w art. 6 Ustawy. Odnosząc się natomiast do wskazanej przez Pana możliwości uzyskania pozycji dominującej przez niemieckich producentów barier mobilnych informuję, że przez pozycję dominującą należy rozumieć, zgodnie z art. 4 pkt 10 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów i konsumentów. Domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40 %. Zauważyć także należy, że w treści petycji nie wskazano, którzy przedsiębiorcy mieliby posiadać tego rodzaju pozycję. W świetle powyższych wyjaśnień podkreślenia wymaga wskazanie, że zakazane jest jedynie nadużywanie pozycji dominującej, a nie sam fakt jej



posiadania. Kwestie podniesione w Pana petycji wskazują na istnienie wątpliwości co do prawidłowej interpretacji norm opisujących wymagania jakie muszą spełniać bariery mobilne dopuszczane do obrotu dokonywanej przez GDKKiA, a nie stosowania praktyk ograniczających konkurencję wskazanych w Ustawie.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że na podstawie art. 180 prawa zamówień publicznych uczestnik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ma możliwość złożenia odwołania od niezgodnej z przepisami ww. ustawy czynności zamawiającego (jak np. nieprawidłowe lub naruszające zasadę równego traktowania sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia) podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

Mając na uwadze przedstawione wyjaśnienia, należy stwierdzić, że brak jest podstaw do podjęcia w niniejszej sprawie kroków formalnych przewidzianych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów.

  
PREZES  
URZĘDU  
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
Tomasz Chrobaty