SPRZEDAŻ MIĘSA - KONTROLA INSPEKCJI HANDLOWEJ

**Jaka jest jakość sprzedawanych produktów mięsnych? Inspekcja Handlowa stwierdziła nieprawidłowości w ponad 50 proc. skontrolowanych placówek. W większości przypadków zastrzeżenia dotyczyły błędnego oznakowania**

**[Warszawa XY stycznia 2017r.]** Przeprowadzona w I kwartale 2016 roku kontrola Inspekcji Handlowej dotyczyła **mięs oraz ich przetworów** sprzedawanych luzem albo w opakowaniach **(np. mięso mielone, surowa biała kiełbasa, wędliny, konserwy, pasztety).** Inspektorzy zbadali ich jakość i sprawdzili, czy przedsiębiorcy **(hurtownicy oraz właściciele sklepów)** przestrzegają zasad oznakowania tych produktów.

**Wyniki kontroli**

Inspekcja Handlowa skontrolowała **165 sklepów i hurtowni** działających na terenie Polski, łącznie **sprawdziła 1279 partii produktów**. Inspektorzy **stwierdzili nieprawidłowości w 83 placówkach (ponad 50 proc.), kwestionując 516 (ponad 40 proc.) partii produktów.**

Inspekcja Handlowa skontrolowała produkty wybrane na podstawie **skarg otrzymanych przez Inspektoraty Wojewódzkie** oraz ze względu na **zbyt niską cenę w stosunku do jakości sugerowanej nazwą** (np. *kiełbasa jałowcowa z dodatkiem dziczyzny* w wyjątkowo niskiej dla tego rodzaju wyrobów cenie)**.**

**Ponad 37 proc. (474)** skontrolowanych **partii było niewłaściwie oznakowanych (brak lub udzielenie błędnych informacji na temat produktu)**, **najwięcej uchybień** w tym zakresie **miały wyroby mięsne sprzedawane na wagę (58 proc.)**. Zastrzeżenia Inspekcji Handlowej, pod względem jakości, wzbudziło też około **13 proc.** partii mięs i przetworów mięsnych poddanych badaniom w laboratoriach UOKiK.

**Nieprawidłowości**

W trakcie kontroli, Inspekcja Handlowa, zakwestionowała m.in. **zaniżoną lub zawyżoną ilość tłuszczu** - np. producent na opakowaniu deklarował na opakowaniu **10 proc**. a w rzeczywistości było go **6,6 proc.** Wątpliwości wzbudziła także **obecność w produktach mięsa innego niż zadeklarowane** – np. mięso wieprzowe w parówkach drobiowych z cielęciną. Poza tym producenci **nie informowali o zawartości związków fosforu**, które dodano do produktów. W wielu przypadkach (zwłaszcza przy produktach sprzedawanych „luzem”) **brakowało informacji** – np. o substancjach powodujących alergię, dodatku wody, warunkach przechowywania po otwarciu oraz oznaczenia producenta. Podawano też nieprawidłowe nazwy wyrobów – np. użycie określenia *wiejska* mimo stosowania w produkcie substancji charakterystycznych dla produkcji przemysłowej.

**Działania Inspekcji Handlowej**

W wyniku kontroli Inspekcja Handlowa wydała 9 decyzji o **wycofaniu z obrotu** przeterminowanych produktów. N**ałożono również mandaty i kary pieniężne** za sprzedaż nieodpowiadających jakości handlowej oraz zafałszowanych artykułów spożywczych (o łącznej wartości **82,6 tys. zł**), a w 61 przypadkach przekazano informacje do organów nadzoru [sanitarnego](http://gis.gov.pl/), [weterynaryjnego](https://www.wetgiw.gov.pl/) oraz do wojewódzkich [IJHARS](http://www.ijhar-s.gov.pl/).

**Dodatkowe informacje dla mediów:**

Kontakt do [Inspektoratów Handlowych](https://uokik.gov.pl/wazne_adresy.php#faq595)

Biuro prasowe UOKiK
pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa
Tel. 695 902 088
E-mail: biuroprasowe@uokik.gov.pl

Twitter: [@UOKiKgovPL](https://twitter.com/UOKiKgovPL)