GetBack – wyjaśnienia do kontroli NIK

* **Wszczęcie postępowań wobec banków, domów maklerskich i spółki GetBack oraz decyzje wobec Idea Banku i Polskiego Domu Maklerskiego – to podsumowanie działań UOKiK w sprawie obligacji korporacyjnych GetBack.**
* **Urząd podjął działania już w kwietniu 2018 r., a pierwsze skargi zaczęły napływać w maju 2018 r.**
* **NIK zakończył kontrolę m.in. w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów.**

**[Warszawa, 21 stycznia 2020 r.]** Najwyższa Izba Kontroli zakończyła analizę działań Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dotyczących oferowania i sprzedaży obligacji korporacyjnych GetBack. Kontrola dotyczyła kilku instytucji, m.in. Komisji Nadzoru Finansowego czy Rzecznika Finansowego.

– C*hciałbym podkreślić, że NIK uznał działania prezesa UOKiK związane z tzw. „aferą GetBack” za zasadne, jak również pozytywnie ocenił działania i współpracę z organizacjami poszkodowanych obligatariuszy. Nie zgadzamy się jednak z zarzutami NIK, które zostały nam przedstawione po kontroli – np. niewydania decyzji tymczasowej w postępowaniu dotyczącym windykacji, co nie znajduje oparcia w obowiązującym stanie prawnym, jak i ustalonym stanie faktycznym. Przedsiębiorca w toku postępowania dobrowolnie zmienił procedury dochodzenia należności****.*** *Spółka zaniechała stosowania tych praktyk w związku z tym nie było prawnej możliwości do wydania decyzji tymczasowej* – mówi Marek Niechciał, prezes UOKiK.

*- Nie zgadzamy się również z zarzutem dotyczącym czasu reakcji. Urząd zareagował bardzo szybko – już kilka dni od pierwszych doniesień prasowych o problemach z tymi obligacjami rozpoczęliśmy kontrole w biurach GetBack w Warszawie i we Wrocławiu. Zadziałaliśmy zanim trafiły do nas jakiekolwiek skargi* *oraz przed komunikatem KNF w tej sprawie* – mówi Marek Niechciał, prezes UOKiK. – *Nie zignorowaliśmy anonimowego zawiadomienia, na które powołuje się NIK. Dotyczyło ono mechanizmów finansowych działania GetBack, jednak ich wyjaśnienie wykraczało poza nasze kompetencje - ich ocena leżała w gestii innych organów i instytucji, do których to pismo zostało również skierowane. Tylko jedna opisywana przez sygnalistę kwestia mieściła się w naszych kompetencjach – chodziło o działania windykacyjne GetBack. Sygnał w związku z tym został włączony do akt toczącego się już postępowania dotyczącego windykacji, które już urząd prowadził – dodaje Niechciał.*

Pierwsze sygnały zaczęły napływać do urzędu w maju 2018 r., a postępowanie wyjaśniające zostało wszczęte miesiąc wcześniej. – *Wiem, że wiele osób liczy na rychłe zakończenie postępowania przeciwko GetBack. Prowadziliśmy na ten temat rozmowy z nadzorcą sądowym i zgodnie z obowiązującymi przepisami z ostatecznym rozstrzygnięciem jesteśmy zmuszeni zaczekać na to aż postanowienie Sądu Rejonowego we Wrocławiu o zatwierdzeniu układu w sprawie GetBack stanie się prawomocne****. Rozstrzygnięcia, jakie możemy orzec w decyzji, zależą od tego, czy układ wejdzie w życie. Zależy nam przede wszystkim na tym, żeby były korzystne dla poszkodowanych obligatariuszy***– dodaje Niechciał.

Urząd wielokrotnie spotykał się też z obligatariuszami, chcąc poznać sytuację poszczególnych poszkodowanych, a także z bankami, domami maklerskimi i przedstawicielami GetBack. UOKiK aktywnie pomagał też konsumentom – [opracowaliśmy wzór reklamacji](https://finanse.uokik.gov.pl/obligacje-korporacyjne/masz-obligacje-getback-informacje-uokik/), pokazując jaką ścieżkę można obrać. Został przygotowany również [formularz](https://uokik.gov.pl/download.php?id=19080), który ułatwił zgłaszanie skarg do urzędu. Informacje przekazane nam w skargach przez konsumentów wykorzystane zostały jako materiał dowodowy.

**Decyzje UOKiK – PDM, Idea Bank**

[Pierwsza decyzja](https://www.uokik.gov.pl/aktualnosci.php?news_id=15153) dotycząca oferowania i sprzedaży obligacji korporacyjnych GetBack została wydana w lutym 2019 r. Rozstrzygnięcie to dotyczy klauzuli niedozwolonej stosowanej przez Polski Dom Maklerski, który świadczył dla spółki GetBack usługi maklerskie związane z oferowaniem tych obligacji. Urząd uznał za niedozwolone postanowienie, zgodnie z którym nabywcy obligacji musieli podpisać się pod tym, że nie usłyszeli ani nie dostali żadnych informacji, które byłyby sprzeczne z tym, co jest napisane w Propozycji Nabycia Obligacji lub Warunkach Emisji Obligacji.

Kolejna decyzja prezesa urzędu została [wydana w sierpniu 2019 r. – jest to częściowa decyzja](https://www.uokik.gov.pl/aktualnosci.php?news_id=15662) w sprawie Idea Banku. Prezes UOKiK ustalił, że **bank wprowadzał konsumentów w błąd podczas sprzedaży obligacji korporacyjnych GetBack.** Postępowanie miało priorytetowy charakter. Do urzędu wpłynęło ponad **520 skarg**. **Decyzja częściowa rozstrzyga sprawę w zakresie najpoważniejszych zarzutów stawianych Idea Bankowi – czyli wprowadzania konsumentów w błąd przy oferowaniu obligacji Getback. To właśnie te kwestie są najistotniejsze z punktu widzenia możliwości dochodzenia roszczeń przez konsumentów przed sądami powszechnymi.** W końcowej decyzji zostanie rozstrzygnięta jedynie kwestia związana z tzw. *missellingiem*, czyli oferowaniem obligacji GetBack w sposób niedostosowany do ich potrzeb. – *Decyzja częściowa w zakresie nieuczciwych praktyk rynkowych ma taką samą moc jak decyzja kończąca postępowanie. Ona kończy postępowanie administracyjne względem postawionych już zarzutów. Każdy konsument może się na nią powołać i dochodzić na jej podstawie swoich praw, składając reklamację lub przed sądem. Do indywidualnego dochodzenia roszczeń nie jest konieczne wydanie przez UOKiK decyzji końcowej w tej sprawie. Idea Bank złożył odwołanie do sądu i aktualnie sprawa oczekuje na rozpatrzenie przed sąd. Prawomocna decyzja częściowa będzie miała charakteru prejudykatu i ustalenia UOKiK będą wiążące dla każdego sądu powszechnego. Zachęcam konsumentów do tego, by skorzystali z naszych ustaleń* – mówi Marek Niechciał.

**Lartiq TF I (wcześniej Trigon) oraz Idea Bank - postępowania**

Prezes UOKiK prowadzi także postępowania przeciwko Lartiq Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych (wcześniej Trigon) oraz przeciwko Idea Bank w sprawach dotyczących proponowania konsumentom nabycia certyfikatów funduszy inwestycyjnych Trigon Profit inwestujących w wierzytelności.

**Lartiq powierzył GetBack zarządzanie aktywami niestandaryzowanych sekurytyzacyjnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych i informował, że GetBack gwarantuje osiągnięcie minimalnej stopy zwrotu**. Wątpliwości UOKiK budzi m.in. brak wystarczających informacji o ryzyku niewywiązania się przez GetBack z gwarancji i zarządzania aktywami oraz informowanie, że *umowa gwarancyjna wpisana do statutu stanowi (…) pełne zabezpieczeniu kapitału.* Z kolei Idea Bank wprowadzał w ocenie prezesa urzędu w błąd poprzez przekazywanie nieprawdziwych informacji, że zobowiązania gwarancyjne nałożone na GetBack dają pewność osiągnięcia założonego celu inwestycyjnego. Ponadto, Idea Bank stosował *misseling*, proponując konsumentom inwestycję w certyfikaty, pomimo że warunki ich emisji w zakresie akceptowalnego ryzyka nie odpowiadały potrzebom tych konsumentów.

**Windykacja – decyzja UOKiK**

Urząd zajmował się również działalnością windykacyjną spółki GetBack i zakwestionował sposoby egzekwowania zaległych należności – [wydał w tej sprawie decyzję](https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec_prez.nsf/43104c28a7a1be23c1257eac006d8dd4/72c71c8bafe85b6cc125835300474575/$FILE/Decyzja%20GetBack%20-%20wersja%20bip%2023.11.18.pdf) w listopadzie 2018 r. Decyzja ta nie ma związku z oferowaniem i sprzedażą obligacji korporacyjnych. Spółka zaniechała stosowania kwestionowanych praktyk.