



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

RŁO.430.1.2024.AB

Łódź, 23 grudnia 2024 r.

DECYZJA nr RŁO 6/2024

Wersja jawna – informacje prawnie chronione oznaczono [informacja chroniona XXX]

- I.** Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na **„M.A.S.” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Starachowicach karę pieniężną w wysokości **350 000 zł** (trzysta pięćdziesiąt tysięcy złotych), za utrudnianie przeprowadzenia przeszukania, które miało miejsce u tego przedsiębiorcy w ramach postępowania wyjaśniającego sygn. akt RŁO.400.9.2020.AB, w związku z:
1. nieudostępnieniem zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na telefonie komórkowym używanym do celów służbowych przez Monikę Szczygielską;
 2. nieudostępnieniem zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na telefonie komórkowym używanym do celów służbowych przez Jakuba Odziemczyka;
 3. nieudostępnieniem zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na skrzynce poczty elektronicznej Moniki Szczygielskiej;
 4. opóźnieniem w przekazaniu przeszukującym zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na skrzynce poczty elektronicznej Jakuba Odziemczyka.
- II.** Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 w związku z art. 85 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616) oraz na podstawie art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **obciąża** „M.A.S.” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starachowicach **kosztami** postępowania w kwocie 45,20 zł



(czterdzieści pięć złotych dwadzieścia groszy) i zobowiązuje do uiszczenia tych kosztów na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „**Prezes Urzędu**”), na podstawie art. 49 ust. 1 oraz art. 88 ust. 2 w związku z art. 85 i art. 106 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 – dalej również jako: „**u.o.k.k.**”) wszczął postanowieniem Nr RŁO 1/430.1.2024 postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej na „**M.A.S.**” sp. z o.o. z siedzibą w Starachowicach (dalej jako: „**M.A.S.**”, „**Spółka**” lub „**Przedsiębiorca**”) w związku z:
1. nieudostępnieniem zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na telefonie komórkowym używanym do celów służbowych przez **[informacja chroniona XX]**;
 2. nieudostępnieniem zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na telefonie komórkowym używanym do celów służbowych przez **[informacja chroniona XX]**;
 3. nieudostępnieniem zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na skrzynce poczty elektronicznej **[informacja chroniona XXXXXXXX]**;
 4. opóźnieniem w przekazaniu przeszukującym zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na skrzynce poczty elektronicznej **[informacja chroniona XXX]**.
- (2) Spółce doręczono postanowienie o wszczęciu postępowania.
- (3) Pismem z dnia 14 listopada 2024 r. Prezes Urzędu zawiadomił stronę o zakończeniu prowadzenia postępowania dowodowego oraz możliwości zapoznania się z całością materiału dowodowego i wezwał stronę do przedstawienia ostatecznego stanowiska w sprawie. Strona skorzystała z tej możliwości i w piśmie z dnia 5 grudnia 2024 r. wniosła o odstąpienie od nałożenia kary i umorzenie postępowania.
- (4) Część informacji, na których Prezes Urzędu opiera niniejszą decyzję podlega ochronie prawnej i nie może być podana do wiadomości publicznej. Wobec powyższego informacje tego rodzaju zostaną zastąpione nawiasami kwadratowymi wraz z oznaczeniem „**[informacja chroniona]**” i pozostaną niewidoczne w publicznie dostępnej treści decyzji.
1. **Podmiot, w związku z którego działaniami wydana została decyzja**
- (5) M.A.S. prowadzi działalność w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy

w Kielcach, X Wydział Sąd Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000191602.

- (6) Przedmiotem działalności spółki „M.A.S.” jest m.in. produkcja przemysłowych urządzeń chłodniczych i wentylacyjnych (działalność przeważająca), a także działalność w zakresie architektury i inżynierii oraz związane z nią doradztwo techniczne, naprawa, konserwacja i instalowanie maszyn i urządzeń.

2. Przebieg postępowania wyjaśniającego

- (7) Dnia 8 grudnia 2020 r. Prezes Urzędu wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie badania postępowań o udzielenie zamówienia, w tym przetargów, związanych z wydatkowaniem środków publicznych odnośnie dostaw urządzeń chłodzących i wentylacyjnych, celem ustalenia, czy sprawa ma charakter antymonopolowy (sygn. akt RŁO.400.9.2020.AB).
- (8) W toku postępowania wyjaśniającego przeprowadzono przeszukanie m.in. u przedsiębiorcy – „M.A.S.”. Przeszukanie zostało przeprowadzone w związku z wydanym przez Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „SOKiK”) - postanowieniem z dnia 27 maja 2021 r., w sprawie o sygnaturze akt XVII Amo 14/21, wyrażającym zgodę na przeszukanie pomieszczeń i rzeczy u „M.A.S.” oraz na podstawie wydanego, w oparciu o przepisy art. 105a ust. 4 i 5 w związku z art. 105n i 105q pkt 1 u.o.k.k., upoważnienia pracowników Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Urząd”) do przeprowadzenia przeszukania.

3. Przebieg przeszukania przeprowadzonego w siedzibie „M.A.S.”

3.1. Zdarzenia mające miejsce dniami 28-30 czerwca 2021 r.

- (9) 28 czerwca 2021 r. o godz. 10:01 upoważnieni przez Prezesa Urzędu pracownicy Urzędu, w asyście funkcjonariuszy Policji, weszli do siedziby spółki „M.A.S.” w celu rozpoczęcia przeszukania.
- (10) Rozpoczęcie przeszukania nastąpiło poprzez doręczenie prezesowi zarządu Spółki [informacja chroniona XX] upoważnienia do przeprowadzenia przeszukania. Dokument ten zawierał niezbędne pouczenia o przysługujących przeszukiwanemu prawach i obowiązkach oraz o konsekwencjach uniemożliwienia lub utrudnienia rozpoczęcia lub przeprowadzenia przeszukania. Prezesowi zarządu został również okazany odpis postanowienia SOKiK w przedmiocie zgody na przeszukanie pomieszczeń i rzeczy spółki „M.A.S.”. Prezes zarządu zapoznał się z treścią tych dokumentów. Swoim podpisem potwierdził okoliczność otrzymania upoważnienia do przeprowadzenia przeszukania oraz okazania mu postanowienia SOKiK, jak również potwierdził, że zapoznał się z ich treścią.

w [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX], ale obecnie również przebywa na urlopie.

Dowód: akapit 22 protokołu przeszukania, k. 12 akt postępowania.

- (14) Wobec wyjaśnień prezesa zarządu spółki [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX], że udostępnienie zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na telefonach komórkowych używanych do celów służbowych przez [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX] oraz ich skrzynek poczty elektronicznej, a także serwera Spółki, może nastąpić jedynie przez ww. osoby lub przez Informatyka, przeszukujący o godzinie 10:59 zwrócili się do prezesa zarządu Spółki o kontakt z tymi osobami, w celu uzyskania dostępu do wskazanych zbiorów danych elektronicznych. O godz. 14:32 [informacja chroniona XX] poinformował o bezskutecznej próbie kontaktu. Wobec braku spełnienia przez prezesa zarządu Spółki żądania dostępu do wskazanych zbiorów danych elektronicznych, Przeszukujący wskazali na konieczność stałego ponawiania kontaktu w celu jak najszybszego umożliwienia dostępu do odpowiednich zbiorów danych elektronicznych. O konieczności tej Przeszukujący przypomnieli prezesowi zarządu spółki „M.A.S.” jeszcze o godz. 17:05.

Dowód: a) akapit 23 protokołu przeszukania, k. 12 akt postępowania;
b) akapit 34 protokołu przeszukania, k. 12 verte akt postępowania;
c) akapit 42 protokołu przeszukania, k. 13 akt postępowania

- (15) W dniach 29 i 30 czerwca 2021 r. Prezes zarządu Spółki, powołując się na brak kontaktu z Informatykiem, nie umożliwił przeszukującym dostępu do zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na telefonach komórkowych używanych do celów służbowych przez [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX] oraz ich skrzynek poczty elektronicznej, a także serwera Spółki. Prezes zarządu Spółki poinformował również, że [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX] i przebywa na urlopie, jej powrót z urlopu był przewidziany na dzień 5 lipca 2021 r. Prezes zarządu Spółki, w związku z planowanym urlopem na kolejny tydzień, upoważnił do reprezentowania Spółki [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXX].

Dowód: a) akapit 44 – 63 protokołu przeszukania, k. 13-14 akt postępowania;
b) akapit 64 – 73 protokołu przeszukania, k. 14 – 14 verte akt postępowania.

3.2. Zdarzenia mające miejsce dniach 5-9 lipca 2021 r.

- (16) Przeszukujący podczas rozmowy telefonicznej przeprowadzonej w dniu 5 lipca 2021 r. ustalił z [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX], że [informacja chroniona

XXXXXXXXXXXXXXXXXX] przedłużyli urlop do dnia 9 lipca 2021 r. Przeszukujący poinformował, że w dniu 7 lipca 2021 r. przeszukujący stawia się w siedzibie spółki „M.A.S.” oraz ponownie zażądał udostępnienia w tym dniu skrzynek poczty elektronicznej m.in. [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXX].

Dowód: akapit 74 protokołu przeszukania, k. 14 verte-15 akt postępowania.

- (17) W dniu 6 lipca 2021 r. [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXX] skontaktował się telefonicznie z pracownikiem Urzędu i powiadomił go, że Informatyk może być w siedzibie Spółki w dniu 9 lipca 2021 r. o godz. 14:00. Pracownik Urzędu wyjaśnił, że to zbyt późny termin i wskazał, że oczekuje spełniania wyrażonych wcześniej żądań udostępnienia skrzynek mailowych m.in. [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX] w terminie wcześniejszym. Ponadto pracownik Urzędu wyjaśnił, że w przypadku udostępnienia tych skrzynek obecność Informatyka nie jest konieczna oraz wezwał Spółkę do przekazania numeru telefonicznego do Informatyka. [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXX] zobowiązał się do przekazania tego numeru w wiadomości SMS.

Dowód: akapit 75 protokołu przeszukania, k. 15 akt postępowania.

- (18) W dniu 7 lipca 2021 r. pracownik Urzędu dwukrotnie, za każdym razem bezskutecznie (włączało się automatyczne powiadomienie o wyłączonym telefonie bądź przebywaniu poza zasięgiem), próbował nawiązać kontakt telefoniczny z [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXX]. W rozmowie telefonicznej pracownik Spółki [informacja chroniona XXXXXX] poinformowała, że [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXX] w dniu 7 lipca sprawuje opiekę nad dzieckiem. Przeszukujący wezwał ponownie do przekazania numeru telefonu do Informatyka. [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXX] odmówiła oświadczając, że nie może ujawnić tego numeru bez zgody prezesa zarządu spółki, który przebywa na zagranicznym urlopie wypoczynkowym przez co kontakt z nim jest możliwy tylko za pośrednictwem poczty elektronicznej.
- (19) Pracownicy Urzędu kontaktując się telefonicznie z Informatykiem - [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXX] wyjaśnili, że w siedzibie Spółki trwają czynności przeszukania i w związku z informacjami przekazanymi przez prezesa zarządu [informacja chroniona XX], iż [informacja chroniona XX], a zbiory danych elektronicznych zgromadzonych na telefonach komórkowych używanych do celów służbowych przez [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX] oraz ich skrzynek poczty elektronicznej mogą udostępnić tylko te osoby lub Informatyk, wezwali do udostępnienia skrzynek mailowych używanych m.in. przez [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXX]. [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXX] wyjaśnił, że nie ma możliwości ich udostępnienia gdyż sam nie ma do nich dostępu. Wyjaśnił, że jego rola ogranicza się do

[informacja chroniona XXXXXXXXXXXXX]. [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXX] wyjaśnił również, że nie prowadzi dla Spółki [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXX] skrzynek mailowych należących do pracowników Spółki. Według jego wiedzy Spółka korzysta z usług hostingowych wykupionych u przedsiębiorcy [informacja chroniona XXXXXX]

Dowód: akapit 76 -78 protokołu przeszukania, k. 15 – 15 verte akt postępowania.

- (20) W dniu 8 lipca 2021 r. Przeszukujący weszli do siedziby Spółki. Pracownik Spółki [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXX] poinformowała, że [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXX] jest nieobecny w siedzibie i według jej wiedzy sprawuje opiekę nad dzieckiem. Ponieważ w dalszym ciągu nie zostało spełnione żądanie dostępu do zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na telefonach komórkowych używanych do celów służbowych przez [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX] oraz ich skrzynek poczty elektronicznej, a także serwera Spółki, pracownicy Urzędu wezwali [informacja chroniona XXXXXXXX] do wysłania wiadomości e-mail do prezesa zarządu Spółki oraz [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXX] z wezwaniem do udostępnienia haseł do skrzynek poczty elektronicznej używanych przez [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX], udostępnienia komputera w celu selekcji danych zawartych w tych skrzynkach, fizyczne udostępnienie telefonów używanych przez [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX] do celów służbowych oraz pilny kontakt telefoniczny z przeszukującymi. [informacja chroniona XXXXXXXX] wysłała e-mail pod następujące adresy: [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX], a następnie przesłała go na adres e-mail jednego z przeszukujących.

Dowód: a) akapit 79 – 80 protokołu przeszukania, k. 15 verte – 16 akt postępowania;

b) e-mail z dnia 8 lipca 2021 r. stanowiący załącznik nr 9 do protokołu przeszukania, k. 84 akt postępowania.

3.3. Zdarzenia mające miejsce dnia 9 lipca 2021 r.

- (21) Przeszukujący weszli do siedziby Spółki. [informacja chroniona XXXXXXXX] poinformował, że nie dysponuje hasłami do skrzynek poczty elektronicznej używanych przez [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX], ani ich telefonami używanymi do celów służbowych. W tym dniu Spółka również nie zrealizowała żądania udostępniania opisanych wyżej zasobów danych.

Dowód: akapit 83 protokołu przeszukania, k. 16 akt postępowania.

3.4. Zdarzenia mające miejsce dniach 14 lipca – 1 września 2021 r.

- (22) W dniu 14 lipca 2021 r. pracownik Urzędu podczas rozmowy telefonicznej z pracownikiem Spółki [informacja chroniona XXXXXXXXXX] otrzymał informację, że prezes zarządu spółki do dnia 16 lipca 2021 r. [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX].

Dowód: akapit 85 -86 protokołu przeszukania, k. 16 verte akt postępowania.

- (23) W dniu 20 lipca 2021 r. pracownik Urzędu podczas rozmowy telefonicznej z pracownikiem Spółki [informacja chroniona XXXXXXXXXX] otrzymał informację, że powrót prezesa zarządu Spółki planowany jest na dzień 22 lipca 2021 r. Pracownik Urzędu ponownie zobowiązał [informacja chroniona XXXXXXXXXX] do przekazania prezesowi zarządu Spółki wezwania do pilnego kontaktu telefonicznego.

Dowód: akapit 87 protokołu przeszukania, k. 16 verte akt postępowania.

- (24) W dniu 23 lipca 2021 r. pracownik Urzędu trzykrotnie bezskutecznie próbował telefonicznie skontaktować się ze Spółką.

Dowód: akapit 88 -90 protokołu przeszukania, k. 16 verte – 17 akt postępowania.

- (25) W dniu 26 lipca 2021 r. pracownik Urzędu kontaktując się telefonicznie ze Spółką otrzymał informacje od [informacja chroniona XXXXXXXXX] o dalszej nieobecności i planowanym na dzień 27 lipca 2021 r. powrocie prezesa zarządu Spółki. Podczas rozmowy pracownik Urzędu ponownie zobowiązał [informacja chroniona XXXXXXXXX] do przekazania prezesowi zarządu Spółki wezwania do pilnego kontaktu telefonicznego.

Dowód: akapit 91 protokołu przeszukania, k. 17 akt postępowania.

- (26) W dniu 27 lipca 2021 r. pracownik Urzędu ponownie wezwał Spółkę, za pośrednictwem poczty elektronicznej, przesyłając e-mail na adresy: [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX], między innymi do przekazania w formie elektronicznej wiadomości e-mail ze skrzynek pocztowych używanych przez [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX], których treść mieści się w zakresie czasowym i przedmiotowym przeszukania.

Dowód:

- a) akapit 92 protokołu z przeszukania, k. 17 - 17 verte akt postępowania;
- b) e-mail z dnia 27 lipca 2021 r. stanowiący załącznik nr 12 do protokołu przeszukania, k. 87 akt postępowania;
- c) e-mail z dnia 27 lipca 2021 r. stanowiący załącznik nr 13 do protokołu przeszukania, k. 88 akt postępowania.

- (27) W dniu 3 sierpnia, podczas rozmowy telefonicznej z pracownikiem, Urzędu pracownik Spółki [informacja chroniona XXXXXXXXX] przekazała informację, że prezes zarządu Spółki przebywa do dnia 5 sierpnia 2021 r. [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX]. Podczas rozmowy pracownik Urzędu ponownie zobowiązał [informacja chroniona XXXXXXXXX] do przekazania prezesowi zarządu Spółki wezwania do pilnego kontaktu telefonicznego. Przeszukujący za pośrednictwem poczty elektronicznej ponownie wezwał Spółkę, przesyłając e-mail na adresy: [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX], między innymi do przekazania w formie elektronicznej wiadomości e-mail ze skrzynek pocztowych używanych przez [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX], których treść mieści się w zakresie czasowym i przedmiotowym przeszukania.

Dowód: a) akapit 93-96 protokołu przeszukania, k. 17 verte akt postępowania;
b) e-mail z dnia 3 sierpnia 2021 r. stanowiący załącznik nr 15 do protokołu przeszukania, k. 90 akt postępowania.

- (28) W dniu 5 sierpnia 2021 r. [informacja chroniona XXXXXXXXX] przekazała za pośrednictwem poczty elektronicznej wiadomość o dalszej nieobecności prezesa zarządu Spółki, wyjaśniając, że jest to osoba upoważniona do podpisywania wszelkich oświadczeń w imieniu Spółki. Wyjaśniła również, że dopiero po powrocie, przewidywanym w przyszłym tygodniu, będzie możliwa odpowiedź na wezwanie do przekazania w formie elektronicznej wiadomości e-mail ze skrzynek pocztowych używanych przez [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX], których treść mieści się w zakresie czasowym i przedmiotowym przeszukania.

Dowód: a) akapit 97 protokołu przeszukania, k. 17 verte - 18 akt postępowania;
b) e-mail z dnia 5 sierpnia 2021 r. stanowiący załącznik nr 16 do protokołu przeszukania, k. 92- 93 akt postępowania.

- (29) W dniu 6 sierpnia 2021 r. [informacja chroniona XXXX] w rozmowie telefonicznej przekazała pracownikowi Urzędu informację o dalszej nieobecności prezesa zarządu Spółki. Nie miała wiedzy odnośnie do daty planowanego powrotu.

Dowód: akapit 99 protokołu przeszukania, k. 18 akt postępowania.

- (30) W dniu 12 sierpnia 2021 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej na skrzynkę pracownika Urzędu wpłynęło pismo od prezesa zarządu Spółki, w którym wyjaśnił, że [informacja chroniona XXXXXXXXX] przebywa obecnie [informacja chroniona XXXXXXXX XXXXXXXX] i wiadomości e-mail z jego skrzynki pocztowej będą mogły zostać przekazane po

Dowód:

- a) akapit 100 protokołu z przeszukania, k. 18 akt postępowania;
- b) e-mail z dnia 12 sierpnia 2021 r. wraz z załącznikami stanowiący załącznik nr 17 do protokołu przeszukania, k. 94 - 102 akt postępowania.

- Dowód:**
- a) akapit 101 protokołu z przeszukania, k. 18 akt postępowania;
 - b) e-mail z dnia 12 sierpnia 2021 r. stanowiący załącznik nr 18 do protokołu przeszukania, k. 103 - 104 akt postępowania.

- Dowód:**
- a) akapit 102 protokołu z przeszukania, k. 18 – 18 verte akt postępowania;
 - b) e-mail z dnia 17 sierpnia 2021 r. wraz z załącznikiem stanowiące załącznik nr 19 do protokołu przeszukania, k. 105 - 107 akt postępowania.

- 10

Dowód:

- a) akapit 103 protokołu z przeszukania, k. 18 verte akt postępowania;
- b) pismo z informacją przekazane przez spółkę „M.A.S.” wraz z załączonym pendrivem, stanowiące załącznik nr 20 do protokołu przeszukania, k. 108 akt postępowania.

Dowód: Protokół przeszukania, k. 10 akt postępowania.

Dowód: pismo [informacja chroniona XXXXXX] z dnia 13 lipca 2021 r., k. 109 akt postępowania.

Dowód:

a) XX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX;

b) XX
XXXXXXXXXX;

c) XX
XXXXXXXX].

11

- Dowód:**
- a) pismo Kisan sp. z o.o. z siedzibą w Kańczudze z dnia 21 grudnia 2020 r. wraz z załącznikami, k. 145 - 155 akt postępowania;
 - b) formularz ofertowy przedsiębiorcy [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXX] prowadzącego firmę [informacja chroniona XXX] stanowiący załącznik nr 6 do pisma Kisan sp. z o.o. z siedzibą w Kańczudze z dnia 21 grudnia 2020 r., k. 152 -155 verte akt postępowania;
 - c) Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowiący załącznik nr 8 do pisma Kisan sp. z o.o. z siedzibą w Kańczudze z dnia 21 grudnia 2020 r., k. 147 -151 akt postępowania.

- (41) [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXX] zgodnie z wpisem zamieszczonym w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej wykonywał pod firmą [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX] działalność gospodarczą od 20 lutego 2017 r. do 14 czerwca 2019 r. Przedsiębiorca ten został wykreślony z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej w dniu 16 lipca 2019 r.

Dowód: wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej dotyczący [informacja chroniona], k. 195 akt postępowania.

- (42) Instytut Medycyny Doświadczalnej i Klinicznej im. M. Mossakowskiego Polskiej Akademii Nauk zamieścił w dniu 23 stycznia 2020 r. ogłoszenie o zamówieniu na usługę stworzenia nowego węzła chłodu na miejsce starej infrastruktury poprzez instalację oraz montaż, utylizację starych instalacji, uruchomienie nowej instalacji i rozruch węzła i nowego, zakupionego przez wykonawcę, zespołu agregatów. Postępowanie było prowadzone pod numerem ZP-2402-1/20. Ofertę w tym postępowaniu złożyła m.in Edlof sp. z o.o. z siedzibą w Lubinie, którą podpisała [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXX]. Ofertę w tym postępowaniu złożyła również spółka „M.A.S.”

- Dowód:**
- a) pismo Instytutu Medycyny Doświadczalnej i Klinicznej im. M. Mossakowskiego Polskiej Akademii Nauk z dnia 29 grudnia 2020 r. wraz z załącznikami dotyczącymi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod numerem ZP – 2402-1/20, k. 156 akt postępowania;
 - b) Protokół pracy Komisji Przetargowej w postępowaniu ZP-2402-1/20 stanowiący załącznik do pisma Instytutu Medycyny Doświadczalnej i Klinicznej im. M. Mossakowskiego Polskiej Akademii Nauk z dnia 29 grudnia 2020 r., k. 157 – 159 akt postępowania;
 - c) oferta przetargowa Edlof sp. o.o. z siedzibą w Lublinie stanowiąca załącznik do pisma Instytutu Medycyny Doświadczalnej i Klinicznej im. M. Mossakowskiego Polskiej Akademii Nauk z dnia 29 grudnia 2020 r., k. 160 - 170 akt postępowania;

- (43) [informacja chroniona XX
XX]. W toku postępowania
pozyskano dane osób zatrudnionych w Edlof sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie. Wgląd do tych
danych ograniczono Spółce **Postanowieniem nr RŁO 4/430.1.2024.**

(44) Edlof sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (dalej również: „Edlof”) została wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (dalej również: „KRS”) w dniu 25 stycznia 2018 r. Zgodnie z informacjami zawartymi w KRS wspólnikami spółki Edlof są między innymi [informacja chroniona XXXXXXXXXXXX] oraz [informacja chroniona XXXX XXX], którzy pełnią w niej również funkcje prokurentów. Siedziba spółki Edlof, której adres jest podany w KRS znajduje się [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX]. Do 5 marca 2019 r. prezesem zarządu spółki Edlof był [informacja chroniona XXXXXXXX]. Od 5 marca 2019 r. spółka Edlof działała bez organu uprawnionego do jej reprezentacji. Uchwałą nr 1/09/2021 z dnia 9 września 2021 r. zgromadzenie wspólników powołało na funkcję prezesa zarządu [informacja chroniona XXXXXXXX]. Fakt ten spółka Edlof ujawniła 15 września 2023 r. (2 lata po podjęciu uchwały) składając do sądu wniosek o dokonanie wpisu w Rejestrze Przedsiębiorców (sygn. sprawy LU. VI. Ns-Rej. KRS 22723/23/719). Zgodnie z informacjami zawartymi na Portalu Rejestrów Sądowych, w dniu 26 września 2023 r. spółka Edlof złożyła kolejny wniosek o zmianę danych podmiotu (sygn. sprawy LU. VI Ns-Rej. KRS 23404/23/246). Do wniosku tego została załączona uchwała o zmianie składu zarządu. Zarówno wniosek jak i załączona uchwała mają ograniczony poziom dostępności, a ich przeglądanie wymaga autoryzacji poprzez login i hasło. Dostępne jest jednak orzeczenie w tej sprawie, tj. Zarządzenie Sądu Rejonowego w Lublinie z siedzibą w Świdniku VI Wydział Gospodarczy KRS z dnia 27 września 2023 r. o zwrocie wniosku. W uzasadnieniu tego orzeczenia Sąd wskazał, cyt. „Wnioskiem z dnia 26 września 2023 roku wnioskodawca wnosił o wykreślenie z Krajowego Rejestru Sądowego danych [informacja chroniona XXXXXXXX] prezesa zarządu spółki.

(...) W sprawie niniejszej wnioskodawca winien również wnosić o ujawnienie w rejestrze danych nowego członka zarządu z uwagi na to, że spółka z ograniczoną odpowiedzialnością musi posiadać zarząd. Do wniosku należy dołączyć uchwałę wspólników o powołaniu nowego członka zarządu spółki. Mając powyższe na uwadze i na postawie powołanych wyżej przepisów prawa, zarządzono zwrot wniosku.”

- Dowód:** a) informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu z KRS dotyczącego Edlof sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie z dnia 4 listopada 2024 r. – k. 196 - 200 akt postępowania)
- b) wykaz dokumentów złożonych w sprawie LU.VI Ns-Rej. KRS 22723/23/719, w tym wniosek o zmianę danych podmiotu w Rejestrze Przedsiębiorców, protokół z posiedzenia wspólników spółki Edlof, uchwała nr 1/09/2021 z dnia 9 września 2021 r. – pozyskane z Przeglądarki Akt Rejestrowych dostępnej na stronie <https://rar.ms.gov.pl/rar/dane-podmiotu/0000715410?strona=1> – k. 209 - 214 akt postępowania)
- c) wykaz dokumentów złożonych w sprawie LU.VI Ns-Rej. KRS 23404/23/246, w tym Zarządzenie Sądu Rejonowego Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wraz z uzasadnieniem – pozyskane z Przeglądarki Akt Rejestrowych dostępnej na stronie <https://rar.ms.gov.pl/rar/dane-podmiotu/0000715410?strona=1> – k. 215 - 217 akt postępowania)

- (45) Prezesem zarządu spółki „M.A.S.” zgodnie z informacjami zawartymi w KRS w okresie od 7 września 2009 r. do 6 grudnia 2022 r. był **[informacja chroniona X]**. Zgodnie z wpisem do KRS z dnia 6 grudnia 2022 r. prezesem zarządu spółki „M.A.S.” jest **[informacja chroniona XXX]**. **[informacja chroniona X]** zgodnie z wpisem z dnia 13 grudnia 2022 r. jest prokurentem samoistnym. **[informacja chroniona XX]** oraz **[informacja chroniona XXXXXXXX]** są również prokurentami w spółce Edlof.

- Dowód:** a) informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu z KRS dotyczącemu Edlof sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie z dnia 4 listopada 2024 r. – k. 196 - 200 akt postępowania)
- b) informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu z KRS dotyczącemu „M.A.S.” sp. z o.o. z siedzibą w Starachowicach z dnia 4 listopada 2024 r. – k. 201 - 208 akt postępowania)

- (46) Obrót „M.A.S” w roku 2023 wyniósł **[informacja chroniona XXXXXXXX]** zł

- Dowód:** rachunek zysków i strat sporządzony za okres 01.01.2023 – 31.12.2023, k. 142 akt postępowania.

W związku z poczynionymi ustaleniami Prezes Urzędu zważył, co następuje.

4. Interes publiczny

Ramy prawne

- (47) Zgodnie z art. 1 ust. 1 u.o.k.k., ustawa ta określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Prezes Urzędu jest rzecznikiem tego interesu, co wynika z jego zadań w strukturze administracji rządowej.
- (48) Naruszenie polegające na utrudnianiu przeprowadzenia przeszukania jest działaniem, które nie pozwala Prezesowi Urzędu na w pełni skuteczną realizację jego ustawowych zadań, tj. ochronę konkurencji. W toku postępowań prowadzonych przez Prezesa Urzędu kluczowe jest uprawnienie do pozyskania dowodów na okoliczność stosowania przez przedsiębiorców praktyk ograniczających konkurencję. Działania uniemożliwiające lub utrudniające osiągnięcie tego celu są wymierzone w ochronę konkurencji, która leży w interesie publicznym.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (49) W niniejszej sprawie występuje interes publiczny w wydaniu decyzji nakładającej karę pieniężną za utrudnianie przeprowadzenia przeszukania przez „M.A.S”. Spółka utrudniała działania służące ochronie interesu publicznego, pozbawiając możliwości zgromadzenia przez Prezesa Urzędu niezbędnego materiału dowodowego na okoliczność stosowania przez przedsiębiorców praktyk ograniczających konkurencję.

5. Podmiot naruszający przepisy u.o.k.k.

Ramy prawne

- (50) Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 4 u.o.k.k., za uniemożliwianie lub utrudnianie przeprowadzenia przeszukania może być nałożona na przedsiębiorcę kara pieniężna. Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów zawiera legalną definicję przedsiębiorcy. Zgodnie z art. 4 pkt 1 u.o.k.k. pod pojęciem tym należy rozumieć przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236 ze zm., dalej: „**Prawo przedsiębiorców**”). Art. 4 ust. 1 Prawa przedsiębiorców za przedsiębiorcę uznaje m. in. osobę prawną wykonującą działalność gospodarczą.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (51) „M.A.S.” sp. z o.o. z siedzibą w Starachowicach jest osobą prawną prowadzącą działalność gospodarczą wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (dalej: „KRS”) pod numerem 0000191602 przez Sąd Rejonowy w Kielcach, X Wydział Sąd Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.
- (52) Nie ma zatem wątpliwości, że strona niniejszego postępowania spółka „M.A.S.” posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu powoływanego powyżej art. 4 pkt 1 u.o.k.k., w związku z tym ponosi odpowiedzialność, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 4 u.o.k.k.

6. Utrudnienie przeprowadzenia przeszukania

Ramy prawne

- (53) Zgodnie z art. 105n ust. 1 u.o.k.k., w sprawach praktyk ograniczających konkurencję, w toku postępowania wyjaśniającego i postępowania antymonopolowego, w celu znalezienia i uzyskania informacji z akt, ksiąg, pism, wszelkiego rodzaju dokumentów lub informatycznych nośników danych, urządzeń oraz systemów informatycznych oraz innych przedmiotów mogących stanowić dowód w sprawie, Prezes Urzędu może za uprzednią zgodą sądu przeprowadzić u przedsiębiorcy przeszukanie pomieszczeń i rzeczy, jeżeli istnieją uzasadnione podstawy do przypuszczenia, że wymienione informacje lub przedmioty tam się znajdują.
- (54) Przeszukanie przedsiębiorcy jest jednym ze sposobów pozyskiwania materiału dowodowego potwierdzającego naruszenie prawa konkurencji przez przedsiębiorców. Prezes Urzędu decyduje, w jaki sposób będzie przebiegało przeszukanie, a przeszukujący mogą samodzielnie poszukiwać i gromadzić dokumenty i pliki elektroniczne związane z zakresem przeszukania, które mogą stanowić dowody naruszenia u.o.k.k.
- (55) Zgodnie z art. 105b ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 105q pkt 1 u.o.k.k., w celu uzyskania informacji mogących stanowić dowód w sprawie, przeszukujący mają prawo m.in. do żądania udostępnienia związanych z przedmiotem przeszukania:
1. korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną,
 2. informatycznych nośników danych w rozumieniu przepisów o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne,
 3. innych urządzeń zawierających dane informatyczne lub systemów informatycznych, w tym także zapewnienia dostępu do systemów informatycznych będących własnością

innego podmiotu zawierających dane przeszukiwanego związane z przedmiotem przeszukania, w zakresie, w jakim przeszukiwany ma do nich dostęp.

- (56) Przez urządzenia zawierające dane informatyczne należy m.in. rozumieć aparaty telefoniczne, na których w szczególności mogą znajdować się dane zapisane w aplikacjach służących do komunikacji tekstowej (tzw. komunikatory).
- (57) Przeszukujący mają również prawo do żądania sporządzenia przez przeszukiwanego kopii lub wydruków ze wskazanych materiałów i korespondencji oraz informacji zgromadzonych na ww. nośnikach, w urządzeniach lub w systemach (art. 105b ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 105q pkt 1 u.o.k.k.).
- (58) Uprawnieniom przeszukujących, wynikającym z art. 105b u.o.k.k., odpowiadają obowiązki przeszukiwanych wskazane w art. 105d u.o.k.k. Na podstawie art. 105d ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 105b ust. 1 pkt 2 oraz art. 105q pkt 1 u.o.k.k., przeszukiwany jest obowiązany do udostępnienia i wydania:
1. akt, ksiąg, wszelkiego rodzaju pism, dokumentów oraz ich odpisów i wyciągów, korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną,
 2. informatycznych nośników danych w rozumieniu przepisów o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne,
 3. innych urządzeń zawierających dane informatyczne lub systemów informatycznych, w tym także zapewnienia dostępu do systemów informatycznych będących własnością innego podmiotu zawierających dane przeszukiwanego związane z przedmiotem przeszukania, w zakresie, w jakim przeszukiwany ma do nich dostęp.
- (59) Utrudnianie przeprowadzenia przeszukania jest zagrożone karą pieniężną. Utrudnianie przeprowadzenia przeszukania może przybrać różne formy. W tym zakresie, w art. 106 ust. 2 pkt 4 u.o.k.k., ustawodawca wprost wskazuje, że utrudnienie przeprowadzenia przeszukania może również polegać na niewykonaniu opisanego wyżej obowiązku udostępnienia i wydania korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną, informatycznych nośników danych, innych urządzeń zawierających dane informatyczne lub systemów informatycznych, o których mowa w art. 105b ust. 1 pkt 2 u.o.k.k .

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (60) Mając na uwadze opis zdarzeń wskazanych w części ustalającej decyzji Prezes Urzędu stwierdza, że spółka „M.A.S.” utrudniała przeprowadzenie przeszukania poprzez następujące działania:

1. nieudostępnienie zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na telefonie komórkowym używanym do celów służbowych przez [informacja chroniona XXX];
2. nieudostępnienie zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na telefonie komórkowym używanym do celów służbowych przez [informacja chroniona XXX];
3. nieudostępnienie zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na skrzynce poczty elektronicznej [informacja chroniona XXXXXXXX];
4. opóźnienie w przekazaniu przeszukującym zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na skrzynce poczty elektronicznej [informacja chroniona XX].

(61) Do utrudniania przeszukania doszło przez cały okres jego prowadzenia, tj. od 28 czerwca do 1 września 2021 r. Ostatecznie Spółka nie udostępniając telefonów komórkowych używanych do celów służbowych przez [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXX] nie udostępniła zbiorów danych zgromadzonych na tych urządzeniach. Spółka nie udostępniła również zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na skrzynce poczty elektronicznej [informacja chroniona XXXXXXXX]. Spółka przesyłając pendrive z zawartością skrzynki elektronicznej [informacja chroniona XXXXXXXX] w dniu 1 września 2021 r. opóźniła przekazanie tych zbiorów danych o dwa miesiące.

(62) Przeszukujący uzyskał zgodę SOKiK na przeszukanie wszelkich pomieszczeń i rzeczy u spółki „M.A.S.”, w celu znalezienia i uzyskania informacji z akt, ksiąg, pism, wszelkiego rodzaju dokumentów lub informatycznych nośników danych, urządzeń oraz systemów informatycznych oraz innych przedmiotów, mogących stanowić dowód za okres od 8 stycznia 2018 r. na okoliczność zawarcia porozumienia lub porozumień ograniczającego konkurencję. Prezes Urzędu uzyskał więc zgodę w zakresie przeszukania skrzynek poczty elektronicznej oraz telefonów komórkowych używanych do celów służbowych przez pracowników, którzy wykonywali pracę w strukturze przeszukiwanego przedsiębiorcy, tj. [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX].

(63) Jednocześnie należy wskazać, że przeszukanie jest wyjątkowym środkiem dochodzeniowym, po który Prezes Urzędu może sięgnąć w toku postępowania wyjaśniającego jedynie w sytuacji podejrzenia poważnego naruszenia przepisów u.o.k.k., w tym podejrzenia, że w sprawie mogłoby dojść do zatarcia dowodów. Istotnym elementem przeszukania jest element zaskoczenia, który pozwala zminimalizować ryzyko potencjalnego niszczenia lub ukrywania dowodów przez pracowników przeszukiwanego przedsiębiorcy. Tylko w takim przypadku istnieje możliwość osiągnięcia celu przeszukania, jakim jest uzyskanie informacji mogących stanowić dowód w sprawie dotyczącej naruszeń reguł konkurencji. Dlatego też obowiązki nałożone na przeszukiwanych powinny być realizowane niezwłocznie.

- (64) Niewątpliwie jest, że nieudostępnienie zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na telefonach komórkowych używanych do celów służbowych przez [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX] poprzez nieudostępnienie tych urządzeń, nieudostępnienie zbiorów elektronicznych zgromadzonych na skrzynce poczty elektronicznej [informacja chroniona XXXXXXXXXXXX] oraz przesyłanie pendrive z zawartością skrzynki elektronicznej [informacja chroniona XXXXXXXXXXXX] dwa miesiące po rozpoczęciu przeszukania, miało negatywny wpływ na osiągnięcie celu przeszukania. W związku z powyższym takie zachowanie należy uznać za utrudnianie przeprowadzenia przeszukania.
- (65) Już przed rozpoczęciem przeszukania Prezes Urzędu powziął informacje wskazujące, że Spółka mogła koordynować działania przedsiębiorców przystępujących do postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Pozyskane informacje wskazywały na działania tych konkretnych osób zatrudnionych w spółce „M.A.S”, tj. [informacja chroniona XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX].
- (66) Jak zostało to wskazane w akapitach (40) i (41) [informacja chroniona XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX] złożył w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego organizowanym przez spółkę Kisan sp. z o.o. z siedzibą w Kańczudze ofertę jako samodzielnie działający przedsiębiorca, a po wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej odstąpił od podpisania umowy. W postępowaniu tym ofertę złożyła również spółka „M.A.S.”
- (67) [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX] złożyła ofertę w imieniu Edlof sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego organizowanym przez Instytut Medycyny Doświadczalnej i Klinicznej im. M. Mossakowskiego Polskiej Akademii Nauk. W postępowaniu tym ofertę złożyła również spółka „M.A.S”.
- (68) Dostęp przeszukujących do skrzynek poczty elektronicznej [informacja chroniona XXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX] miał kluczowe znaczenie dla możliwości pozyskania materiału dowodowego. Należy bowiem zwrócić uwagę, że siedziba Edlof znajduje się w [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXX], której adres jest ujawniony w KRS. Ponadto w czasie czynności przeszukania podejmowanych wobec M.A.S., spółka Edlof działała bez organu uprawnionego do jej reprezentacji. Należy również zwrócić uwagę na to, że w okresie pokrywającym się częściowo z zakresem czasowym objętym przeszukaniem funkcję prezesa zarządu w spółce Edlof pełnił [informacja chroniona XXXXXXXX]. Zaś pełniący w trakcie przeszukania funkcję prezesa spółki „M.A.S.” [informacja chroniona X] był w tym czasie jednym z prokurentów spółki Edlof.

- (69) W związku z powyższym nieudostępnienie telefonów komórkowych używanych przez te osoby do celów służbowych oraz ich skrzynek poczty elektronicznej, a także przekazanie zawartości skrzynki poczty elektronicznej [informacja chroniona XXXXXXXXXXXX] w dwa miesiące po rozpoczęciu przeszukania stanowiło co najmniej utrudnianie przeszukania oraz mogło zniweczyć jego cel.
- (70) Nie bez znaczenia pozostaje okoliczność, że w tym czasie Spółka, w przeciwieństwie do przeszukujących, miała swobodny dostęp do korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną oraz informacji zgromadzonych na telefonach wykorzystywanych w celach służbowych. Mogła więc dokonywać ingerencji w ich zawartość.
- (71) Przedsiębiorca nie udostępnił żądanych danych tłumacząc się absencją [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX] z powodu urlopu, a także nieobecnością Informatyka.
- (72) Utrudnienie przeprowadzenia przeszukania może występować w formie działania przedsiębiorcy lub jego zaniechania. Poprzez nieutrudnianie przeszukania należy rozumieć stan, w którym przeszukujący mają swobodę w realizacji uprawnień przyznanych Prezesowi Urzędu na mocy art. 105b u.o.k.k., a przeszukiwany wykonuje skorelowane z tymi uprawnieniami obowiązki. Na podstawie art. 105d ust. 1 u.o.k.k., obowiązki te nałożone są na przeszukiwanego przedsiębiorcę jako podmiot zbiorowy, który ma zapewnić warunki organizacyjne, pozwalające przeszukującym na niezakłócone wykonywanie uprawnień wskazanych w art. 105b u.o.k.k. Sposób zorganizowania przedsiębiorstwa na wypadek przeszukania pozostaje wyłącznie wewnętrzną sprawą przedsiębiorcy. Ponadto, przedsiębiorca ponosi odpowiedzialność za działania wszystkich osób pozostających w sferze jego wpływu, a także za dyscyplinę i organizację pracy w swoim zakładzie.¹ Dotyczy to również osób uprawnionych do reprezentacji spółki oraz prowadzenia jej spraw.
- (73) Na podstawie u.o.k.k. przedsiębiorca odpowiada za działania swoich pracowników. W związku z tym to na przeszukiwanym ciąży obowiązek takiego zorganizowania działalności, aby obowiązki wymienione w u.o.k.k. były realizowane. W szczególności przeszukiwany ma obowiązek poinformowania pracowników o fakcie rozpoczęcia przeszukania i ewentualnych konsekwencjach wynikających z niewykonywania obowiązków przeszukiwanego.
- (74) W dniu rozpoczęcia przeszukania przeszukujący już podczas wstępnego wywiadu dotyczącego struktury Spółki wezwał do przekazania informacji dotyczących m.in.: [informacja chroniona XXXXXXXXXXXX] oraz do udostępnienia korespondencji przesyłanej przez tę osobę drogą elektroniczną oraz do informacji zgromadzonych na telefonie wykorzystywanym przez nią w celach służbowych. Wobec powyższego Spółka była

¹ Wyrok SOKiK z dnia 26 marca 2013 r. sygn. akt XVII AmA 230/10.

pozostaje zawsze wyłącznie wewnętrzną sprawą przedsiębiorcy. Dlatego też zjawiska tak powszechne jak urlop pracownika przeszukiwanego przedsiębiorcy, czy jego nieobecność w siedzibie z powodu pracy w trybie zdalnym nie może stanowić przeszkód w realizacji uprawnień przyznanych Prezesowi Urzędu na mocy art. 105b u.o.k.k. W takich przypadkach to przeszukiwany przedsiębiorca powinien podjąć wszelkie prawnie dopuszczalne działania dla niezwłocznej realizacji ciążyących na nim obowiązków wynikających z uprawnień Prezesa Urzędu. W okolicznościach niniejszej sprawy Przedsiębiorca nie podjął takich czynności, a co więcej – udzielając kolejnych urlopów podejmował działania, które „utrzymywały przeszkody”, na które się powoływał.

- (78) Ponadto nieprawdziwą okazała się informacja, którą przekazał prezes zarządu spółki „M.A.S.” przeszukującym w dniu rozpoczęcia przeszukania jakoby dostęp do żądanych przez przeszukujących zbiorów danych elektronicznych miał oprócz [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX] tylko Informatyk. Informatyk wyjaśnił, że on sam nie ma do nich dostępu gdyż [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX]. Okoliczności te zostały ustalone przez przeszukujących w toku rozmowy telefonicznej z Informatykiem oraz na podstawie informacji przekazanych przeszukującym w odpowiedzi na wystosowane do niego wezwanie. Numer telefonu i adres Informatyka zostały ustalone przez przeszukujących na podstawie informacji znajdujących się w domenie publicznej.
- (79) Spółka przez ponad miesiąc, kiedy [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX], nie udostępniła żądanych zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na telefonie komórkowym używanym przez nią do celów służbowych oraz nie udostępniła zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na skrzynce jej poczty elektronicznej. Co więcej, mając już w dniu rozpoczęcia przeszukania wiedzę o konieczności udostępnienia tych zbiorów oraz o złożeniu przez [informacja chroniona XXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX], nie podjęła żadnych działań w celu zabezpieczenia tych danych. Spółka, ponad miesiąc po rozpoczęciu przeszukania, wskazała, że [informacja chroniona XXXXXXXX] nie jest już jej pracownikiem, a Spółka nie posiada wiadomości e-mail z jej skrzynki. Jako powód braku tych wiadomości Spółka wskazała [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX].
- (80) Należy uznać, że powyższe działania nie miały tylko charakteru zaniechań, ale czynnego utrudniania przeszukania, a przekazywanie przeszukującym wprowadzających w błąd informacji, może świadczyć o zaplanowanym i celowym działaniu ze strony Spółki.

obowiązkiem Spółki było udostępnienie zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na telefonach komórkowych używanych do celów służbowych przez [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX]. To za wiedzą i zgodą Spółki [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXX]. Zatem Spółka przyjęła na siebie i zgodziła się na ryzyko ewentualnych trudności z uzyskaniem dostępu do danych elektronicznych zgromadzonych na tych urządzeniach.

- [illegible]

XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX
XX

XX]. Dodatkowo, komputer z którego korzystała [informacja chroniona XXXXXXXXXX] – jako pracownik pracujący zdalnie – [informacja chroniona XX]. Spółka podniosła, że w związku z nieobecnością [informacja chroniona XXXXXXXXXX na stanowisku pracy z powodu urlopów w praktyce nie miała możliwości skutecznego żądania od niej komputera w celu skopiowania poczty e-mail, bądź umożliwienia dostępu w inny sposób.

- (90) Obowiązkiem Spółki było udostępnienie zbiorów elektronicznych zgromadzonych na skrzynce poczty elektronicznej [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXX]. Za wiedzą i zgodą Spółki służbowa skrzynka poczty elektronicznej [informacja chroniona XXXXXXXX XX XX XX]. Zatem Spółka przyjęła na siebie i zgodziła się na ryzyko ewentualnych trudności z uzyskaniem dostępu do danych zgromadzonych na tej skrzynce. Sposób zorganizowania przedsiębiorstwa na wypadek przeszukania jest wyłącznie wewnętrzną sprawą przedsiębiorcy, dlatego też urlop pracownika, czy też jego nieobecność w siedzibie z powodu pracy w trybie zdalnym nie może stanowić przeszkód w realizacji uprawnień przyznanych Prezesowi Urzędu na mocy art. 105b u.o.k.k. W okolicznościach niniejszej sprawy Przedsiębiorca nie podjął wszelkich prawnie dopuszczalnych działań dla niezwłocznej realizacji obowiązków wynikających z uprawnień Prezesa Urzędu, a co więcej wyrażał zgodę na dalszy urlop wypoczynkowy objęty [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXX].

- (91) Odnośnie zarzutu opóźnienia w przekazaniu zbioru danych elektronicznych zgromadzonych na skrzynce poczty elektronicznej [informacja chroniona XXXXXXXXXX] Spółka wyjaśniła, że z powyżej opisanych przyczyn technicznych [informacja chroniona XX] [informacja chroniona XXXX XXXXXXXX] i konieczne było tutaj jego pełne współdziałanie ze Spółką, a pracownik ten pracował zdalnie w [informacja chroniona XXXXXXXX]. [informacja chroniona XXXXXXXX XXXXXXXX XX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX]. Według Spółki pocztę e-mail [informacja chroniona XXXXXXXX XX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX]

(92) Tak jak zostało to już wielokrotnie wskazane sposób zorganizowania przedsiębiorstwa na wypadek przeszukania jest wyłącznie wewnętrzną sprawą przedsiębiorcy, dlatego też urlop pracownika, czy też jego nieobecność w siedzibie z powodu pracy w trybie zdalnym nie może stanowić przeszkód w realizacji uprawnień przyznanych Prezesowi Urzędu na mocy art. 105b u.o.k.k. Urlop [informacja chroniona XXXXXXXXXXXX] obejmował [informacja chroniona XX]. W kolejnych dniach 29 i 30 czerwca 2021 r. był obecny w pracy zarówno prezes zarządu Spółki, jak i [informacja chroniona XXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX]. Pomimo tego Spółka nie udostępniła zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na skrzynce poczty elektronicznej [informacja chroniona XXXXXX XXXXXXXXXXXXX]. Ponadto wyraziła zgodę na kolejny urlop wypoczynkowy [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXX XX].

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (94) Prezes Urzędu za zasadne, dla zapewnienia skuteczności egzekwowania prawa ochrony konkurencji, uznaje nałożenie kary pieniężnej na spółkę „M.A.S.” w związku z utrudnianiem przeprowadzenia przeszukania oraz uznaje, że działanie strony postępowania miało charakter umyślny, a tym samym spełniona została ustawowa przesłanka „choćby nieumyślnego” utrudnienia przeprowadzenia przeszukania. Poprzez umyślność naruszenia należy rozumieć sytuację, w której przedsiębiorca celowo zmierza do dokonania naruszenia lub przewidując możliwość jego popełnienia, godzi się na to. Do uznania określonego działania przedsiębiorcy za umyślne nie jest konieczne, by wiedział, że jest ono sprzeczne z prawem, wystarczy, że świadomie podejmuje działania, które utrudniają przeprowadzenie przeszukania.
- (95) Na gruncie niniejszej sprawy należy wskazać, że zarówno nieudostępnienie zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na telefonach komórkowych używanych do celów służbowych przez [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX] poprzez nieudostępnienie tych urządzeń, nieudostępnienie zbiorów elektronicznych zgromadzonych na skrzynce poczty elektronicznej [informacja chroniona XXXX XXXXXXXX] oraz przesyłanie pendrive z zawartością skrzynki elektronicznej [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXX] dwa miesiące po rozpoczęciu przeszukania miały charakter umyślny. Spółka nie dopełniła obowiązku udostępnienia korespondencji elektronicznej przesyłanej pocztą elektroniczną oraz udostępnienia informacji zgromadzonych na telefonach wykorzystywanych w celach służbowych. Zamiarem spółki „M.A.S.” było uniemożliwienie przeszukującym dostępu do danych tam zgromadzonych.
- (96) Przedsiębiorca nie wydał żądanych zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na telefonach komórkowych używanych do celów służbowych przez [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX], nie udostępnił zbiorów elektronicznych zgromadzonych na skrzynce poczty elektronicznej [informacja chroniona XXXXXXXX XXXXXXXX], a pendrive z zawartością skrzynki elektronicznej [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXX] przekazał dopiero dwa miesiące po rozpoczęciu przeszukania, mimo że był świadomy bezprawności takiego zachowania. Prezes zarządu spółki „M.A.S.” pierwszego dnia przeszukania, tj. 28 czerwca 2021 r. o godz. 10:14 na upoważnieniu Prezesa Urzędu do przeprowadzenia przeszukania umieścił adnotację o zapoznaniu się z treścią dokumentu. Dokument ten zawierał niezbędne pouczenia o przysługujących przeszukiwanemu prawach i obowiązkach oraz o sankcji grożącej w przypadku utrudniania przeprowadzenia przeszukania. O podstawowych prawach i obowiązkach oraz o sankcjach Przedsiębiorca został również kilkakrotnie pouczony ustnie. Takie pouczenia otrzymywał przy okazji przekazywania informacji o przebywaniu na urlopie [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXX]

XXXXXXXXXX] oraz Informatyka, a także informacji o przedłużaniu urlopu przez te osoby. Przeszukujący działali na podstawie zgody na przeszukanie wydanej przez SOKiK. Prezes zarządu Spółki miał tego świadomość gdyż zamieścił na odpisie postanowienia SOKiK stosowną adnotację, którą sygnował podpisem. Spółka nie kwestionowała też zasadności przeszukania, uprawnień przeszukających, czy też samej czynności przeszukania. W żadnej z tych kwestii Spółka nie złożyła zażalenia.

- (97) Uznać zatem należy, że działania strony postępowania miały charakter umyślny, a tym samym została spełniona ustawowa przesłanka „choćby nieumyślnego” naruszenia obowiązków ciążących na przeszukiwanym przedsiębiorcy.

8. Wysokość nakładanej kary pieniężnej

Ramy prawne

- (98) Za utrudnianie przeprowadzenia przeszukania, w tym niewykonywanie obowiązku określonego w art. 105d ust. 1 pkt 3 u.o.k.k., Prezes Urzędu może nałożyć karę pieniężną w wysokości nie większej niż 3% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary.
- (99) Zgodnie z art. 111 ust. 1 pkt 3 u.o.k.k., Prezes Urzędu ustalając wysokość nakładanej kary pieniężnej uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Ponadto art. 111 ust. 2 u.o.k.k. przewiduje, że ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.
- (100) Jednocześnie, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej brana pod rozwagę jest także okoliczność zmiany przepisów w zakresie maksymalnej wysokości kary. W trakcie trwania przeszukania, zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 3 u.o.k.k., uniemożliwienie lub utrudnianie przeprowadzenia przeszukania było zagrożone sankcją kary pieniężnej w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro. Ustawa z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 852), która weszła w życie z dniem 20 maja 2023 r. zmieniła maksymalną wysokość kary z 50 000 000 euro na 3% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary.
- (101) Ustalenie wysokości kary wymaga również zapewnienia, aby zostały zrealizowane cele, jakie mają być osiągnięte poprzez nałożenie kary. W tym kontekście należy zauważyć, że kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 106 u.o.k.k. mają charakter represyjno-prewencyjny. Represja w tym przypadku wyraża się w samej karze za zachowanie

przeszukiwanego przedsiębiorcy, które utrudnia przeszukującym korzystanie w pełni z przyznanych ustawą uprawnień. Kara stanowić ma dolegliwość za naruszenie, którego dopuściła się Spółka. Prewencja natomiast wyraża się w tym, że kara ma służyć zapobieganiu podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcać do naruszania prawa.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

8.1. Okoliczności naruszenia oraz wpływ naruszenia na przebieg przeszukania i termin zakończenia przeszukania

- (102) Wydając niniejszą decyzję, Prezes Urzędu wziął pod uwagę fakt, że zachowanie spółki „M.A.S.” miało negatywny wpływ na przebieg przeszukania, przeprowadzonego w dniach 28 czerwca - 1 września 2021 r. Zachowanie Przedsiębiorcy zdeorganizowało przeszukanie, bowiem przeszukujący nie mogli kontynuować czynności przeszukania w jego normalnym trybie. Przeszukujący byli w siedzibie Spółki wielokrotnie, ale nie otrzymali żądanego dostępu do zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na telefonach komórkowych używanych do celów służbowych przez [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX oraz do ich skrzynek poczty elektronicznej. Spółka tłumaczyła brak możliwości udostępnienia tych zbiorów absencją pracowników z powodu urlopu wypoczynkowego, a jednocześnie rozpatrywała kolejne wnioski urlopowe każdego z tych pracowników i udzielała urlopu na kolejne dni. Ponadto Spółka już w pierwszym dniu przeszukania udzielała wprowadzających w błąd informacji jakoby dostęp do zbiorów danych posiadał również Informatyk, a prezes zarządu takiego dostępu nie posiadał. Tym samym Spółka nie tylko nie podejmowała działań dla niezwłocznej realizacji ciążących na niej obowiązków wynikających z uprawnień przeszukujących, ale czynnie je utrudniała. Ponadto przeszukujący wielokrotnie kontaktowali się telefonicznie ze Spółką „M.A.S.” w celu ustalenia stopnia realizacji obowiązku umożliwienia dostępu do korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną oraz informacji zgromadzonych na telefonach wykorzystywanych w celach służbowych przez [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX]. Przeszukujący byli zmuszeni przerwać czynności przeszukania i ponownie przybyć do siedziby spółki „M.A.S.”. Należy mieć na względzie, że siedziba Spółki znajduje się w odległości ponad 160 km od siedziby Prezesa Urzędu oraz od siedziby najbliższej komórki organizacyjnej Urzędu. Dlatego też ponowny przyjazd do siedziby Spółki wymagał reorganizacji zaplanowanych wcześniej przez Prezesa Urzędu działań oraz podjęcia dodatkowych czynności. Zachowanie Przedsiębiorcy miało negatywny wpływ na przebieg przeszukania, a przede wszystkim uniemożliwiło skutecznie i efektywnie pozyskanie materiału dowodowego.

- (103) Wskutek powyżej opisanych działań Przedsiębiorcy noszących znamiona utrudniania przeszukania, pracownicy Urzędu nie uzyskali dostępu do danych, które mogły stanowić potencjalnie materiał dowodowy w prowadzonej sprawie. Z punktu widzenia dowodowego, uzyskanie dostępu do korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną oraz informacji zgromadzonych na telefonach wykorzystywanych w celach służbowych przez **[informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX]** było kluczowe dla pozyskania dowodów mogących świadczyć o zawarciu porozumienia i koordynowaniu działań przez przedsiębiorców przystępujących do postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Zachowanie Spółki wywarło zatem negatywny wpływ na realizację postępowania wyjaśniającego. Na gruncie niniejszej sprawy, z perspektywy kwalifikacji prawnej zachowań Spółki jako utrudniania przeszukania, istotne jest obiektywne oraz intencjonalne zdezorganizowanie działań przeszukujących, poprzez uniemożliwienie im wykonywania uprawnień wynikających z art. 105b ust. 1 u.o.k.k.
- (104) Ustalając wymiar kary pieniężnej nakładanej na Spółkę, Prezes Urzędu bierze również pod uwagę, że zarzucane naruszenie ustawy ma charakter rażący. Należy wskazać, że uniemożliwienie dostępu do materiału dowodowego w sprawie dotyczącej możliwego naruszenia zakazu stosowania praktyk ograniczających konkurencję jest szczególnie naganne i istotnie utrudnia skuteczne realizowanie zadań z zakresu ochrony konkurencji.
- (105) Prezes Urzędu uwzględnił również, że działanie Spółki miało wpływ na czas trwania przeszukania. Czas dokonywania czynności przeszukania mógł być zdecydowanie krótszy, gdyby Przedsiębiorca stosował się do pouczeń zawartych w przedstawionych mu na początku przeszukania dokumentach oraz wypełnił obowiązek wynikający z art. 105d ust. 1 pkt 3 u.o.k.k., tj. udostępniłby zbiory danych elektronicznych zgromadzone na telefonach komórkowych używanych do celów służbowych przez **[informacja chroniona XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX]**, udostępniłby zbiory danych elektronicznych zgromadzone na skrzynce poczty elektronicznej **[informacja chroniona XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX]**, udostępnił bez dwumiesięcznego opóźnienia zbiory danych elektronicznych zgromadzonych na skrzynce poczty elektronicznej **[informacja chroniona XXXXXXXX XXXXXXXXX]**

8.2. Uprzednie naruszenie przepisów u.o.k.k.

- (106) Przy ustalaniu wymiaru kary pieniężnej Prezes Urzędu wziął pod uwagę, że spółka „M.A.S.” nie była uprzednio karana za naruszenie przepisów u.o.k.k. W związku z tą okolicznością nie podwyższył kary. Okoliczności łagodzące i obciążające
- (107) W niniejszej sprawie nie występują okoliczności łagodzące.

- (108) Prezes Urzędu uznaje natomiast, że w niniejszej sprawie występuje okoliczność obciążająca „M.A.S.” w postaci umyślności naruszenia przepisów u.o.k.k., opisaną w akapitach (94) - (97) decyzji.

8.3. Wysokość nakładanej kary pieniężnej

- (109) Prezes Urzędu mając na uwadze opisane powyżej okoliczności uznaje za zasadne nałożenie na spółkę „M.A.S.” kary w wysokości 350 000 zł, co stanowi w przybliżeniu **[informacja chroniona XXX]%** całkowitego obrotu Spółki osiągniętego w 2023 r.. Kwota ta nie przekracza maksymalnego wymiaru kary, tj. 3% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary.
- (110) Wymierzając powyższą karę Prezes Urzędu uwzględnił również, że mieści się ona w granicy kary pieniężnej, jaka obowiązywała w trakcie trwania przeszukania Spółki, tj. do 50 000 000 euro. Zgodnie z art. 5 u.o.k.k., zarówno w brzmieniu obowiązującym w trakcie przeszukania, jak i obecnie, przeliczenie wartości euro na złote i wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez NBP w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary. Kurs euro według powyższych wskazań 31 grudnia 2023 r.² wynosił 4,34 zł. W związku z powyższym maksymalny wymiar kary, w świetle brzmienia przepisu art. 106 ust. 2 pkt 4 u.o.k.k. (sprzed nowelizacji u.o.k.k., która weszła w życie w dniu 20 maja 2023 r.), wynosiłby 217 000 000 zł.
- (111) Prezes Urzędu uznaje, że kara w tej wysokości realizuje funkcję represyjną oraz prewencyjną, a także jest karą proporcjonalną.

9. Koszty postępowania

- (112) Zgodnie z art. 77 ust. 1 u.o.k.k. w zw. z art. 85 u.o.k.k., jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów u.o.k.k., przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Natomiast w świetle art. 80 u.o.k.k., Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.
- (113) Z przepisów u.o.k.k. nie wynika, co składa się na koszty postępowania, o których mowa w art. 77 u.o.k.k. Wobec wyrażonego w art. 83 u.o.k.k. generalnego odesłania w sprawach nieuregulowanych do przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 – dalej również jako: „k.p.a.”), należy przyjąć, że zakres tych kosztów wyznacza art. 263 § 1 k.p.a. Tym samym, do kosztów postępowania należy zaliczyć m.in. koszty doręczania stronom pism urzędowych. W świetle natomiast art.

² Tabela kursów średnich NBP nr 251/A/NBP/2023 z dnia 29 -12-2023

264 § 1 k.p.a., organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

- (114) W pkt. I sentencji niniejszej decyzji stwierdzono naruszenie przepisów u.o.k.k. Na koszty w niniejszym postępowaniu składają się wydatki związane z prowadzoną w toku postępowania korespondencją. W związku z powyższym postanowiono obciążyć „M.A.S.” sp. z o.o. z siedzibą w Starachowicach kwotą w wysokości 45,20 zł.
- (115) Koszty postępowania należy uiścić w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

- (116) Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k., karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

- (117) Przy dokonywaniu wpłaty należy wskazać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.
- (118) Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479²⁸ § 2 Kodeksu postępowania cywilnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 1568 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź.
- (119) W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania zawartego w pkt. II sentencji niniejszej decyzji, na podstawie art. 264 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jak również stosownie do art. 81 ust. 5 tej ustawy, w związku z art. 479³² Kodeksu postępowania cywilnego, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź.
- (120) Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2024 r., poz. 959 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w

kwocie 1.000 zł, natomiast zażalenie na postanowienie w przedmiocie kosztów postępowania podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.

- (121) Opłatę od odwołania lub zażalenia należy uiścić na rachunek bankowy Sądu Okręgowego w Warszawie albo w kasie tego sądu lub w inny sposób, zgodnie z informacjami podanymi przez Sąd. Na stronie internetowej Sądu Okręgowego w Warszawie oraz na tablicy ogłoszeń w budynku Sądu dostępne są informacje o: 1) funkcjonujących kasach sądu, w których można uiścić opłatę sądową; 2) możliwych sposobach uiszczenia opłat sądowych w formie bezgotówkowej; 3) numerach rachunków bieżących dochodów sądu, na które można dokonywać wpłat.
- (122) Zgodnie z art. 103 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.
- (123) Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- (124) Stosownie do treści art. 117 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego.
- (125) Zgodnie z art. 117 § 3 Kodeksu postępowania cywilnego, osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego.
- (126) Zgodnie z art. 117 § 4 zd. 1 Kodeksu postępowania cywilnego, wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury

Tomasz Dec

Otrzymuje:

„M.A.S.” sp. z o.o.
z siedzibą w Starachowicach

Załącznik 1

Struktura uzasadnienia

Spis treści

1.	PODMIOT, W ZWIĄZKU Z KTÓREGO DZIAŁANAMI WYDANA ZOSTAŁA DECYZJA	2
2.	PRZEBIEG POSTĘPOWANIA WYJAŚNIAJĄCEGO	3
3.	PRZEBIEG PRZESZUKANIA PRZEPROWADZONEGO W SIEDZIBIE „M.A.S.”	3
3.1.	Zdarzenia mające miejsce dniach 28-30 czerwca 2021 r.	3
3.2.	Zdarzenia mające miejsce dniach 5-9 lipca 2021 r.	5
3.3.	Zdarzenia mające miejsce dnia 9 lipca 2021 r.	7
3.4.	Zdarzenia mające miejsce dniach 14 lipca – 1 września 2021 r.	8
4.	INTERES PUBLICZNY	16
5.	PODMIOT NARUSZAJĄCY PRZEPISY U.O.K.K.	16
6.	UTRUDNIENIE PRZEPROWADZENIA PRZESZUKANIA	17
7.	NAŁOŻENIE KARY PIENIĘŻNEJ	27
8.	WYSOKOŚĆ NAKŁADANEJ KARY PIENIĘŻNEJ	29
8.1.	Okoliczności naruszenia oraz wpływ naruszenia na przebieg przeszukania i termin zakończenia przeszukania	30
8.2.	Uprzednie naruszenie przepisów u.o.k.k.	31
8.3.	Wysokość nakładanej kary pieniężnej	32
9.	KOSZTY POSTĘPOWANIA	32