



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

RŁO.430.2.2024.AB

Łódź, 23 grudnia 2024 r.

DECYZJA nr RŁO 7/2024

Wersja jawna – informacje prawnie chronione oznaczono [informacja chroniona XXX]

- I.** Na podstawie art. 108 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Dariusza Niesiobeckiego wchodzącego w skład organu zarządzającego jako prezes zarządu „M.A.S.” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starachowicach, karę pieniężną w wysokości **50 000 zł** (pięćdziesiąt tysięcy złotych), za utrudnianie przeprowadzenia przeszukania, które miało miejsce u tego przedsiębiorcy w ramach postępowania wyjaśniającego sygn. akt RŁO.400.9.2020.AB, w związku z:
1. nieudostępnieniem zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na telefonie komórkowym używanym do celów służbowych przez Monikę Szczygielską;
 2. nieudostępnieniem zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na telefonie komórkowym używanym do celów służbowych przez Jakuba Odziemczyka;
 3. nieudostępnieniem zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na skrzynce poczty elektronicznej Moniki Szczygielskiej;
 4. opóźnieniem w przekazaniu przeszukującym zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na skrzynce poczty elektronicznej Jakuba Odziemczyka.
- II.** Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 w związku z art. 85 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616) oraz na podstawie art. 263



§ 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **obciąży** Dariusza Niesiobęckiego **kosztami** postępowania w kwocie 33,40 zł (trzydzieści trzy złote czterdzieści groszy) i zobowiązuje do uiszczenia tych kosztów na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „**Prezes Urzędu**”), na podstawie art. 49 ust. 1 oraz art. 88 ust. 2 w związku z art. 85 i art. 108 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 – dalej również jako: „**u.o.k.k.**”) wszczął postanowieniem Nr RŁO 1/430.2.2024 postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Dariusza Niesiobęckiego wchodzącego w skład organu zarządzającego jako prezes zarządu „M.A.S.” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starachowicach (dalej jako: „**M.A.S.**”, „**Spółka**” lub „**Przedsiębiorca**”) w związku z:

1. nieudostępnieniem zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na telefonie komórkowym używanym do celów służbowych przez **[informacja chroniona]**;
2. nieudostępnieniem zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na telefonie komórkowym używanym do celów służbowych przez **[informacja chroniona]**;
3. nieudostępnieniem zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na skrzynce poczty elektronicznej **[informacja chroniona]**;
4. opóźnieniem w przekazaniu przeszukującym zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na skrzynce poczty elektronicznej **[informacja chroniona]**,

co może stanowić uniemożliwienie lub utrudnianie przeprowadzenia przeszukania, które miało miejsce u tego przedsiębiorcy w ramach postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RŁO.400.9.2020.AB

- (2) Stronie doręczono postanowienie o wszczęciu postępowania.
- (3) Pismem z dnia 19 listopada 2024 r. Prezes Urzędu zawiadomił stronę o zakończeniu prowadzenia postępowania dowodowego oraz możliwości zapoznania się z całością materiału dowodowego i wezwał stronę do przedstawienia ostatecznego stanowiska w sprawie. Strona skorzystała z tej możliwości i w piśmie z dnia 5 grudnia 2024 r. wniosła o odstąpienie od nałożenia kary i umorzenie postępowania.

- (4) Część informacji, na których Prezes Urzędu opiera niniejszą decyzję podlega ochronie prawnej i nie może być podana do wiadomości publicznej. Wobec powyższego informacje tego rodzaju zostaną zastąpione nawiasami kwadratowymi wraz z oznaczeniem „**[informacja chroniona]**” i pozostaną niewidoczne w publicznie dostępnej treści decyzji.

1. Podmiot, w związku z którego działaniami wydana została decyzja

- (5) **[informacja chroniona]** był prezesem zarządu spółki „M.A.S.”, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Kielcach, X Wydział Sąd Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000191602. Funkcje tę pełnił również w dniach 28 czerwca – 1 września 2021 r., tj. w okresie przeszukania przeprowadzonego w siedzibie Spółki.

Dowód: Informacja z Krajowego Rejestru Sądowego dot. „M.A.S.”, k. 192 - 199 akt postępowania.

- (6) Przedmiotem działalności spółki „M.A.S.” jest m.in. produkcja przemysłowych urządzeń chłodniczych i wentylacyjnych (działalność przeważająca), a także działalność w zakresie architektury i inżynierii oraz związane z nią doradztwo techniczne, naprawa, konserwacja i instalowanie maszyn i urządzeń.

2. Przebieg postępowania wyjaśniającego

- (7) Dnia 8 grudnia 2020 r. Prezes Urzędu wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie badania postępowań o udzielenie zamówienia, w tym przetargów, związanych z wydatkowaniem środków publicznych odnośnie dostaw urządzeń chłodzących i wentylacyjnych, celem ustalenia, czy sprawa ma charakter antymonopolowy (sygn. akt RŁO.400.9.2020.AB).
- (8) W toku postępowania wyjaśniającego przeprowadzono przeszukanie m.in. u przedsiębiorcy – „M.A.S.”. Przeszukanie zostało przeprowadzone w związku z wydanym przez Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „SOKiK”) - postanowieniem z dnia 27 maja 2021 r., w sprawie o sygnaturze akt XVII Amo 14/21, wyrażającym zgodę na przeszukanie pomieszczeń i rzeczy „M.A.S.” oraz na podstawie wydanego, w oparciu o przepisy art. 105a ust. 4 i 5 w związku z art. 105n i 105q pkt 1 u.o.k.k., upoważnienia pracowników Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Urząd”) do przeprowadzenia przeszukania.

3. Przebieg przeszukania przeprowadzonego w siedzibie „M.A.S.”

3.1. Zdarzenia mające miejsce w dniach 28 - 30 czerwca 2021 r.

(9) 28 czerwca 2021 r. o godz. 10:01 upoważnieni przez Prezesa Urzędu pracownicy Urzędu, w asyście funkcjonariuszy Policji, weszli do siedziby spółki „M.A.S.” w celu rozpoczęcia przeszukania.

(10) Rozpoczęcie przeszukania nastąpiło poprzez doręczenie prezesowi zarządu Spółki **[informacja chroniona]** upoważnienia do przeprowadzenia przeszukania. Dokument ten zawierał niezbędne pouczenia o przysługujących przeszukiwanemu prawach i obowiązkach oraz o konsekwencjach uniemożliwienia lub utrudnienia rozpoczęcia lub przeprowadzenia przeszukania. Prezesowi zarządu został również okazany odpis postanowienia SOKiK w przedmiocie zgody na przeszukiwanie pomieszczeń i rzeczy spółki „M.A.S.”. **[informacja chroniona]** zapoznał się z treścią tych dokumentów. Swoim podpisem potwierdził okoliczność otrzymania upoważnienia do przeprowadzenia przeszukania oraz okazania mu postanowienia SOKiK, jak również potwierdził, że zapoznał się z ich treścią.

- Dowód:**
- a) odpis postanowienia SOKiK z dnia 27 maja 2021 r. oraz z dnia 17 czerwca 2021 r. stanowiące załącznik nr 2 do protokołu z przeszukania, k. 24-27 akt postępowania;
 - b) upoważnienie Prezesa Urzędu do przeprowadzenia przeszukania z dnia 21 czerwca 2021 r. stanowiące załącznik nr 1 do protokołu przeszukania, k. 19 – 23 akt postępowania;
 - c) akapit 6 – 9 protokołu przeszukania, k.10 akt postępowania.

(11) Przeszukujący wyjaśnił **[informacja chroniona]** przedmiot przeszukania oraz pouczył o uprawnieniach przeszukających w toku przeszukania. Wskazał zakres czasowy przeszukania i obowiązki przeszukiwanego. Przeszukujący przedstawił również procedurę zabezpieczania danych elektronicznych i przystąpił do wstępnego wywiadu dotyczącego struktury Spółki, podczas którego wezwał **[informacja chroniona]** do przekazania informacji dotyczących między innymi **[informacja chroniona XXXXXXXXXXXXX]** i **[informacja chroniona XXXXXXXXXXXXX]** oraz do udostępnienia zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na telefonach komórkowych używanych do celów służbowych przez te osoby oraz udostępnienia ich służbowych skrzynek poczty elektronicznej. Podczas tego wywiadu **[informacja chroniona]** poinformował, że **[informacja chroniona XXXXXXXXXXXX]** pracuje w trybie pracy zdalnej w **[informacja chroniona XXXXXX]**, jest na urlopie i **[informacja chroniona XXXXXXXXXXXX]**, a **[informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXX]** i jest obecnie na urlopie.

Dowód: akapit 12 i 13 protokołu przeszukania, k. 10-10 verte akt postępowania.

- (12) **[informacja chroniona]** poinformował również przeszukujących o **[informacja chroniona XXXXXXXXXXXX]**. Przeszukujący poprosił zatem o pozostawienie stosownych upoważnień do reprezentacji Spółki podczas czynności dla wybranych osób trzecich.

Dowód: akapit 14 protokołu przeszukania, k. 10 verte akt postępowania.

- [illegible]

Dowód: akapit 22 protokołu przeszukania, k. 11 akt postępowania.

- (14) Wobec wyjaśnień [informacja chroniona XXXXXX], że udostępnienie zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na telefonach komórkowych używanych do celów służbowych przez [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX] oraz ich skrzynek poczty elektronicznej, a także serwera Spółki, może nastąpić jedynie przez ww. osoby lub przez Informatyka, przeszukujący o godzinie 10:59 zwrócili się do prezesa zarządu Spółki o kontakt z tymi osobami, w celu uzyskania dostępu do wskazanych zbiorów danych elektronicznych. O godz. 14:32 [informacja chroniona] poinformował o bezskutecznej próbie kontaktu. Wobec braku spełnienia przez [informacja chroniona] żądania dostępu do wskazanych zbiorów danych elektronicznych, Przeszukujący wskazali na konieczność stałego ponawiania kontaktu w celu jak najszybszego umożliwienia dostępu do odpowiednich zbiorów danych elektronicznych. O konieczności tej Przeszukujący przypomnieli prezesowi zarządu spółki „M.A.S.” jeszcze o godz. 17:05.

Dowód:

- a) akapit 23 protokołu przeszukania, k. 11 akt postępowania;
- b) akapit 34 protokołu przeszukania, k. 11 verte akt postępowania;
- c) akapit 42 protokołu przeszukania, k. 12 akt postępowania

- (15) W dniach 29 i 30 czerwca 2021 r. [informacja chroniona], powołując się na brak kontaktu z Informatykiem, nie umożliwił przeszukującym dostępu do zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na telefonach komórkowych używanych do celów służbowych przez [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX] oraz ich skrzynkę

poczty elektronicznej, a także serwera Spółki. Prezes zarządu Spółki poinformował również, że [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXX] i przebywa na urlopie, jej powrót z urlopu był przewidziany na dzień 5 lipca 2021 r. Prezes zarządu Spółki w związku z planowanym urlopem na kolejny tydzień upoważnił do reprezentowania Spółki [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXX].

- Dowód:** a) akapit 44 – 63 protokołu przeszukania, k. 12-13 akt postępowania;
b) akapit 64 – 73 protokołu przeszukania, k. 13 – 13 verte akt postępowania.

3.2. Zdarzenia mające miejsce w dniach 5 - 9 lipca 2021 r.

- (16) Przeszukujący podczas rozmowy telefonicznej przeprowadzonej w dniu 5 lipca 2021 r. ustalił z [informacja chroniona XXXXXXXXX], że [informacja chroniona XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX] przedłużyli urlop do dnia 9 lipca 2021 r. Przeszukujący poinformował, że w dniu 7 lipca 2021 r. przeszukujący stawia się w siedzibie spółki „M.A.S.” oraz ponownie zażądał udostępnienia w tym dniu skrzynek poczty elektronicznej m.in. [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX].

Dowód: akapit 74 protokołu przeszukania, k. 13 verte -14 akt postępowania.

- (17) W dniu 6 lipca 2021 r. [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXX] skontaktował się telefonicznie z pracownikiem Urzędu i powiadomił go, że Informatyk może być w siedzibie Spółki w dniu 9 lipca 2012 r. o godz. 14:00. Pracownik Urzędu wyjaśnił, że to zbyt późny termin i wskazał, że oczekuje spełniania wyrażonych wcześniej żądań udostępnienia skrzynek mailowych m.in. [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX] w terminie wcześniejszym. Ponadto pracownik Urzędu wyjaśnił, że w przypadku udostępnienia tych skrzynek obecność Informatyka nie jest konieczna oraz wezwał Spółkę do przekazania numeru telefonicznego do Informatyka. [informacja chroniona XXXXXXX XXXXX] zobowiązał się do przekazania tego numeru w wiadomości SMS.

Dowód: akapit 75 protokołu przeszukania, k. 14 akt postępowania.

- (18) W dniu 7 lipca 2021 r. pracownik Urzędu dwukrotnie, za każdym razem bezskutecznie (włączało się automatyczne powiadomienie o wyłączonym telefonie bądź przebywaniu poza zasięgiem), próbował nawiązać kontakt telefoniczny z [informacja chroniona XXXXXXX XXXXX]. W rozmowie telefonicznej pracownik Spółki [informacja chroniona XXXXXXX XXXXX] poinformowała, że [informacja chroniona XXXXXXXXX] w dniu 7 lipca sprawuje opiekę nad dzieckiem. Przeszukujący wezwał ponownie do przekazania numeru telefonu do Informatyka. [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXX] odmówiła oświadczając, że nie może ujawnić tego numeru bez zgody prezesa zarządu spółki, który przebywa na

zagranicznym urlopie wypoczynkowym przez co kontakt z nim jest możliwy tylko za pośrednictwem poczty elektronicznej.

- (19) Pracownicy Urzędu kontaktując się telefonicznie z Informatykiem - [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXX] wyjaśnili, że w siedzibie Spółki trwają czynności przeszukania i w związku z informacjami przekazanymi przez prezesa zarządu [informacja chroniona], iż [informacja chroniona XX], a zbiory danych elektronicznych zgromadzonych na telefonach komórkowych używanych do celów służbowych przez [informacja chroniona XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX] oraz ich skrzynek poczty elektronicznej mogą udostępnić tylko te osoby lub Informatyk, wezwali do udostępnienia skrzynek mailowych używanych m.in. przez [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXX]. [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXX] wyjaśnił, że nie ma możliwości ich udostępnienia gdyż sam nie ma do nich dostępu. Wyjaśnił, że jego rola ogranicza się do [informacja chroniona XX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX]. [informacja chroniona XXXXXXXX] wyjaśnił również, że nie prowadzi dla Spółki [informacja chroniona XXXXXXXX] skrzynek mailowych należących do pracowników Spółki. Według jego wiedzy Spółka korzysta z usług hostingowych wykupionych u przedsiębiorcy [informacja chroniona XXXXXXXX]

Dowód: akapit 76 -78 protokołu przeszukania, k. 14 – 14 verte akt postępowania.

- (20) W dniu 8 lipca 2021 r. Przeszukujący weszli do siedziby Spółki. Pracownik Spółki [informacja chroniona XXXXXXXX] poinformowała, że [informacja chroniona XXXXXXXX] jest nieobecny w siedzibie i według jej wiedzy sprawuje opiekę nad dzieckiem. Ponieważ w dalszym ciągu nie zostało spełnione żądanie dostępu do zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na telefonach komórkowych używanych do celów służbowych przez [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX] oraz ich skrzynek poczty elektronicznej, a także serwera Spółki, pracownicy Urzędu wezwali [informacja chroniona XXXXXXXX] do wysłania wiadomości email do prezesa zarządu Spółki oraz [informacja chroniona XXXXXXXX] z wezwaniem do udostępnienia haseł do skrzynek poczty elektronicznej używanych przez [informacja chroniona XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX], udostępnienia komputera w celu selekcji danych zawartych w tych skrzynkach, fizyczne udostępnienie telefonów używanych przez [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX] do celów służbowych oraz pilny kontakt telefoniczny z przeszukującymi. [informacja chroniona XXXXXXXX] wysłała e-mail pod następujące adresy: [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX], a następnie przesłała go na adres e-mail jednego z przeszukujących.

- Dowód:** a) akapit 79 – 80 protokołu przeszukania, k. 14 verte – 15 akt postępowania;
b) e-mail z dnia 8 lipca 2021 r. stanowiący załącznik nr 9 do protokołu przeszukania, k. 83 akt postępowania.

3.3. Zdarzenia mające miejsce dnia 9 lipca 2021 r.

- (21) Przeszukujący weszli do siedziby Spółki. [informacja chroniona XXXXXXXX] poinformował, że nie dysponuje hasłami do skrzynek poczty elektronicznej używanych przez [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX], ani ich telefonami używanymi do celów służbowych. W tym dniu Spółka również nie zrealizowała żądania udostępniania opisanych wyżej zasobów danych.

Dowód: akapit 83 protokołu przeszukania, k. 15 akt postępowania.

3.4. Zdarzenia mające miejsce w dniach 14 lipca – 1 września 2021 r.

- (22) W dniu 14 lipca 2021 r. pracownik Urzędu podczas rozmowy telefonicznej z pracownikiem Spółki [informacja chroniona XXXXXXXX] otrzymał informację, że [informacja chroniona] do dnia 16 lipca 2021 r. [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX].

Dowód: akapit 85 -86 protokołu przeszukania, k. 15 verte akt postępowania.

- (23) W dniu 20 lipca 2021 r. pracownik Urzędu podczas rozmowy telefonicznej z pracownikiem Spółki [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXX] otrzymał informację, że powrót [informacja chroniona] planowany jest na dzień 22 lipca 2021 r. Pracownik Urzędu ponownie zobowiązał [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXX] do przekazania [informacja chroniona] wezwania do pilnego kontaktu telefonicznego.

Dowód: akapit 87 protokołu przeszukania, k. 15 verte akt postępowania.

- (24) W dniu 23 lipca 2021 r. pracownik Urzędu trzykrotnie bezskutecznie próbował telefonicznie skontaktować się ze Spółką.

Dowód: akapit 88 -90 protokołu przeszukania, k. 15 verte – 16 akt postępowania.

- (25) W dniu 26 lipca 2021 r. pracownik Urzędu kontaktując się telefonicznie ze Spółką otrzymał informacje od [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXX] o dalszej nieobecności i planowanym na dzień 27 lipca 2021 r. powrocie prezesa zarządu Spółki. Podczas rozmowy pracownik Urzędu ponownie zobowiązał [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXX] do przekazania prezesowi zarządu Spółki wezwania do pilnego kontaktu telefonicznego.

Dowód: akapit 91 protokołu przeszukania, k. 16 akt postępowania.

- (26) W dniu 27 lipca 2021 r. pracownik Urzędu ponownie wezwał Spółkę, za pośrednictwem poczty elektronicznej, przesyłając e-mail na adresy: [informacja chroniona XX], między innymi do przekazania w formie elektronicznej wiadomości e-mail ze skrzynek pocztowych używanych przez [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX], których treść mieści się w zakresie czasowym i przedmiotowym przeszukania.

Dowód: a) akapit 92 protokołu z przeszukania, k. 16 - 16 verte akt postępowania;
b) e-mail z dnia 27 lipca 2021 r. stanowiący załącznik nr 12 do protokołu przeszukania, k. 86 akt postępowania;
c) e-mail z dnia 27 lipca 2021 r. stanowiący załącznik nr 13 do protokołu przeszukania, k. 87 akt postępowania.

- (27) W dniu 3 sierpnia, podczas rozmowy telefonicznej z pracownikiem Urzędu, pracownik Spółki [informacja chroniona XXXXXXXXXX] przekazała informację, że prezes zarządu Spółki przebywa do dnia 5 sierpnia 2021 r. [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX]. Podczas rozmowy pracownik Urzędu ponownie zobowiązał [informacja chroniona XXXX XXXXXX] do przekazania prezesowi zarządu Spółki wezwania do pilnego kontaktu telefonicznego. Przeszukujący za pośrednictwem poczty elektronicznej ponownie wezwał Spółkę przesyłając e-mail na adresy: [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XX] między innymi do przekazania w formie elektronicznej wiadomości e-mail ze skrzynek pocztowych używanych przez [informacja chroniona XX], których treść mieści się w zakresie czasowym i przedmiotowym przeszukania.

Dowód: a) akapit 93-96 protokołu przeszukania, k. 16 verte akt postępowania;
b) e-mail z dnia 3 sierpnia 2021 r. stanowiący załącznik nr 15 do protokołu przeszukania, k. 89 akt postępowania.

- (28) W dniu 5 sierpnia 2021 r. [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX] przekazała za pośrednictwem poczty elektronicznej wiadomość o dalszej nieobecności prezesa zarządu Spółki, wyjaśniając, że jest to osoba upoważniona do podpisywania wszelkich oświadczeń w imieniu Spółki. Wyjaśniła również, że dopiero po powrocie, przewidywanym w kolejnym tygodniu, będzie możliwa odpowiedź na wezwanie do przekazania w formie elektronicznej wiadomości email ze skrzynek pocztowych używanych przez [informacja chroniona XXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX], których treść mieści się w zakresie czasowym i przedmiotowym przeszukania.

- Dowód:** a) akapit 97 protokołu przeszukania, k. 16 verte - 17 akt postępowania;
b) e-mail z dnia 5 sierpnia 2021 r. stanowiący załącznik nr 16 do protokołu przeszukania, k. 91- 92 akt postępowania.

(29) W dniu 6 sierpnia 2021 r. [informacja chroniona XXXXXXXXX] w rozmowie telefonicznej przekazała pracownikowi Urzędu informację o dalszej nieobecności prezesa zarządu Spółki. Nie miała wiedzy odnośnie do daty planowanego powrotu.

Dowód: akapit 99 protokołu przeszukania, k. 17 akt postępowania.

(30) W dniu 12 sierpnia 2021 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej na skrzynkę pracownika Urzędu wpłynęło pismo od [informacja chroniona], w którym wyjaśnił, że [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXX] przebywa [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX] i wiadomości e-mail z jego skrzynki pocztowej będą mogły zostać przekazane po jego powrocie. Wyjaśnił również, że [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX] nie jest już pracownikiem Spółki i nie jest dostępna pod numerem telefonu, pod którym była dostępna podczas pracy w spółce „M.A.S.”. Spółka nie posiada wiadomości e-mail z jej skrzynki pocztowej.

- Dowód:** a) akapit 100 protokołu z przeszukania, k. 17 akt postępowania;
b) e-mail z dnia 12 sierpnia 2021 r. wraz z załącznikami stanowiący załącznik nr 17 do protokołu przeszukania, k. 93 - 101 akt postępowania.

(31) W odpowiedzi na powyższe informacje oraz wobec braku spełnienia żądania dostępu do zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na telefonach komórkowych używanych do celów służbowych przez [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX] oraz ich skrzynek poczty elektronicznej, a także serwera Spółki, pracownik Urzędu w dniu 12 sierpnia 2021 r. wezwał za pośrednictwem poczty elektronicznej, przesyłając e-mail na adresy: [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XX], do przekazania informacji zawierającej stanowisko Spółki oraz podmiotu świadczącego usługi informatyczne na rzecz Spółki odnośnie dostępu lub jego braku do skrzynek pocztowych byłych pracowników.

- Dowód:** a) akapit 101 protokołu z przeszukania, k. 17 akt postępowania;
b) e-mail z dnia 12 sierpnia 2021 r. stanowiący załącznik nr 18 do protokołu przeszukania, k. 102 - 103 akt postępowania.

(32) W dniu 17 sierpnia 2021 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej na skrzynkę pracownika Urzędu wpłynęło pismo od [informacja chroniona], w którym oświadczył, że w ramach

Dowód:

- a) akapit 102 protokołu z przeszukania, k. 18 – 18 verte akt postępowania;
- b) e-mail z dnia 17 sierpnia 2021 r. wraz z załącznikiem stanowiące załącznik nr 19 do protokołu przeszukania, k. 104 - 106 akt postępowania.

- Dowód:**
- a) akapit 103 protokołu z przeszukania, k. 17 verte akt postępowania;
 - b) pismo z informacją przekazane przez spółkę „M.A.S.” wraz z załączonym pendrivem, stanowiące załącznik nr 20 do protokołu przeszukania, k. 107 akt postępowania.

- Dowód:** Protokół przeszukania, k. 10 akt postępowania.

Dowód:

a) XX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX;

b) XX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX;

c) XX
XXXXXXXXXX].

Dowód:

a) XX
XXX
XXXXXXXXXX;

b) XX
XXX
XXXXXXXXXX;

c) XX
XXX
XXXXXXXXXX;

d) XX
XXX
XXXXXXXXXX].

Dowód: XXX
XX].

12

w Lubinie, którą podpisała **[informacja chroniona]**. Ofertę w tym postępowaniu złożyła również spółka „M.A.S.”

- Dowód:**
- a) pismo Instytutu Medycyny Doświadczalnej i Klinicznej im. M. Mossakowskiego Polskiej Akademii Nauk z dnia 29 grudnia 2020 r. wraz z załącznikami dotyczącymi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod numerem ZP – 2402-1/20, k. 162-178 akt postępowania;
 - b) Protokół pracy Komisji Przetargowej w postępowaniu ZP-2402-1/20 stanowiący załącznik do pisma Instytutu Medycyny Doświadczalnej i Klinicznej im. M. Mossakowskiego Polskiej Akademii Nauk z dnia 29 grudnia 2020 r., k. 163 – 164 akt postępowania;
 - c) oferta przetargowa Edlof sp. o.o. z siedzibą w Lublinie stanowiąca załącznik do pisma Instytutu Medycyny Doświadczalnej i Klinicznej im. M. Mossakowskiego Polskiej Akademii Nauk z dnia 29 grudnia 2020 r., k. 165 - 170 akt postępowania;
 - d) Protokół postępowania o udzielenie zamówienia stanowiący załącznik do pisma Instytutu Medycyny Doświadczalnej i Klinicznej im. M. Mossakowskiego Polskiej Akademii Nauk z dnia 29 grudnia 2020 r., k. 171 – 177 akt postępowania;
 - e) Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania z dnia 7 lutego 2020 r. adresowanym do „M.A.S” sp. z o.o. z siedzibą w Starachowicach stanowiące załącznik do pisma Instytutu Medycyny Doświadczalnej i Klinicznej im. M. Mossakowskiego Polskiej Akademii Nauk z dnia 29 grudnia 2020 r., k. 178 akt postępowania.

(43) [informacja chroniona XX
XX]. W toku postępowania
pozyskano dane osób zatrudnionych w Edlof sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie. Wgląd do tych
danych ograniczono **Postanowieniem nr RŁO 4/430.2.2024**.

Dowód: pismo Edlof sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie z dnia 9 września 2024 r. k. 181 - 183 akt postępowania.

(44) Edlof sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (dalej również: „**Edlof**”) została wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (dalej również: „**KRS**”) w dniu 25 stycznia 2018 r. Zgodnie z informacjami zawartymi w KRS współnikami spółki Edlof są między innymi [**informacja chroniona** XXXXXXXXXXXX] oraz [**informacja chroniona** XXXXX XXX], którzy pełnią w niej również funkcje prokurentów. Siedziba spółki Edlof, której adres jest podany w KRS znajduje się [**informacja chroniona** XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX]. Do 5 marca 2019 r. prezesem zarządu spółki Edlof był [**informacja chroniona** XXXXXXXXXXXXXXXX]. Od 5 marca 2019 r. spółka Edlof działała bez organu uprawnionego do jej reprezentacji. Uchwałą nr 1/09/2021 z dnia 9 września 2021 r. zgromadzenie współników powołało na funkcję prezesa zarządu [**informacja chroniona**

XXXXXXXXXXXXX]. Fakt ten spółka Edlof ujawniła 15 września 2023 r. (2 lata po podjęciu uchwały) składając do sądu wnioski o dokonanie wpisu w Rejestrze Przedsiębiorców (sygn. sprawy LU. VI. Ns-Rej. KRS 22723/23/719). Zgodnie z informacjami zawartymi na Portalu Rejestrów Sądowych, w dniu 26 września 2023 r. spółka Edlof złożyła kolejny wniosek o zmianę danych podmiotu (sygn. sprawy LU. VI Ns-Rej. KRS 23404/23/246). Do wniosku tego została załączona uchwała o zmianie składu zarządu. Zarówno wniosek jak i załączona uchwała mają ograniczony poziom dostępności, a ich przeglądanie wymaga autoryzacji poprzez login i hasło. Dostępne jest jednak orzeczenie w tej sprawie, tj. Zarządzenie Sądu Rejonowego w Lublinie z siedzibą w Świdniku VI Wydział Gospodarczy KRS z dnia 27 września 2023 r. o zwrocie wniosku. W uzasadnieniu tego orzeczenia Sąd wskazał, cyt. „Wnioskiem z dnia 26 września 2023 roku wnioskodawca wnosił o wykreślenie z Krajowego Rejestru Sądowego danych [informacja chroniona XXXXXXXXXX] prezesa zarządu spółki. (...) W sprawie niniejszej wnioskodawca winien również wnosić o ujawnienie w rejestrze danych nowego członka zarządu z uwagi na to, że spółka z ograniczoną odpowiedzialnością musi posiadać zarząd. Do wniosku należy dołączyć uchwałę wspólników o powołaniu nowego członka zarządu spółki. Mając powyższe na uwadze i na podstawie powołanych wyżej przepisów prawa, zarządza zwrot wniosku.”

- Dowód:**
- a) informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu z KRS dotyczącego Edlof sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie z dnia 4 listopada 2024 r. – k. 187 - 191 akt postępowania)
 - b) wykaz dokumentów złożonych w sprawie LU.VI Ns-Rej. KRS 22723/23/719, w tym wniosek o zmianę danych podmiotu w Rejestrze Przedsiębiorców, protokół z posiedzenia wspólników spółki Edlof, uchwała nr 1/09/2021 z dnia 9 września 2021 r. – pozyskane z Przeglądarki Akt Rejestrowych dostępnej na stronie <https://rar.ms.gov.pl/rar/dane-podmiotu/0000715410?strona=1> – k. 200 - 205 akt postępowania)
 - c) wykaz dokumentów złożonych w sprawie LU.VI Ns-Rej. KRS 23404/23/246, w tym Zarządzenie Sądu Rejonowego Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wraz z uzasadnieniem – pozyskane z Przeglądarki Akt Rejestrowych dostępnej na stronie <https://rar.ms.gov.pl/rar/dane-podmiotu/0000715410?strona=1> – k. 206 - 208 akt postępowania)

- (45) Prezesem zarządu spółki „M.A.S.” zgodnie z informacjami zawartymi w KRS w okresie od 7 września 2009 r. do 6 grudnia 2022 r. był [informacja chroniona]. Zgodnie z wpisem do KRS z dnia 6 grudnia 2022 r. prezesem zarządu spółki „M.A.S.” jest [informacja chroniona XXX XXXXX]. [informacja chroniona] zgodnie z wpisem z dnia 13 grudnia 2022 r. jest prokurentem samoistnym. [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXX] oraz [informacja chroniona XXXXXXXXXX] są również prokurentami w spółce Edlof.

- Dowód:** a) informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu z KRS dotyczącemu Edlof sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie z dnia 4 listopada 2024 r. – k. 187 - 191 akt postępowania
- b) informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu z KRS dotyczącemu „M.A.S.” sp. z o.o. z siedzibą w Starachowicach z dnia 4 listopada 2024 r. – k. 192 - 199 akt postępowania

W związku z poczynionymi ustaleniami Prezes Urzędu zważył, co następuje.

4. Interes publiczny

Ramy prawne

- (46) Zgodnie z art. 1 ust. 1 u.o.k.k., ustawa ta określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Prezes Urzędu jest rzecznikiem tego interesu, co wynika z jego zadań w strukturze administracji rządowej.
- (47) Naruszenie polegające na utrudnianiu przeprowadzenia przeszukania jest działaniem, które nie pozwala Prezesowi Urzędu na w pełni skuteczną realizację jego ustawowych zadań, tj. ochronę konkurencji. W toku postępowań prowadzonych przez Prezesa Urzędu kluczowe jest uprawnienie do pozyskania dowodów na okoliczność stosowania przez przedsiębiorców praktyk ograniczających konkurencję. Działania uniemożliwiające lub utrudniające osiągnięcie tego celu są wymierzone w ochronę konkurencji, która leży w interesie publicznym.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (48) W niniejszej sprawie występuje interes publiczny w wydaniu decyzji nakładającej karę pieniężną za utrudnianie przez **[informacja chroniona]** przeprowadzenia przeszukania. Prezes zarządu istotnie zdeorganizował działania służące ochronie interesu publicznego, pozbawiając możliwości zgromadzenia przez Prezesa Urzędu niezbędnego materiału dowodowego.

5. Podmiot naruszający przepisy u.o.k.k.

Ramy prawne

- (49) Zgodnie z art. 108 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. (w zw. z art. 108 ust. 1 u.o.k.k.), Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć na osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości do pięćdziesięciokrotności przeciętnego wynagrodzenia, jeżeli osoba ta uniemożliwia lub utrudnia rozpoczęcie lub przeprowadzenie przeszukania na podstawie art. 105n u.o.k.k.

- (50) Zgodnie z art. 201 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks Spółek Handlowych (Dz. U. z 2024 r., poz. 18 ze zm., dalej jako: „**k.s.h.**”), do reprezentacji oraz prowadzenia spraw spółki z ograniczoną odpowiedzialnością powołany jest zarząd. Jest on jednym z organów spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Z kolei art. 201 § 2 k.s.h. przewiduje, że zarząd składa się z jednego albo większej liczby członków.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (51) W spółce kapitałowej „M.A.S.”, działającej w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, podmiotem uprawnionym do reprezentacji i prowadzenia spraw był zarząd. **[informacja chroniona]** w dniach 28 czerwca – 1 września 2021 r., tj. w czasie prowadzonego przeszukania w siedzibie Spółki, był jedynym członkiem zarządu Spółki, pełniąc funkcję prezesa zarządu.

6. Utrudnienie przeprowadzenia przeszukania

Ramy prawne

- (52) Zgodnie z art. 105n ust. 1 u.o.k.k., w sprawach praktyk ograniczających konkurencję, w toku postępowania wyjaśniającego i postępowania antymonopolowego, w celu znalezienia i uzyskania informacji z akt, ksiąg, pism, wszelkiego rodzaju dokumentów lub informatycznych nośników danych, urządzeń oraz systemów informatycznych oraz innych przedmiotów mogących stanowić dowód w sprawie, Prezes Urzędu może za uprzednią zgodą sądu przeprowadzić u przedsiębiorcy przeszukanie pomieszczeń i rzeczy, jeżeli istnieją uzasadnione podstawy do przypuszczenia, że wymienione informacje lub przedmioty tam się znajdują.
- (53) Przeszukanie przedsiębiorcy jest jednym ze sposobów pozyskiwania materiału dowodowego potwierdzającego naruszenie prawa konkurencji przez przedsiębiorców. Prezes Urzędu decyduje, w jaki sposób będzie przebiegało przeszukanie, a przeszukujący mogą samodzielnie poszukiwać i gromadzić dokumenty i pliki elektroniczne związane z zakresem przeszukania, które mogą stanowić dowody naruszenia u.o.k.k.
- (54) Zgodnie z art. 105b ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 105q pkt 1 u.o.k.k., w celu uzyskania informacji mogących stanowić dowód w sprawie, przeszukujący mają prawo m.in. do żądania udostępnienia związanych z przedmiotem przeszukania:
1. korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną,
 2. informatycznych nośników danych w rozumieniu przepisów o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne,

3. innych urządzeń zawierających dane informatyczne lub systemów informatycznych, w tym także zapewnienia dostępu do systemów informatycznych będących własnością innego podmiotu zawierających dane przeszukiwanego związane z przedmiotem przeszukania, w zakresie, w jakim przeszukiwany ma do nich dostęp.

Przez urządzenia zawierające dane informatyczne należy m.in. rozumieć aparaty telefoniczne, na których w szczególności mogą znajdować się dane zapisane w aplikacjach służących do komunikacji tekstowej (tzw. komunikatory).

- (55) Przeszukujący mają również prawo do żądania sporządzenia przez przeszukiwanego kopii lub wydruków ze wskazanych materiałów i korespondencji oraz informacji zgromadzonych na ww. nośnikach, w urządzeniach lub w systemach (art. 105b ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 105q pkt 1 u.o.k.k.).
- (56) Uprawnieniom przeszukujących, wynikającym z art. 105b u.o.k.k., odpowiadają obowiązki przeszukiwanych wskazane w art. 105d u.o.k.k. Na podstawie art. 105d ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 105b ust. 1 pkt 2 oraz art. 105q pkt 1 u.o.k.k., przeszukiwany jest obowiązany do udostępnienia i wydania:
 1. akt, ksiąg, wszelkiego rodzaju pism, dokumentów oraz ich odpisów i wyciągów, korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną,
 2. informatycznych nośników danych w rozumieniu przepisów o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne,
 3. innych urządzeń zawierających dane informatyczne lub systemów informatycznych, w tym także zapewnienia dostępu do systemów informatycznych będących własnością innego podmiotu zawierających dane przeszukiwanego związane z przedmiotem przeszukania, w zakresie, w jakim przeszukiwany ma do nich dostęp.
- (57) Jednocześnie ustawodawca przewidział możliwość nałożenia kary pieniężnej za utrudnianie lub uniemożliwianie przeprowadzenia przeszukania przez osoby wchodzące w skład organu zarządzającego przeszukiwanego przedsiębiorcy. Zgodnie z art. 108 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 108 ust. 1 u.o.k.k., Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć na osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości do pięćdziesięciokrotności przeciętnego wynagrodzenia, jeżeli osoba ta uniemożliwia lub utrudnia rozpoczęcie lub przeprowadzenie przeszukania na podstawie art. 105n u.o.k.k.
- (58) Przepis art. 108 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. nie precyzuje, jakie konkretnie zachowania mogą stanowić przejaw uniemożliwiania lub utrudniania rozpoczęcia lub przeprowadzenia przeszukania. Utrudnianie przeprowadzenia przeszukania może przybrać różne formy i wyrażać się w

działaniu lub zaniechaniu działania. Poprzez nieutrudnianie przeprowadzenia przeszukania należy rozumieć stan, w którym przeszukujący mają swobodę w realizacji uprawnień przyznanych Prezesowi Urzędu na mocy art. 105b u.o.k.k.

- (59) Należy zatem uznać, że katalog zachowań mogących stanowić uniemożliwianie lub utrudnianie rozpoczęcia lub przeprowadzenia przeszukania ma charakter otwarty. Za wyżej wskazane naruszenie mogą być uznane zatem działania lub zaniechania osób wchodzących w skład organu zarządzającego przeszukiwanego przedsiębiorcy, o ile obiektywnie uniemożliwiały lub utrudniały one przeprowadzenie przeszukania. Obowiązkiem osób wchodzących w skład organu zarządzającego przeszukiwanego przedsiębiorcy jest zatem powstrzymanie się od wszelkich zachowań mogących stanowić uniemożliwianie lub utrudnianie rozpoczęcia lub przeprowadzenia przeszukania.
- (60) Zauważyć również należy, że możliwość nałożenia kary na osobę zarządzającą nie jest uzależniona od uprzedniego stwierdzenia odpowiedzialności samego przedsiębiorcy za uniemożliwianie lub utrudnianie przeprowadzenia przeszukania. Odpowiedzialność osoby zarządzającej jest odpowiedzialnością niezależną od ewentualnej odpowiedzialności przeszukiwanego przedsiębiorcy.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (61) Mając na uwadze opis zdarzeń wskazanych w części ustalającej decyzji Prezes Urzędu stwierdza, że zachowanie **[informacja chroniona]**, wchodzącego w skład organu zarządzającego jako prezes zarządu spółki „M.A.S.” polegające na:
1. nieudostępnieniu zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na telefonie komórkowym używanym do celów służbowych przez **[informacja chroniona]**;
 2. nieudostępnieniu zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na telefonie komórkowym używanym do celów służbowych przez **[informacja chroniona]**;
 3. nieudostępnieniu zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na skrzynce poczty elektronicznej **[informacja chroniona]**;
 4. opóźnieniu w przekazaniu przeszukującym zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na skrzynce poczty elektronicznej **[informacja chroniona]**,
- stanowiło utrudnianie przeszukania u przedsiębiorcy „M.A.S.”
- (62) Przeszukujący uzyskał zgodę SOKiK na przeszukanie wszelkich pomieszczeń i rzeczy u spółki „M.A.S.”, w celu znalezienia i uzyskania informacji z akt, ksiąg, pism, wszelkiego rodzaju dokumentów lub informatycznych nośników danych, urządzeń oraz systemów informatycznych oraz innych przedmiotów, za okres od 8 stycznia 2018 r., mogących stanowić dowód zawarcia porozumienia lub porozumień ograniczającego konkurencję. Prezes Urzędu

uzyskał więc zgodę Sądu obejmującą również przeszukanie skrzynek poczty elektronicznej oraz telefonów komórkowych używanych do celów służbowych przez pracowników, którzy wykonywali pracę w strukturze przeszukiwanego przedsiębiorcy, tj. **[informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX]**.

- (63) Jednocześnie należy wskazać, że przeszukanie jest wyjątkowym środkiem dochodzeniowym, po który Prezes Urzędu może sięgnąć w toku postępowania wyjaśniającego jedynie w sytuacji podejrzenia poważnego naruszenia przepisów u.o.k.k., w tym podejrzenia, że w sprawie mogłoby dojść do zatarcia dowodów. Istotnym elementem przeszukania jest element zaskoczenia, który pozwala zminimalizować ryzyko potencjalnego niszczenia lub ukrywania dowodów przez pracowników przeszukiwanego przedsiębiorcy. Tylko w takim przypadku istnieje możliwość osiągnięcia celu przeszukania, jakim jest uzyskanie informacji mogących stanowić dowód w sprawie dotyczącej naruszeń reguł konkurencji. Dlatego też obowiązki nałożone na przeszukiwanych powinny być realizowane niezwłocznie.
- (64) Jeszcze przed rozpoczęciem przeszukania Prezes Urzędu powziął informacje wskazujące, że Spółka mogła koordynować działania przedsiębiorców przystępujących do postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Pozyskane informacje wskazywały na działania tych konkretnych osób zatrudnionych w spółce „M.A.S”, tj. **[informacja chroniona XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX]**.
- (65) **[informacja chroniona XX]** złożył w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego organizowanym przez spółkę Kisan sp. z o.o. z siedzibą w Kańczudze ofertę jako samodzielnie działający przedsiębiorca, a po wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej odstąpił od podpisania umowy. W postępowaniu tym ofertę złożyła również spółka „M.A.S.”
- (66) **[informacja chroniona XX]** złożyła ofertę w imieniu Edlof sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego organizowanym przez Instytut Medycyny Doświadczalnej i Klinicznej im. M. Mossakowskiego Polskiej Akademii Nauk. W postępowaniu tym ofertę złożyła również spółka „M.A.S”. **[informacja utajniona Postanowieniem nr RŁO 4/430.2.2024 XXXXX XX XXXXXX]**.
- (67) Dostęp przeszukujących do skrzynek poczty elektronicznej **[informacja chroniona XXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX]** miał kluczowe, znaczenie dla możliwości pozyskania materiału dowodowego. Należy bowiem zwrócić uwagę, że siedziba Edlof znajdowała się w **[informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXX]**, której adres jest ujawniony w KRS. Ponadto w czasie czynności przeszukania

podejmowanych wobec M.A.S. spółka Edlof działała bez organu uprawnionego do jej reprezentacji. Należy również zwrócić uwagę na to, że w okresie pokrywającym się częściowo z zakresem czasowym objętym przeszukaniem funkcję prezesa zarządu w spółce Edlof pełnił [informacja chroniona XXXXXXXXXXXX]. Zaś pełniący w trakcie przeszukania funkcję prezesa spółki „M.A.S.” [informacja chroniona] był w tym czasie jednym z prokurentów spółki Edlof.

- (68) W związku z powyższym nieudostępnienie zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na telefonach komórkowych używanych przez te osoby do celów służbowych oraz zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na skrzynce poczty elektronicznej [informacja chroniona XXXXXXXXXXXX], a także przekazanie zawartości skrzynki poczty elektronicznej [informacja chroniona XXXXXXXXXXXX] w dwa miesiące po rozpoczęciu przeszukania stanowiło co najmniej utrudnianie przeszukania oraz mogło zniweczyć jego cel.
- (69) [informacja chroniona] w dniu rozpoczęcia przeszukania, tj. 28 czerwca 2021 r. o godz. 10:14 na upoważnieniu Prezesa Urzędu do przeprowadzenia przeszukania umieścił adnotację o zapoznaniu się z treścią dokumentu. Dokument ten zawierał niezbędne pouczenia o przysługujących przeszukiwanemu prawach i obowiązkach oraz o sankcji grożącej w przypadku utrudniania przeprowadzenia przeszukania. O podstawowych prawach i obowiązkach oraz o sankcjach [informacja chroniona] został również kilkukrotnie pouczony ustnie. Przeszukujący działali na podstawie zgody na przeszukanie wydanej przez SOKiK. Prezes zarządu Spółki miał tego świadomość gdyż zamieścił na odpisie postanowienia SOKiK stosowaną adnotację, którą sygnował podpisem. [informacja chroniona] nie kwestionował też zasadności przeszukania, uprawnień przeszukających, czy też samej czynności przeszukania. [informacja chroniona] został wezwany do udostępnienia zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na telefonach komórkowych używanych do celów służbowych przez [informacja chroniona XXXXXXXXXXXX] i [informacja chroniona XXXXXXXXXXXX] oraz udostępnienia ich służbowych skrzynek poczty elektronicznej. Wobec powyższego był świadomy, że udostępnienie tych danych jest obowiązkiem wynikającym z uprawnień przeszukających.
- (70) Odnośnie udostępnienia zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na telefonie komórkowym używanym do celów służbowych przez [informacja chroniona XXXXXXXX XXXXXXXX] oraz udostępnienia jej skrzynki poczty elektronicznej, [informacja chroniona] faktycznie utrudniał przeszukającym pozyskanie żądanych danych. Brak udostępnienia danych w dniu rozpoczęcia przeszukania [informacja chroniona] uzasadniał absencją [informacja chroniona XXXXXXXXXXXX] z powodu urlopu. W dniu rozpoczęcia przeszukania [informacja chroniona] posiadał również wiedzę o złożeniu przez [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX]. Następnego dnia, tj. 29

czerwca 2021 r. **[informacja chroniona]** wskazał, że powrót z urlopu **[informacja chroniona XXXXXXXXXX]** zaplanowany jest na dzień 5 lipca 2021 r. Pomimo wiedzy o żądaniach przeszukujących w zakresie dostępu do zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na telefonie komórkowym używanym do celów służbowych przez **[informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX]** oraz udostępnienia jej skrzynki poczty elektronicznej **[informacja chroniona]** wyrażał zgodę na dalszy urlop wypoczynkowy ww. pracownika, **[informacja chroniona XX]**

(71) Co więcej, **[informacja chroniona]** mając już w dniu rozpoczęcia przeszukania wiedzę o konieczności udostępnienia tych zbiorów oraz o złożeniu przez **[informacja chroniona XX]** nie podjął żadnych działań w celu zabezpieczenia tych danych. **[informacja chroniona]**, ponad miesiąc po rozpoczęciu przeszukania wskazał, że **[informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXX]** nie jest już pracownikiem Spółki i nie posiada wiadomości e-mail z jej skrzynki. Jako powód braku tych wiadomości **[informacja chroniona]** wskazał **[informacja chroniona XX XX]**.

(72) Również w przypadku udostępnienia zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na telefonie komórkowym używanym do celów służbowych przez **[informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXX]** oraz udostępnienia jego skrzynki poczty elektronicznej, **[informacja chroniona]** faktycznie utrudniał przeszukującym pozyskanie żądanych danych. Brak udostępnienia danych w dniu rozpoczęcia przeszukania **[informacja chroniona]** uzasadniał absencją **[informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXX]** z powodu urlopu. Pomimo tego, że urlop wypoczynkowy obejmował tylko jeden dzień roboczy – dzień rozpoczęcia przeszukania, to w kolejnych dniach – 29 i 30 czerwca – zbiory danych elektronicznych zgromadzone na telefonie komórkowym używanym do celów służbowych przez **[informacja chroniona]** oraz zbiory danych elektronicznych zgromadzone na skrzynce jego poczty elektronicznej nie zostały udostępnione. **[informacja chroniona]** wyraził również zgodę na kolejny urlop wypoczynkowy **[informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXX XXXX]**.

(73) Ponadto **[informacja chroniona]** już w pierwszym dniu przeszukania udzielił wprowadzających w błąd informacji jakoby dostęp do zbiorów danych **[informacja chroniona XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX]** oprócz tych osób posiadał tylko Informatyk. Informatyk wyjaśnił, że on sam nie ma do nich dostępu gdyż **[informacja chroniona XX XX]**

XX
XX].

- (74) Należy uznać, że powyższe działania **[informacja chroniona]** nie miały tylko charakteru zaniechań, ale czynnego utrudniania przeszukania.
- (75) Spółka przekazała w dniu 1 września 2021 r. pendrive zawierający korespondencję e-mail wybraną przez Spółkę ze skrzynki poczty elektronicznej **[informacja chroniona XXXXXX XXXXXXXXXX]**.
- (76) W okolicznościach niniejszej sprawy należy mieć na względzie, że Przedsiębiorca miał swobodny dostęp do tej korespondencji w okresie od rozpoczęcia przeszukania (28 czerwca) do dnia jej przekazania na pendrive (1 września), tj. ponad 2 miesiące od czasu rozpoczęcia przeszukania). Mógł więc ingerować w jej zawartość.
- (77) Takie opóźnienie w przekazaniu zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na skrzynce poczty elektronicznej **[informacja chroniona XXXXXXXXXX]** należy uznać za formę utrudnienia przeszukania. Działanie to niweczyło efekt zaskoczenia, który jest niezbędny dla pozyskania dowodów naruszenia. Ponadto uniemożliwienie dostępu do korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną pozbawiło przeszukających możliwości jej przeglądania, co zniweczyło istotne cele przeszukania.

7. Nałożenie kary pieniężnej

Ramy prawne

- (78) Utrudnianie przeprowadzenia przeszukania podlega karze pieniężnej. Zgodnie z art. 108 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 108 ust. 1 u.o.k.k., Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć na osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości do pięćdziesięciokrotności przeciętnego wynagrodzenia, jeżeli osoba ta uniemożliwia lub utrudnia rozpoczęcie lub przeprowadzenie przeszukania na podstawie art. 105n u.o.k.k.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (79) Prezes Urzędu za zasadne dla zapewnienia skuteczności egzekwowania prawa ochrony konkurencji uznał nałożenie sankcji na osobę wchodzącą w skład organu zarządzającego, która poprzez swoje zachowanie doprowadziła do utrudniania przeszukania, uniemożliwiając skuteczną realizację zadań powierzonych przez ustawodawcę Prezesowi Urzędu. Okoliczności niniejszej sprawy uzasadniają nałożenie kary na **[informacja chroniona]**, który

wchodził w skład organu zarządczego „M.A.S.” sp. z o.o. z siedzibą w Starachowicach w okresie przeszukania.

8. Wysokość nakładanej kary pieniężnej

Ramy prawne

- (80) Za utrudnianie przeprowadzenia przeszukania Prezes Urzędu może, na podstawie art. 108 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. w związku z art. 108 ust. 1 u.o.k.k., nałożyć na osobę zarządzającą karę pieniężną w wysokości do pięćdziesięciokrotności przeciętnego wynagrodzenia. Zgodnie z art. 4 pkt 16 u.o.k.k., przez przeciętne wynagrodzenie rozumie się przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw za ostatni miesiąc kwartału poprzedzającego dzień wydania decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ogłaszane przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie odrębnych przepisów.
- (81) Zgodnie z art. 111 ust. 1 pkt 3 u.o.k.k., Prezes Urzędu ustalając wysokość nakładanej kary pieniężnej uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Ponadto art. 111 ust. 2 u.o.k.k. przewiduje, że ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.
- (82) Ustalenie wysokości kary wymaga również zapewnienia, aby zostały zrealizowane cele, jakie mają być osiągnięte poprzez nałożenie kary. W tym kontekście należy zauważyć, że kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 108 u.o.k.k. mają charakter represyjno-prewencyjny. Represja w tym przypadku wyraża się w samej karze za zachowanie, które utrudnia przeszukującym korzystanie w pełni z przyznanych ustawą uprawnień. Kara stanowić ma dolegliwość za naruszenie, którego dopuściła się osoba pełniąca funkcję kierowniczą lub wchodząca w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy. Prewencja natomiast wyraża się w tym, że kara ma służyć zapobieganiu podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcać do naruszania prawa.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

8.1. Okoliczności naruszenia oraz wpływ naruszenia na przebieg przeszukania i termin zakończenia przeszukania

- (83) Wydając niniejszą decyzję, Prezes Urzędu bierze pod uwagę fakt, że zachowanie **[informacja chroniona]** miało negatywny wpływ na przebieg przeszukania, przeprowadzonego w dniach 28 czerwca - 1 września 2021 r. Zachowanie prezesa zarządu „M.A.S.” zdeorganizowało przeszukanie, bowiem przeszukujący nie mogli kontynuować czynności przeszukania w jego

normalnym trybie. Przeszukujący byli w siedzibie Spółki wielokrotnie, ale nie otrzymali żadanego dostępu do zbiorów danych elektronicznych zgromadzonych na telefonach komórkowych używanych do celów służbowych przez [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX] oraz do ich skrzynek poczty elektronicznej. [informacja chroniona] tłumaczył brak możliwości udostępnienia tych zbiorów absencją pracowników z powodu urlopu wypoczynkowego, a jednocześnie rozpatrywał kolejne wnioski urlopowe każdego z tych pracowników i udzielał urlopu na kolejne dni. Ponadto [informacja chroniona] już w pierwszym dniu przeszukania udzielił wprowadzających w błąd informacji jakoby dostęp do zbiorów danych posiadał Informatyk, a on takiego dostępu nie posiada. [informacja chroniona] nie podejmował działań dla niezwłocznej realizacji ciężących na nim obowiązków wynikających z uprawnień przeszukujących, ale czynnie je utrudniał. Wobec informacji [informacja chroniona] o braku możliwości dostępu do zbiorów danych [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX] ze względu na ich absencję spowodowaną urlopem, a także informacji jakoby dostęp do zbiorów danych oprócz tych osób posiadał tylko Informatyk, który również był nieobecny ze względu na urlop, przeszukujący byli zmuszeni przerwać czynności przeszukania i ponownie przybyć do siedziby spółki „M.A.S.”. Należy mieć na względzie, że siedziba Spółki znajduje się w odległości ponad 160 km od siedziby Prezesa Urzędu oraz od siedziby najbliższej komórki organizacyjnej Urzędu. Dlatego też ponowny przyjazd do siedziby Spółki wymagał reorganizacji zaplanowanych wcześniej przez Prezesa Urzędu działań oraz podjęcia dodatkowych czynności. Zachowanie [informacja chroniona] miało negatywny wpływ na przebieg przeszukania, a przede wszystkim uniemożliwiło skutecznie i efektywnie pozyskanie materiału dowodowego.

- (84) Zarówno absencja pracowników z powodu urlopu wypoczynkowego, czy też choroby, jak i ich nieobecność w siedzibie przedsiębiorcy z powodu pracy w trybie zdalnym jest zjawiskiem powszechnym. Ale sposób zorganizowania przedsiębiorstwa na wypadek przeszukania pozostaje zawsze wyłącznie wewnętrzną sprawą przedsiębiorcy. Dlatego też zjawiska tak powszechne jak urlop pracownika przeszukiwanego przedsiębiorcy, czy jego nieobecność w siedzibie z powodu pracy w trybie zdalnym nie może stanowić przeszkód w realizacji uprawnień przyznanych Prezesowi Urzędu na mocy art. 105b u.o.k.k. W takich przypadkach to przeszukiwany był zobowiązany podjąć wszelkie prawnie dopuszczalne działania dla niezwłocznej realizacji ciężących na nim obowiązków wynikających z uprawnień Prezesa Urzędu. W okolicznościach niniejszej sprawy czynności takie nie zostały podjęte, a co więcej – udzielając kolejnych urlopów prezes zarządu Spółki podejmował działania, które „utrzymywały przeszkody”, na które się powoływał.

(85) Wskutek powyżej opisanych działań **[informacja chroniona]** noszących znamiona utrudniania przeszukania, pracownicy Urzędu nie uzyskali dostępu do danych, które mogły stanowić potencjalnie materiał dowodowy w prowadzonej sprawie. Z punktu widzenia dowodowego uzyskanie dostępu do korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną oraz informacji zgromadzonych na telefonach wykorzystywanych w celach służbowych przez **[informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX]** było kluczowe dla pozyskania dowodów mogących świadczyć o zawarciu porozumienia i koordynowaniu działań przez przedsiębiorców przystępujących do postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Zachowanie **[informacja chroniona]** wywarło zatem negatywny wpływ na realizację postępowania wyjaśniającego. Na gruncie niniejszej sprawy, z perspektywy kwalifikacji prawnej jego zachowań, jako utrudniania przeszukania, istotne jest obiektywne oraz intencjonalne zdeorganizowanie działań przeszukujących, poprzez uniemożliwienie im wykonywania uprawnień wynikających z art. 105b ust. 1 u.o.k.k.

(86) Ustalając wymiar kary pieniężnej nakładanej na **[informacja chroniona]**, Prezes Urzędu bierze również pod uwagę, że zarzucane naruszenie ustawy ma charakter rażący. Należy wskazać, że uniemożliwienie dostępu do materiału dowodowego w sprawie dotyczącej możliwego naruszenia zakazu stosowania praktyk ograniczających konkurencję jest szczególnie naganne i istotnie utrudnia skuteczne realizowanie zadań z zakresu ochrony konkurencji.

8.2. Upřednie naruszenie przepisów u.o.k.k.

(87) Przy ustalaniu kary pieniężnej Prezes Urzędu wziął pod uwagę, że Dariusz Niesiołbecki nie był upřednio prawomocnie ukarany za naruszenie przepisów u.o.k.k.

8.3. Okoliczności łagodzące i obciążające

(88) W niniejszej sprawie nie występują okoliczności łagodzące ani obciążające.

8.4. Wysokość nakładanej kary pieniężnej

(89) Prezes Urzędu mając na uwadze opisane powyżej okoliczności uznał za zasadne nałożenie na Dariusza Niesiołbeckiego kary w wysokości 50 000 zł. W art. 108 ust. 2 pkt. 2 w związku z art. 108 ust. 1 u.o.k.k., uzależniono maksymalną wysokość kary za utrudnianie przeprowadzenia przeszukania od przeciętnego wynagrodzenia. W ostatnim miesiącu kwartału poprzedzającego wydanie niniejszej decyzji, tj. we wrześniu 2024 r., przeciętne wynagrodzenie ogłoszone przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w drodze obwieszczenia z dnia 21 października 2024 r. wyniosło 8 140,98 zł. W związku z powyższym maksymalny wymiar kary wyniósł 407 049 zł.

- (90) Jednocześnie dla zachowania zasady proporcjonalności, Prezes Urzędu wymierzając przedmiotową karę wziął pod uwagę wysokość dochodów osiągniętych przez **[informacja chroniona]**, pomimo że ustawodawca nie wymaga by kary za utrudnianie przeszukania były uzależnione od dochodu ukaranej osoby.
- (91) Prezes Urzędu uznaje, że kara w tej wysokości realizuje funkcję represyjną oraz prewencyjną, a także jest karą proporcjonalną do wagi oraz charakteru naruszenia.

9. Koszty postępowania

- (92) Zgodnie z art. 77 ust. 1 u.o.k.k. w zw. z art. 85 u.o.k.k., jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów u.o.k.k., przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Natomiast w świetle art. 80 u.o.k.k., Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.
- (93) Z przepisów u.o.k.k. nie wynika, co składa się na koszty postępowania, o których mowa w art. 77 u.o.k.k. Wobec wyrażonego w art. 83 u.o.k.k. generalnego odesłania w sprawach nieuregulowanych do przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 – dalej również jako: „k.p.a.”), należy przyjąć, że zakres tych kosztów wyznacza art. 263 § 1 k.p.a. Tym samym, do kosztów postępowania należy zaliczyć m.in. koszty doręczania stronom pism urzędowych. W świetle natomiast art. 264 § 1 k.p.a., organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (94) W pkt. I sentencji niniejszej decyzji stwierdzono naruszenie przepisów u.o.k.k. Na koszty w niniejszym postępowaniu składają się wydatki związane z prowadzoną w toku postępowania korespondencją. W związku z powyższym postanowiono obciążyć **[informacja chroniona]** kwotą w wysokości 33,40 zł.
- (95) Koszty postępowania należy uiścić w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

- (96) Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k. karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

- (97) Przy dokonywaniu wpłaty należy wskazać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.
- (98) Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479²⁸ § 2 Kodeksu postępowania cywilnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 1568 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź.
- (99) W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania zawartego w pkt. II sentencji niniejszej decyzji, na podstawie art. 264 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jak również stosownie do art. 81 ust. 5 tej ustawy, w związku z art. 479³² Kodeksu postępowania cywilnego, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź.
- (100) Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2024 r., poz. 959 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł, natomiast zażalenie na postanowienie w przedmiocie kosztów postępowania podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.
- (101) Opłatę od odwołania lub zażalenia należy uiścić na rachunek bankowy Sądu Okręgowego w Warszawie albo w kasie tego sądu lub w inny sposób, zgodnie z informacjami podanymi przez Sąd. Na stronie internetowej Sądu Okręgowego w Warszawie oraz na tablicy ogłoszeń w budynku Sądu dostępne są informacje o: 1) funkcjonujących kasach sądu, w których można uiścić opłatę sądową; 2) możliwych sposobach uiszczenia opłat sądowych w formie bezgotówkowej; 3) numerach rachunków bieżących dochodów sądu, na które można dokonywać wpłat.
- (102) Zgodnie z art. 102 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek. Stosownie do treści art. 102 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od

kosztów. Oświadczenie sporządza się według ustalonego wzoru. Jeżeli oświadczenie nie zostało złożone albo nie zawiera wszystkich wymaganych danych, stosuje się art. 130 Kodeksu postępowania cywilnego.

- (103) Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- (104) Stosownie do treści art. 117 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego.
- (105) Zgodnie z art. 117 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Zgodnie z art. 117 § 4 Kodeksu postępowania cywilnego, wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

*Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów*

Dyrektor Delegatury

Tomasz Dec

Otrzymuje:

Załącznik 1

Struktura uzasadnienia

Spis treści

1.	PODMIOT, W ZWIĄZKU Z KTÓREGO DZIAŁANAMI WYDANA ZOSTAŁA DECYZJA	3
2.	PRZEBIEG POSTĘPOWANIA WYJAŚNIAJĄCEGO	3
3.	PRZEBIEG PRZESZUKANIA PRZEPROWADZONEGO W SIEDZIBIE „M.A.S.”	4
3.1.	Zdarzenia mające miejsce w dniach 28 - 30 czerwca 2021 r.	4
3.2.	Zdarzenia mające miejsce w dniach 5 - 9 lipca 2021 r.	6
3.3.	Zdarzenia mające miejsce dnia 9 lipca 2021 r.	8
3.4.	Zdarzenia mające miejsce w dniach 14 lipca – 1 września 2021 r.	8
4.	INTERES PUBLICZNY	16
5.	PODMIOT NARUSZAJĄCY PRZEPISY U.O.K.K.	16
6.	UTRUDNIENIE PRZEPROWADZENIA PRZESZUKANIA	17
7.	NAŁOŻENIE KARY PIENIĘŻNEJ	23
8.	WYSOKOŚĆ NAKŁADANEJ KARY PIENIĘŻNEJ	24
8.1.	Okoliczności naruszenia oraz wpływ naruszenia na przebieg przeszukania i termin zakończenia przeszukania	24
8.2.	Uprzednie naruszenie przepisów u.o.k.k.	26
8.3.	Okoliczności łagodzące i obciążające	26
8.4.	Wysokość nakładanej kary pieniężnej	26
9.	KOSZTY POSTĘPOWANIA	27