



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 13 listopada 2024 r.

DKK-2.422.64.2024.NW

1) PORR S.A., Warszawa

za pośrednictwem prokurentów:

Marty Wojciechowskiej
Andrzeja Krawczyka

2) Trakcja System sp. z o.o., Wrocław

za pośrednictwem Prezesa Zarządu

Mateusza Przyłaka

Działając na podstawie art. 95 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz.U. z 2024 r., poz. 594 z późn. zm. – dalej: „ustawa o ochronie konkurencji”), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes Urzędu”) **zwraca** otrzymane w dniu 28 października 2024 r. zgłoszenie zamiaru koncentracji polegającej na utworzeniu przez przedsiębiorców PORR S.A. z siedzibą w Warszawie („PORR”) oraz Trakcja System Spółka z o.o. z siedzibą we Wrocławiu („Trakcja System”) wspólnego przedsiębiorcy na zasadach określonych we wniosku zgłoszeniowym.

Zgodnie z art. 95 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji, Prezes Urzędu zwraca zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, jeżeli zamiar koncentracji nie podlega zgłoszeniu. Z przesłanego zgłoszenia wynika, że przedmiotowa koncentracja ma zostać dokonana w formie przewidzianej w art. 13 ust. 2 pkt 3 *ustawy o ochronie konkurencji*.

W świetle *Wyjaśnień w sprawie kryteriów i procedury zgłaszania zamiaru koncentracji Prezesowi UOKiK* (opublikowanych na stronie Urzędu www.uokik.gov.pl w dniu 25 października 2024 r.), kontrolą Prezesa Urzędu objęte są jedynie te koncentracje, które wywołują lub mogą wywołać skutki na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (dalej: „RP”) – art. 1 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji. Ustawa obejmuje zatem swoim zakresem również

koncentracje eksterytorialne, czyli takie, które zachodzą między przedsiębiorcami mającymi swoje siedziby poza terytorium RP, pod warunkiem, że będą one wywierać choćby potencjalne skutki na terytorium RP. Ustawa nie wskazuje, według jakich kryteriów należy dokonać oceny, które koncentracje eksterytorialne wywołują skutek na terytorium RP. Co do zasady należy przyjąć, iż przesłanka skutku na terytorium RP zostaje spełniona, jeżeli co najmniej jeden z uczestników koncentracji (grupa kapitałowa, do której należy) osiąga obrót na terytorium RP, przy czym szczegółowe wymagania co do uzyskiwania obrotu na terytorium RP określone są w przepisach dotyczących poszczególnych form koncentracji oraz wyłączeń spod obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji.

Jednocześnie w przypadku koncentracji polegających na utworzeniu wspólnego przedsiębiorcy – z uwagi na ich specyfikę – przy ocenie spełnienia przesłanki skutku na terytorium RP należy uwzględnić także przedmiot i zasięg działalności tego podmiotu, a mianowicie czy ta działalność będzie oddziaływać na terytorium RP lub jego część. Jeżeli zatem rynki na których będzie działał tworzony przedsiębiorca lub rynki na których będą istniały powiązania wertykalne pomiędzy tym podmiotem a aktywnymi uczestnikami, nie będą obejmowały terytorium Polski lub jego części, należy uznać, iż przesłanka skutku na terytorium RP nie będzie spełniona.

Jak wynika z informacji zawartych w zgłoszeniu planowana koncentracja polega na utworzeniu przez Zgłaszających wspólnego przedsiębiorcy z siedzibą w Niemczech (dalej „JV”), który będzie prowadzić działalność w zakresie projektowania i budowy kolejowych linii (sieci) trakcyjnych na rynku niemieckim. Rynkiem produktowym, na którym ma działać JV będzie rynek usług budowlano-montażowych i konserwacyjnych infrastruktury kolejowej (takie zakreślenie tego rynku zgodne jest z dotychczasowym orzecznictwem Prezesa Urzędu¹). Rynek ten w dotychczasowym orzecznictwie² Prezes Urzędu określił w aspekcie geograficznym jako rynek krajowy.

Działalność JV nie będzie zatem oddziaływać na terytorium RP lub jego część. Ponadto Zgłaszający podnoszą, iż w sprawie nie występują powiązania wertykalne pomiędzy przedsiębiorcami uczestniczącymi w koncentracji, których właściwy rynek geograficzny obejmuje terytorium Polski lub jego części.

¹ Decyzje Prezesa Urzędu nr: DOK-60/2005 z dnia 20 czerwca 2005 r.; DKK-53/2009 z dnia 13 sierpnia 2009; DKK87/2018 z dnia 30 maja 2018 r.; nr DKK-186/2021 z dnia 19 sierpnia 2021 r.

² Decyzje Prezesa Urzędu nr: DOK-60/2005 z dnia 20 czerwca 2005 r.; DKK-53/2009 z dnia 13 sierpnia 2009; DKK87/2018 z dnia 30 maja 2018 r.; nr DKK-186/2021 z dnia 19 sierpnia 2021 r.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że zgłoszony zamiar koncentracji nie podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu.

W związku z powyższym w sprawie znajduje zastosowanie wymieniony na wstępie art. 95 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji, stanowiący, iż Prezes Urzędu zwraca zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, jeżeli zamiar koncentracji nie podlega zgłoszeniu.

W piśmie z dnia 4 listopada 2024 r. PORR oraz Trakcja System działając na podstawie art. 77 ust. 2 w zw. z art. 94 ust. 4a *ustawy o ochronie konkurencji* wniosły o nieobciążanie stron kosztami postępowania administracyjnego i dokonanie na rzecz PORR S.A. zwrotu opłaty uiszczonej od wniosku o wszczęcie postępowania w kwocie 15.000 zł.

W tym miejscu w pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 94 ust. 4a *ustawy o ochronie konkurencji* opłaty od wniosków o wszczęcie postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji nie podlegają zwrotowi w przypadku zwrotu wniosku o wszczęcie postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji lub umorzenia postępowania.

Wniosek o zwrot opłaty od wniosku o wszczęcie postępowania antymonopolowego w sprawie zgłoszonej koncentracji PORR oparła o art. 77 ust. 2 *ustawy o ochronie konkurencji*, który stanowi, że w szczególnie uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może nie obciążać strony kosztami postępowania. Przepis ten należy jednak interpretować w kontekście art. 77 ust. 1 *ustawy o ochronie konkurencji*, który stanowi, że jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia oraz osoba zarządzająca, o której mowa w art. 6a tejże ustawy, są obowiązani ponieść koszty postępowania. Przytoczony przez PORR ust. 2 tegoż artykułu stanowi natomiast wyjątek od tej zasady. Jednakże zasada ta, a więc i wyjątek od niej, nie znajduje zastosowania w niniejszej sprawie, ze względu na brak naruszenia przepisów ustawy, o którym mowa w tym przepisie. W szczególności, pojęcie kosztów postępowania antymonopolowego nie należy utożsamiać z pojęciem opłaty od wniosku o wszczęcie postępowania antymonopolowego w sprawie zgłoszonej koncentracji.

Mając powyższe na względzie wniosek PORR S.A. z siedzibą w Warszawie o zwrot uiszczonej opłaty od wniosku o wszczęcie postępowania antymonopolowego w sprawie koncentracji, w oparciu o art. 94 ust. 4a *ustawy o ochronie konkurencji* należy uznać za bezzasadny.



Stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U. z 2024 r., poz. 572) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji informuje się, że zwrócone zgłoszenie nie wywiera żadnych skutków prawnych.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Robert Kamiński
Dyrektor
Departamentu Kontroli Koncentracji
/podpisano elektronicznie/

Załącznik:

– zgłoszenie zamiaru koncentracji z dnia 28 października 2024 r.

