

[REDACTED], 23 czerwca 2025 r.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Departament Prawny
Plac Powstańców Warszawy 1
00-950 Warszawa

Sygnatura sprawy: [REDACTED]

Projekt uzupełnienia petycji do Prezesa UOKiK

Dotyczy: wezwania do wskazania konkretnych przepisów legislacyjnych, które miałyby zostać wprowadzone lub zmienione

Szanowni Państwo,

mając na uwadze wezwanie do uzupełnienia petycji z dnia 18 czerwca br. (otrzymane 23.06.2025), niniejsze pismo stanowi odpowiedź na to wezwanie i zawiera konkretne propozycje zmian przepisów ustawowych i wykonawczych wraz z uzasadnieniem.

Jednocześnie, w świetle aktualnej praktyki rynkowej oraz otrzymanej korespondencji od Spółdzielni Mieszkaniowej, uzupełniamy nasz wniosek o dodatkowe wątki analityczne i postulaty interpretacyjne.

[REDACTED]

[REDACTED]

Obecne OWU stosowane przez wielu ubezpieczycieli (m.in. [REDACTED]) w umowach OC zawieranych przez spółdzielnie mieszkaniowe są źródłem **systemowego i przewidywalnego zaniżania odszkodowań**, które dotyczą milionów mieszkańców w Polsce. Mechanizm pomniejszania wypłat o amortyzację w sytuacji szkód powstałych z winy zarządcy – bez konsultacji z mieszkańcami i bez dostępu do OWU – stanowi trwałą lukę prawną i praktykę **sprzeczną z zasadą pełnej kompensaty szkody** (art. 361 §2 k.c.).

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

Oznacza to, że choć poszkodowany obywatel nie był stroną umowy ubezpieczenia zawartej np. między spółdzielnią a ubezpieczycielem, to jednak na mocy prawa cywilnego ma prawo dochodzić roszczenia bezpośrednio od zakładu ubezpieczeń. Skoro ustawodawca przewidział taką możliwość, nie można uznać tych osób za wyłączonej z ochrony konsumenckiej. Prawo wyraźnie przyznaje im status podmiotu uprawnionego – a więc w praktyce konsumenta, którego interesy powinny być chronione przez państwo. Tym samym Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie może uchylać się od działania, powołując się na formalny brak umownego statusu konsumenckiego. Zgodnie z wykładnią funkcjonalną i celem przepisu art. 822 §4 k.c., państwo ma obowiązek chronić realnie poszkodowanych obywateli, a nie jedynie strony formalnie zawartych umów.

Zamiast dostrzec istotę problemu – systemowe zaniżanie odszkodowań przez zastosowanie OWU, na które poszkodowani nie mają wpływu – UOKiK wycofuje się w formalizm.

Jeśli obywatel zostaje odesłany do Rzecznika Finansowego, a ten nie ma kompetencji do działań systemowych, **nikt realnie nie chroni zbiorowych interesów**. Wnosimy zatem nie tylko o zmianę przepisów, ale też o **zmianę interpretacji obowiązującego prawa przez Prezesa UOKiK**, by uwzględniała nowoczesne pojęcie konsumenta jako podmiotu funkcjonalnie poszkodowanego.

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

- [REDACTED]
[REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
[REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] Oczekujemy zatem nie tylko zmian przepisów, ale także zmiany logiki instytucjonalnej i jednoznacznego przypisania Prezesowi UOKiK odpowiedzialności za rozpoznawanie **sygnałów obywatelskich o charakterze systemowym**.

Równolegle, [REDACTED] powołując się na brak formalnych podstaw prawnych oraz nieistnienie pojęcia „konsumenta funkcjonalnego”.

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] Takie stanowisko – choć formalnie poprawne – potwierdza istnienie luki prawnej i praktycznej, którą niniejsza petycja ma na celu wypełnić. Brak reakcji instytucjonalnej w sprawach, gdzie nikt poza poszkodowanym nie ma interesu w zgłoszeniu, skutkuje całkowitym pozbawieniem ochrony obywateli. Tym bardziej uzasadnione są postulowane w petycji zmiany legislacyjne.

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

- [Redacted list item]
- [Redacted list item]
- [Redacted list item]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

II. Zmiana ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2023 r. poz. 1689)

Art. 24a (nowy):

Za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 2, uznaje się także działania lub zaniechania przedsiębiorcy, które w sposób powtarzalny i systemowy wywierają skutki prawne i ekonomiczne wobec osób fizycznych, które nie są stroną zawartej umowy, lecz których interesy zostały objęte jej zakresem lub które ponoszą skutki jej wykonania.

Uzasadnienie:

Dotychczasowa interpretacja ograniczająca ochronę jedynie do osób będących stroną umowy pozostaje nieadekwatna wobec współczesnych praktyk zbiorowych, gdzie skutki umów (np. ubezpieczeniowych) dotyczą tysięcy obywateli nieuczestniczących formalnie w ich zawarciu.

Nowy przepis wprost wskazuje, że praktyki systemowo dotyczące takich osób mogą podlegać ocenie Prezesa UOKiK – co jest szczególnie istotne w przypadku polis zawieranych przez spółdzielnie lub wspólnoty bez konsultacji z mieszkańcami.

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

V. Prawo obywatela do zgłoszenia problemu systemowego

Propozycja dodania do ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów:

Art. 24b (nowy):

Każda osoba fizyczna ma prawo zgłosić do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podejrzenie stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, w tym dotyczącej osób niebędących formalną stroną umowy, lecz ponoszących skutki jej wykonania. Prezes Urzędu zobowiązany jest do rozpatrzenia zgłoszenia oraz poinformowania zgłaszającego o podjętych działaniach lub przyczynach ich braku, w terminie 60 dni.

Alternatywnie – zamiast nowego art. 24b, można rozważyć:

Dodanie ust. 4 do art. 24, w brzmieniu:

4. Każda osoba fizyczna może zgłosić do Prezesa Urzędu podejrzenie stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, także w sytuacji, gdy sama nie jest stroną

[REDACTED]

Dołożyliśmy wszelkich starań, aby w niniejszym uzupełnieniu wskazać możliwie kompleksowo propozycje zmian legislacyjnych w ustawach i aktach wykonawczych związanych z przedmiotem petycji. Jeśli jednak którakolwiek z propozycji wymaga doprecyzowania, uzupełnienia lub poprawy, prosimy o wskazanie tego – jesteśmy gotowi niezwłocznie dostarczyć dodatkowe informacje.

Do niniejszego pisma nie dołączamy załączników, ponieważ wypełnia ono wprost wezwanie do wskazania konkretnych propozycji zmian legislacyjnych z uzasadnieniem. Pozostała dokumentacja może zostać uzupełniona na żądanie urzędu.

Z wyrazami szacunku,

[REDACTED]

[REDACTED]