



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 23 kwietnia 2025 r.

DZP-1.94.1.2025.TŁ

POSTANOWIENIE

- I. Na podstawie art. 61 § 1 i § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 527; dalej: „Kpa”) w związku z art. 13t ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 roku o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz. U z 2023 r. poz. 1790; dalej: „Ustawa”) w zw. z art. 13q Ustawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes Urzędu”) wszczyna z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na NEPTUN sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, KRS: 0000001724 (dalej również: „Strona” lub „Strona postępowania”) administracyjnej kary pieniężnej z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 13f Ustawy w wezwaniach Prezesa Urzędu z:
- 1) 2 lipca 2024 r.;
 - 2) 3 września 2024 r.;
 - 3) 8 października 2024 r.;
 - 4) 17 grudnia 2024 r.;
 - 5) 10 lutego 2025 r.
- skierowanych do NEPTUN sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie w ramach postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzonego pod numerem DZP.93.18.2023.SO.
- II. Na podstawie art. 123 § 1 Kpa w zw. z art. 13q Ustawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zalicza poczet dowodów odpisy poniższych

dokumentów z akt postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, prowadzonego pod nr DZP.93.18.2023.SO:

- 1) Postanowienie o wszczęciu postępowania z dnia 23 listopada 2023 r.;
- 2) Wezwanie nr 1 z dnia 30 listopada 2023 r. wraz z załącznikiem;
- 3) Pismo Strony z dnia 27 grudnia 2023 r.;
- 4) Pismo Prezesa Urzędu z dnia 5 stycznia 2024 r.;
- 5) Pismo Strony z dnia 2 lutego 2024 r. wraz z załącznikami;
- 6) Pismo Strony z dnia 20 lutego 2024 r. wraz z załącznikami;
- 7) Pismo Strony z dnia 28 lutego 2024 r. wraz z załącznikami;
- 8) Pismo Prezesa Urzędu z dnia 7 marca 2024 r. wraz z załącznikiem;
- 9) Urzędowe Poświadczenie Doręczenia nr ePUAP-UPD127226867;
- 10) Pismo Prezesa Urzędu z dnia 25 kwietnia 2024 r. wraz z załącznikiem;
- 11) Urzędowe Poświadczenie Doręczenia nr ePUAP-UPD131032280;
- 12) Pismo Strony z 13 maja 2024 r. wraz z załącznikami;
- 13) Pismo Strony z 14 maja 2024 r. wraz z załącznikami;
- 14) Pismo Strony z 16 maja 2024 r. wraz z załącznikami;
- 15) Wezwanie nr 3 z dnia 2 lipca 2024 r.;
- 16) Urzędowe Poświadczenie Doręczenia nr ePUAP-UPD135993067;
- 17) Pismo Strony z dnia 9 sierpnia 2024 r.;
- 18) Pismo Prezesa Urzędu z dnia 12 sierpnia 2024 r.;
- 19) Urzędowe Poświadczenie Doręczenia nr ePUAP-UPD139015896;
- 20) Pismo Strony z dnia 27 sierpnia 2024 r.;
- 21) Wezwanie nr 4 z dnia 3 września 2024 r.;
- 22) Urzędowe Poświadczenie Doręczenia nr ePUAP-UPD140590935;
- 23) Pismo Strony z dnia 20 września 2024 r.;
- 24) Pismo Strony z dnia 4 października 2024 r.;
- 25) Wezwanie nr 5 z dnia 8 października 2024 r.;
- 26) Urzędowe Poświadczenie Doręczenia nr ePUAP-UPD143445099;
- 27) E-pismo Strony z dnia 8 października 2024 r. wraz z załącznikiem;
- 28) Adnotację urzędową z dnia 31 października 2024 r.;
- 29) Wezwanie nr 6 z dnia 17 grudnia 2024 r. wraz z załącznikiem;
- 30) Urzędowe Poświadczenie Doręczenia nr ePUAP-UPD148828484;
- 31) Pismo Strony z dnia 17 stycznia 2025 r. wraz z załącznikami;
- 32) Wezwanie nr 7 z dnia 10 lutego 2025 r. wraz z załącznikami;
- 33) Urzędowe Poświadczenie Doręczenia nr ePUAP-UPD152647763.



UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23 listopada 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również: „Prezes Urzędu”) wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez NEPTUN sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie w okresie trzech kolejnych miesięcy, tj. kwiecień 2023 r., maj 2023 r., czerwiec 2023 r. Przedmiotowe postępowanie jest prowadzone pod nr DZP.93.18.2023.SO.

Dowód: Postanowienie o wszczęciu postępowania z dnia 23 listopada 2023 r.

W piśmie z 2 lutego 2024 r. Strona wskazała, aby korespondencję w ramach postępowania kierować do niej za pomocą środków komunikacji elektronicznej zgodnie z art. 39¹ ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Dowód: Pismo Strony z 2 lutego 2024 r.

W związku z prowadzonym postępowaniem w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych do Strony wysyłano szereg wezwań w trybie art. 13f ust. 1 i 2 Ustawy.

W toku postępowania Prezes Urzędu, w celu pozyskania materiału dowodowego, kierował do Strony szereg wezwań. Pierwszym z wezwań (Dalej także: „Wezwanie nr 1”) było pismo z dnia 30 listopada 2023 r. Termin na udzielenie odpowiedzi został wyznaczony na 30 dni w zakresie żądań sformułowanych w pkt. 1-4 oraz 45 dni w zakresie żądań sformułowanych w pkt. 5-7.

Dowód: Wezwanie nr 1 z dnia 30 listopada 2023 r.

W kontekście powyższego Strona pismem z dnia 27 grudnia 2023 r. wniosła o wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na ww. wezwanie do dnia 30 kwietnia 2024 r.

Dowód: Pismo Strony z dnia 27 grudnia 2023 r.

Prezes Urzędu, po rozważeniu argumentacji przedstawionej przez Stronę pismem z dnia 5 stycznia 2024 r. wydłużył termin udzielenia odpowiedzi na Wezwanie nr 1 odpowiednio do dnia 2 lutego 2024 r. (w zakresie pkt. 1-4) oraz do 17 lutego 2024 r. (w zakresie pkt. 5-7) - czyli w obu przypadkach o 30 dni w stosunku do pierwotnie wyznaczonego terminu.

Dowód: Pismo Prezesa Urzędu z dnia 5 stycznia 2024 r.

Odpowiedzi na Wezwanie nr 1 Strona udzielała 3 pismami.

Dowody:

Pismo Strony z dnia 2 lutego 2024 r. wraz z załącznikami;



Pismo Strony z dnia 20 lutego 2024 r. wraz z załącznikami;
Pismo Strony z dnia 28 lutego 2024 r. wraz z załącznikami.

Odpowiedzi udzielone przez Stronę nie były kompletne oraz zawierały braki formalne, co skutkowało skierowaniem do Strony kolejnego wezwania (dalej także: „Wezwanie nr 2”). Termin na udzielenie odpowiedzi na Wezwanie nr 2 określono na 7 dni od dnia otrzymania przez Stronę, ww. wezwania. Strona odebrała wezwanie w dniu 8 marca 2024 r. co powodowało, że ww. termin upływał w dniu 15 marca 2024 r.

Dowody:

Pismo Prezesa Urzędu z dnia 7 marca 2024 r. wraz z załącznikiem
Urzędowe Poświadczenie Doręczenia nr ePUAP-UPD127226867

W przywołanym terminie Strona nie udzieliła odpowiedzi, w związku z czym skierowano do Strony kolejne wezwanie (ponownie skierowano Wezwanie nr 2), w którym wyznaczono termin 14 dni na udzielenie odpowiedzi. Mając na uwadze to, że Stronie doręczono ww. wezwanie w dniu 9 maja 2024 r. termin na udzielenie odpowiedzi mijał w dniu 23 maja 2024 r.

Dowody:

Pismo Prezesa Urzędu z dnia 25 kwietnia 2024 r. wraz z załącznikiem;
Urzędowe Poświadczenie Doręczenia nr ePUAP-UPD131032280

Strona, w odpowiedzi na Wezwanie nr 2 (w tym ponowne Wezwanie nr 2) udzieliła odpowiedzi pismami z: 13 maja 2024 r., 14 maja 2024 r. oraz z 16 maja 2024 r.

Dowody:

Pismo Strony z 13 maja 2024 r. wraz z załącznikami;
Pismo Strony z 14 maja 2024 r. wraz z załącznikami;
Pismo Strony z 16 maja 2024 r. wraz z załącznikami.

Kolejnym pismem skierowanym do Strony w toku postępowania, tj. wezwaniem z dnia 2 lipca 2024 r. (dalej także: „Wezwanie nr 3”) Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających spełnienie wskazanych w tym piśmie świadczeń pieniężnych oraz przekazania informacji o datach dostaw, umowach, zamówieniach, zastrzeżeniu prawa do zbadania towaru określonych świadczeń pieniężnych. W wezwaniu wyznaczono Stronie 21-dniowy termin na udzielenie żądanych przez Prezesa Urzędu informacji, a także pouczone o konsekwencjach nieudzielenia żądanych informacji lub udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Wezwanie nr 3 zostało



odebrane przez Stronę postępowania w dniu 11 lipca 2024 roku. Termin na udzielenie odpowiedzi upłynął bezskutecznie w dniu 1 sierpnia 2024 roku.

Dowody:

Wezwanie nr 3 z dnia 2 lipca 2024 r.

Urzędowe Potwierdzenie Doręczenia nr ePUAP-UPD135993067

Pismem z dnia 9 sierpnia 2024 roku Strona postępowania zwróciła się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o wydłużenie terminu, do udzielenia odpowiedzi na Wezwanie nr 3 do dnia 23 sierpnia 2024 roku, na co Prezes Urzędu wyraził zgodę pismem z dnia 12 sierpnia 2024 roku.

Dowody:

Pismo Strony z 9 sierpnia 2024 r.;

Pismo Prezesa Urzędu z 12 sierpnia 2024 r.

Strona postępowania nie odebrała pisma z dnia 12 sierpnia 2024 roku. Wynika to z adnotacji Urzędowego Poświadczenia Doręczenia UPD139015896, w którego treści wskazano: „Brak daty odbioru”. Wobec powyższego pismo to zostało uznane za doręczone w rozumieniu art. 46 § 6¹ Kpa w zw. z art. 158 ust. 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych² z dniem 27 sierpnia 2024 r.

Dowód: Urzędowe Poświadczenie Doręczenia ePUAP-UPD139015896

Pomimo faktycznego braku odbioru korespondencji Strona pismem dnia 27 sierpnia 2024 roku przekazała, część informacji żądanych w treści Wezwania nr 3. W piśmie tym Strona postępowania wskazała, że w zakresie żądania pkt 1 wezwania przestała „w formie PDF odzwierciedlenie kompensat zapisanych w tabeli”. Udzieliła także odpowiedzi na pkt 2 wezwania. Jednocześnie Strona postępowania poinformowała Prezesa Urzędu, że w dalszym ciągu przygotowuje wydruki dokumentów korekt, które posłużyły do rozliczenia z fakturami bieżącymi. Strona nie wskazała jednak, w jakim terminie prześle przedmiotowe dokumenty. W odpowiedzi Spółka całkowicie pominęła pkt 3, 4 i 5 Wezwania nr 3 i nie zawarła w piśmie wniosku o kolejne wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi.

¹ Zgodnie z brzmieniem tego przepisu w przypadku nieodebrania pisma doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni, licząc od dnia przestania pierwszego zawiadomienia.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 2320, zgodnie z brzmieniem tego przepisu w okresie od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy do dnia poprzedzającego dzień zaistnienia obowiązku jej stosowania, o którym mowa w art. 155, do doręczania przez podmioty publiczne w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 105 do podmiotów niebędących podmiotami publicznymi w rozumieniu tej ustawy, dokonywanego w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej, stosuje się art. 39, art. 39¹, art. 40 § 4 oraz art. 46 § 4-9 ustawy zmienianej w art. 61 w brzmieniu dotychczasowym oraz art. 144a i art. 152a ustawy zmienianej w art. 84 w brzmieniu dotychczasowym.



Dowód: Pismo Strony z 27 sierpnia 2024 r. wraz z załącznikami

W związku z brakiem udzielenia kompletnej odpowiedzi, Prezes Urzędu pismem z dnia 3 września 2024 roku wezwał Stronę postępowania (dalej: „Wezwanie nr 4”) do uzupełnienia informacji żądanych Wezwaniem nr 3 w zakresie w jakim Strona nie uczyniła mu zadość, wyznaczając Stronie 7-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi. Ponadto Wezwanie nr 4 zawierało żądanie udzielenia dodatkowych informacji i wyjaśnień z wyznaczonym w tym zakresie osobnym 14-dniowym terminem na odpowiedź. Wezwanie zawierało pouczenie o możliwych negatywnych dla Strony postępowania skutkach braku udzielenia informacji lub udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Strona odebrała wezwanie w dniu 5 września 2024 roku. Tym samym termin na udzielenie odpowiedzi na Wezwanie nr 4 w zakresie, w jakim powielano ono żądanie udzielenia odpowiedzi na Wezwanie nr 3 upływał w dniu 12 września 2024 r., a w pozostałym zakresie w dniu 19 września 2024 r.

Dowody:

Wezwanie nr 4 z dnia 3 września 2024 r. wraz z załącznikami

Urzędowe Potwierdzenie Doręczenia nr ePUAP-UPD140590935

W odpowiedzi na ww. wezwanie Strona pismem z dnia 20 września 2024 r. przekazała raporty rozliczeń, co stanowiło wyłącznie uzupełnienie informacji żądanych Wezwaniem nr 3. Jednocześnie Strona poinformowała, że nie posiada w zawartych umowach z dostawcami klauzuli weryfikacji towaru, co stanowiło odpowiedź na pkt 3 Wezwania nr 2. Ponadto Strona poinformowała, że pozostałych informacji żądanych przez Prezesa Urzędu udzieli do dnia 27 września 2024 roku.

Dowód: Pismo Strony z 20 września 2024 r. wraz z załącznikami

Pomimo pisemnej deklaracji udzielenia odpowiedzi w pozostałej części do dnia 27 września 2024 r. Strona nie dochowała wskazanego przez siebie terminu.

Pismem z dnia 4 października 2024 roku Strona postępowania udzieliła wyjaśnień, jednak wyłącznie w zakresie pkt 7 Wezwania nr 4, przy czym nie przedłożyła - zgodnie z treścią wezwania - żądanych przez Prezesa Urzędu dokumentów.

Dowód: Pismo Strony z 4 października 2024 r. wraz z załącznikiem

Z uwagi na nieprzekazanie przez Stronę postępowania kompletnej odpowiedzi w terminie, który sama wskazała, Prezes Urzędu skierował do niej w dniu 8 października 2024 r. kolejne wezwanie (dalej także „Wezwanie nr 5”). Wezwanie nr 5 dotyczyło żądania przekazania



informacji i dokumentów, o których mowa w Wezwaniu nr 3 i 4, a których Strona nie przekazała. Prezes Urzędu wyznaczył Stronie postępowania 7 dniowy termin na udzielenie odpowiedzi w tym zakresie. W treści wezwania wskazano na możliwe negatywne dla Strony postępowania skutki braku udzielenia odpowiedzi.

Dowód: Wezwanie nr 5 z dnia 8 października 2024 r.

Wezwanie to zostało doręczone Stronie w dniu 10 października 2024 r. co oznaczało, że termin udzielenia odpowiedzi upływał w dniu 17 października 2024 r.

Dowód: Urzędowe Poświadczenie Doręczenia nr ePUAP-UPD143445099

Strona nie udzieliła odpowiedzi na Wezwanie nr 5, przy czym w piśmie z dnia 8 października 2024 roku stwierdziła, iż w okresie objętym postępowaniem nie posiadała statusu dużego przedsiębiorcy, lecz jest przedsiębiorcą średnim.

Dowód: Pismo Strony z dnia 8 października 2024 r

W dniu 31 października 2024 roku Naczelnik Wydziału Przemysłu i Budownictwa Departamentu Postępowań w Sprawach Zatorów Płatniczych Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadził rozmowę telefoniczną z prezesem Zarządu spółki Neptun sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, w trakcie której reprezentant Strony zobowiązał się do udzielenia odpowiedzi na kierowane do strony Wezwania.

Dowód: Adnotacja urzędowa z dnia 31 października 2024 r.

Strona udzieliła odpowiedzi dopiero pismem z dnia 29 listopada 2024 r., przy czym po raz kolejny niepełnej. Pomimo wskazania w treści pisma, że dołącza „*listę faktur w zakresie do których zostały złożone zamówienia przed datą 2022-12-08*”, załącznik nie został przesłany.

Dowód: Pismo Strony z dnia 29 listopada 2024 r. wraz z załącznikami

W związku z powyższym pismem z dnia 17 grudnia 2024 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę (Wezwanie nr 6) do udzielenia odpowiedzi na tenże punkt wezwania Prezesa Urzędu z dnia 8 października 2024 r. (Wezwania nr 5) wyznaczając termin 5 dni od dnia doręczenia Stronie tego wezwania. Prezes UOKIK kolejny raz pouczył Stronę postępowania o ewentualnych negatywnych skutkach braku udzielenia odpowiedzi na wezwanie.

Dowód: Wezwanie z dnia 17 grudnia 2024 r. wraz z załącznikiem

Stosownie do treści Urzędowego Poświadczenia Doręczenia Strona nie odebrała tego wezwania, przy czym - jak wskazywano wcześniej - wezwanie to wywołało skutek doręczenia



z dniem 2 stycznia 2025 r. co powodowało, że termin udzielenia odpowiedzi na to wezwanie upływał w dniu 7 stycznia 2025 r.

Na ww. wezwanie Strona, po raz kolejny z naruszeniem wyznaczonego terminu, udzieliła odpowiedzi pismem z dnia 17 stycznia 2025 r.

Dowód: Pismo Strony z dnia 17 stycznia 2025 r. wraz z załącznikami

Wskutek dokonanej analizy materiału pismem z dnia 10 lutego 2025 r. (Wezwanie nr 7) Prezes Urzędu wezwał Stronę do wypełnienia danych w dwóch załączonych do wezwania tabelach oraz przedłożenia pożądaney, z punktu widzenia postępowania dokumentacji. Wezwanie to obejmowało żądanie przedłożenia danych pozwalających na ustalenie prawidłowych terminów zapłaty wymienionych w załącznikach świadczeń pieniężnych takich jak m. in. data dostawy towaru/wykonania usługi, daty złożenia zamówień/zawarcia umów, ich numerów porządkowych czy też informacji w przedmiocie tego, czy w odniesieniu do wymienionych w załącznikach świadczeń pieniężnych było przewidziane prawo badania dostarczonego towaru/wykonanej usługi.

Mając na względzie obszerność tego wezwania, jak również dotychczasowe niewywiązywanie się przez Stronę, ze swoich obowiązków w zakresie udzielania odpowiedzi na wezwania, Prezes Urzędu wyznaczył Stronie 45-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi (liczony od dnia doręczenia Stronie wezwania).

Dowód: Wezwanie z 10 lutego 2025 r. wraz z załącznikami

Wezwanie to zostało Stronie doręczone w dniu 12 lutego 2025 r. co skutkowało tym, że termin udzielenia odpowiedzi mijał w dniu 29 marca 2025 r.

Dowód: Urzędowe Poświadczenie Doręczenia nr ePUAP-UPD152647763

Do chwili wszczęcia niniejszego postępowania Strona nie odpowiedziała na ww. wezwanie.

W tym miejscu raz jeszcze należy wskazać, że każde z kierowanych do Strony postępowania wezwań zawierało pouczenie o skutkach braku udzielenia odpowiedzi, o których mowa w art. 13t ust. 1 pkt 1 Ustawy. Zgodnie z treścią tego przepisu Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć na podmiot, o którym mowa w art. 2, także w przypadku gdy nie jest stroną transakcji handlowej, administracyjną karę pieniężną w wysokości do 5% przychodu osiągniętego w poprzednim roku podatkowym, ale nie więcej niż równowartość 50 000 000 euro, jeżeli podmiot ten nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 13f lub udzielił informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.



Mając na uwadze opisany sposób udzielania przez Stronę odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu, w tym udzielanie odpowiedzi po wyznaczonych terminach, jak również ich nieudzielenie, bezspornym jest to, że skutkiem zachowania Strony jest zarówno brak możliwości zachowania rytmiki postępowania, w tym uczynienia zadość zasadzie szybkości i prostoty postępowania. Jednocześnie brak możliwości uzyskania od Strony żądanych informacji i dowodów powoduje istotne utrudnienia w zakresie dokładnego wyjaśniania stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy.

Zważyć przy tym należy, że Prezes Urzędu może skorzystać z wynikających z art. 13t ust. 1 pkt 1 Ustawy uprawnień również i w takich sytuacjach, w których Strona ostatecznie udzieliła odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu, aczkolwiek z przekroczeniem wskazanych w wezwaniach terminów. Stanowisko takie zajął Sąd Najwyższy (bazując na analogicznym do przywołanego przepisu Ustawy, art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów³) w wyroku z dnia 20 kwietnia 2017 r. w sprawie o sygn. akt III SK 29/16⁴. W przywołanym orzeczeniu wprost bowiem wskazano, że „wykonanie przez przedsiębiorcę obowiązku informacyjnego po upływie wyznaczonego terminu a przed wszczęciem postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji nie uniemożliwia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nałożenia kary pieniężnej na takiego przedsiębiorcę (art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów)”. Podniesiono także, że „przepis art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. może stanowić podstawę do nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za nieudzielenie informacji, których Prezes Urzędu zażądał w trybie art. 50 ust. 1 i 2 u.o.k.k., także wówczas, gdy przedsiębiorca uchybił obowiązkowi udzielenia informacji w określonym terminie, jednakże udzielił ich jeszcze przed wszczęciem postępowania w sprawie nałożenia kary”.

Mając zatem na uwadze przedstawiony stan faktyczny, jak również występujące przesłanki prawne postanowiono jak we wstępie.

Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje.

W związku z wystąpieniem przesłanek organizacyjnych niezależnych od Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie art. 147 ust. 5 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, do 31 grudnia 2025 r. doręczenia korespondencji w

³ Dz. U. z 2024 r. poz. 1616.

⁴ OSNP 2018/6/86.



niniejszym postępowaniu będą dokonywane przez Urząd z wyłączeniem stosowania art. 4 i 5 tejże ustawy.

Otrzymuje: NEPTUN Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, ul. Metalurgiczna 1C, 20-234 Lublin.

Niniejszy dokument stanowi wydruk pisma wydanego w postaci elektronicznej przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego UOKiK. Pismo zostało podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wydruk pisma zawiera identyfikator nadany przez system teleinformatyczny, za pomocą którego pismo zostało wydane.



KLAUZULA INFORMACYJNA

Zgodnie z art. 14 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (*ogólne rozporządzenie o ochronie danych*), informujemy, że:

Administrator Danych Osobowych	Administratorem Państwa danych osobowych jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
Dane kontaktowe Inspektora Ochrony Danych UOKiK	Dane kontaktowe Inspektora Ochrony Danych: iod@uokik.gov.pl .
Cele przetwarzania danych osobowych	Dane osobowe są przetwarzane w celu rozstrzygnięcia postępowania administracyjnego oraz w celu wypełnienia obowiązku archiwizacji dokumentów.
Podstawa prawna przetwarzania danych osobowych	Dane osobowe są przetwarzane na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO).
Informacja o odbiorcach danych osobowych	Dane osobowe mogą być przekazywane innym podmiotom zgodnie z prawem Unii Europejskiej lub prawem krajowym, np. do innego uprawnionego podmiotu w tym organów władzy publicznej.
Okres przechowywania danych osobowych	Okres przechowywania danych osobowych reguluje instrukcja kancelaryjna UOKiK ustalana zgodnie z ustawą z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach według której okres ten wynosi 10 lat od końca roku, w którym zakończono sprawę.
Uprawnienia z art. 15-19 ogólnego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679	Mają Państwo prawo do dostępu, sprostowania swoich danych osobowych, ograniczenia przetwarzania oraz prawo do usunięcia danych osobowych jeśli dane nie są już niezbędne do celów, w których zostały zebrane lub dane osobowe były przetwarzane niezgodnie z prawem lub dane osobowe muszą zostać usunięte w celu wywiązania się z obowiązku prawnego przewidzianego w prawie Unii lub prawie krajowym.
Prawo do wniesienia skargi	Mają Państwo prawo do wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa, gdy uznają Państwo, iż przetwarzanie danych osobowych przez administratora narusza przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679.
Informacja o dobrowolności lub obowiązku podania danych osobowych	Podanie danych osobowych jest obowiązkowe i wynika z przepisów.
Źródło pochodzenia danych osobowych	Dane osobowe pochodzą ze źródeł publicznie dostępnych oraz z informacji uzyskanych na podstawie przepisów prawa krajowego bądź unijnego lub bezpośrednio od osoby, której dane dotyczą.

