



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

RKR.410.1.2023.BR

Kraków, 23 grudnia 2024 r.

DECYZJA NR RKR - 6 /2024

- I. Na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.) oraz art. 3 ust. 1 i art. 5 Rozporządzenia Rady UE nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz. Urz. UE L 1 z 4.1.2003 r., wersja skonsolidowana Dz. Urz. UE L 148 z 11.6.2009 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje za praktykę ograniczającą konkurencję na krajowym rynku detalicznej sprzedaży internetowej gotowych karm dla psów i kotów zawarcie przez: **Empire Brands sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** z Kontrahentami prowadzącymi w Internecie sprzedaż detaliczną gotowych karm dla psów i kotów marki EMPIRE porozumienia w rozumieniu art. 4 pkt 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a zarazem porozumienia lub praktyki uzgodnionej w rozumieniu art. 101 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (wersja skonsolidowana: Dz. Urz. UE C 202 z 7.06.2016 r., s. 1-388), polegającego na ustalaniu cen odsprzedaży tych produktów, co stanowi naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 101 ust. 1 lit. a) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej;
- II. Na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r., poz. 275 ze zm.) oraz art. 5 Rozporządzenia Rady UE nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz. Urz. UE L 1 z 4.1.2003 r., wersja skonsolidowana Dz. Urz. UE L 148 z 11.6.2009 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakazuje Empire Brands sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zaniechanie praktyki, o której mowa w pkt I sentencji niniejszej decyzji, w zakresie, w jakim nie została ona zaprzestana;

- III. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.) oraz art. 5 Rozporządzenia Rady UE nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz. Urz. UE L 1 z 4.1.2003 r., wersja skonsolidowana Dz. Urz. UE L 148 z 11.6.2009 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu naruszenia zakazów, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a także art. 101 ust. 1 lit. a) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (wersja skonsolidowana: Dz. Urz. UE C 202 z 7.06.2016 r., s. 1-388), w zakresie określonym w pkt. I sentencji niniejszej decyzji, nakłada na Empire Brands sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie karę pieniężną w wysokości **352 821 zł** (słownie: trzysta pięćdziesiąt dwa tysiące osiemset dwadzieścia jeden złotych), płatną do budżetu państwa.
- IV. Na podstawie art. 6a i art. 12a w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że **Maciej Bandula, jako osoba zarządzająca**, umyślnie przez swoje działanie dopuścił do naruszenia przez Empire Brands sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zakazów, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz w art. 101 ust. 1 lit. a) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (wersja skonsolidowana: Dz. Urz. UE C 202 z 7.06.2016 r., s. 1-388), w zakresie określonym w pkt. I. sentencji niniejszej decyzji.
- V. Na podstawie art. 6a i art. 12a w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że **Rafał Śliwiński, jako osoba zarządzająca**, umyślnie przez swoje działanie dopuścił do naruszenia przez Empire Brands sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zakazu, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz w art. 101 ust. 1 lit. a) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (wersja skonsolidowana: Dz. Urz. UE C 202 z 7.06.2016 r., s. 1-388), w zakresie określonym w pkt. I sentencji niniejszej decyzji.
- VI. Na podstawie art. 106a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu odpowiedzialności, o której mowa w art. 6a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie określonym w pkt. IV sentencji niniejszej decyzji **nakłada na Macieja Bandulę** karę pieniężną w wysokości **39 000 zł** (słownie: trzydzieści dziewięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.
- VII. Na podstawie art. 106a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i

Konsumentów z tytułu odpowiedzialności, o której mowa w art. 6a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie określonym w pkt. V sentencji niniejszej decyzji **nakłada na Rafała Śliwińskiego** karę pieniężną w wysokości **81 250 zł** (słownie: osiemdziesiąt jeden tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych), płatną do budżetu państwa.

VIII. Na podstawie art. 77 ust. 1 oraz art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.) oraz na podstawie art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów obciąża kosztami postępowania antymonopolowego następujące podmioty:

- (i) Empire Brands w kwocie **284,00 zł** (słownie: dwieście osiemdziesiąt cztery złote);
- (ii) Macieja Bandulę w kwocie **50,00 zł** (słownie: pięćdziesiąt złotych);
- (iii) Rafała Śliwińskiego w kwocie **50,00 zł** (słownie: pięćdziesiąt złotych)

i zobowiązuje do uiszczenia tych kosztów na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji.

UZASADNIENIE

1. Przedmiot postępowania

- (1) Postępowanie antymonopolowe w sprawie, której dotyczy niniejsza decyzja, zostało wszczęte po przeprowadzeniu przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „**Prezes Urzędu**”) postępowania wyjaśniającego pod sygnaturą akt RKR.400.1.2022 mającego na celu wstępne ustalenie, czy w związku ze sprzedażą karm dla psów i kotów marki EMPIRE doszło do naruszenia przepisów ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.– dalej „**u.o.k.k.**”) uzasadniającego wszczęcie postępowania antymonopolowego, w tym ustalenie, czy sprawa ma charakter antymonopolowy. Przedmiotowe postępowanie wyjaśniające zostało wszczęte w związku z pozyskaniem z rynku sygnałów i dokumentów dających uzasadnione podejrzenie, że Empire Brands sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej również „**Empire**” lub „**Spółka**”) może narzucać swoim Kontrahentom ceny odsprzedaży karm marki EMPIRE w Internecie, a w przypadku niedostosowywania cen odsprzedaży do wymogów Empire podnoszenia cen zakupu dla tych Kontrahentów.
- (2) W toku postępowania wyjaśniającego, Prezes Urzędu przeprowadził w dniach 9- 12 maja 2022 r. przeszukanie pomieszczeń i rzeczy u Empire.

- (3) W dniu 8 maja 2023 r. Prezes Urzędu wszczął niniejsze postępowanie antymonopolowe i zawiadomił o tym fakcie jego strony.
- (4) W dniu 13 lutego 2024 r. Prezes Urzędu, zgodnie z określoną w art. 9 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572; dalej: „**K.p.a.**”) zasadą informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania, skierował do stron postępowania antymonopolowego dokument zawierający szczegółowe uzasadnienie zarzutów w niniejszej sprawie (dalej: „**SUZ**”). W SUZ przedstawiony został ustalony w postępowaniu stan faktyczny oraz zaprezentowana została jego ocena prawna. Ponadto w SUZ wskazane zostały okoliczności mające wpływ na wysokość kar pieniężnych. Jednocześnie strony postępowania zostały poinformowane o możliwości przedstawienia swojego stanowiska w odpowiedzi na SUZ.
- (5) Z możliwości przedstawienia stanowiska skorzystały wszystkie strony postępowania. Pismem z 18 marca 2024 r. przedstawiły one jedno wspólne stanowisko bez rozdziału na stanowiska każdej z nich.
- (6) Pismem z 29 listopada 2024 r. Prezes Urzędu zawiadomił strony o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania z aktami i przedstawienia ostatecznego stanowiska. Pełnomocnik stron zapoznał się z aktami w dniu 13 grudnia 2024 r. Strony przedstawiły ostateczne stanowisko w sprawie 17 grudnia 2024 r.
- (7) W związku z postawieniem stronom postępowania zarzutów w oparciu o przepisy prawa unijnego, Prezes Urzędu poinformował o wszczęciu postępowania antymonopolowego Komisję Europejską. Stosownie do art. 11 ust. 4 Rozporządzenia Rady UE 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz. Urz. UE L 1 z 4.1.2003 r., wersja skonsolidowana Dz. Urz. UE L 148 z 11.6.2009 r., dalej: „**Rozporządzenie 1/2003**”), w dniu 29 listopada 2024 r. Prezes Urzędu przedstawił Komisji przewidywaną decyzję w przedmiotowej sprawie.
- (8) Jednocześnie Prezes Urzędu wskazuje, że w toku postępowania, w dniu 20 maja 2023 r., weszła w życie ustawa z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2023 r. poz. 852). Zgodnie z art. 13 tej ustawy do spraw, w których postępowanie wszczęto przed jej dniem wejścia w życie stosuje się przepisy dotychczasowe, tj. ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275; dalej: „**u.o.k.k.**”). W tym stanie rzeczy, mając na uwadze, że postępowanie w niniejszej sprawie zostało wszczęte 8 maja 2023 r., a więc przed dniem wejścia w życie powyższej ustawy, podstawę rozstrzygnięcia Prezesa Urzędu stanowić

będą przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w brzmieniu obowiązującym przed ww. nowelizacją.

- (9) Część informacji, na których Prezes Urzędu opiera niniejszą decyzję podlega ochronie prawnej i nie może być podana do wiadomości publicznej. Wobec powyższego informacje tego rodzaju zostaną zastąpione nawiasami kwadratowymi wraz z oznaczeniem „[informacja chroniona]” i pozostaną niewidoczne w publicznie dostępnej treści decyzji.
- (10) Prezes Urzędu stwierdził, że działania stron postępowania naruszały reguły konkurencji określone w art. 6 u.o.k.k. oraz art. 101 TFUE.
- (11) W kolejnych częściach uzasadnienia Prezes Urzędu omawia, jakie działania podejmowały strony postępowania oraz dlaczego stanowiły one naruszenie prawa.

2. Podmioty, do których kierowana jest decyzja

- (12) Niniejsza decyzja kierowana jest do jednego przedsiębiorcy Empire Brands sp. z o.o. oraz dwóch powiązanych z nim w okresie naruszenia osób zarządzających Macieja Banduły i Rafała Śliwińskiego.

2.1. Empire Brands sp. z o.o.

- (13) Empire Brands sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością wpisaną 28 marca 2014 r. do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (dalej „KRS”) prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000503975.
- (14) Do dnia 1 kwietnia 2021 r. spółka działała pod firmą CONECTUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie.
- (15) Od daty wpisania Spółki do KRS udziałowcami są dwie osoby fizyczne Rafał Śliwiński posiadający większość udziałów (na dzień 19.09.2023 r. - 90%) i Maciej Banduła - udziałowiec mniejszościowy (na dzień 19.09.2023 r. - 10%). Wraz ze wzrostem w kolejnych latach kapitału Spółki zmianie ulegał procent posiadanych udziałów przez wspólników. Ilość posiadanych udziałów przez Macieja Bandułę nie uległa w tym okresie zmianie, a wzrastała jedynie ilość udziałów posiadanych przez Rafała Śliwińskiego.
- (16) [tajemnica przedsiębiorstwa]

Dowody:

- informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu z Rejestru Przedsiębiorców nr KRS: 0000503975 stan na dzień 26.07.2024 r. (k. 1274-1293);

- pismo Empire z 20.09.2022 r. (k. 312-347);
- [tajemnica przedsiębiorstwa] (k. 321-324);
- [tajemnica przedsiębiorstwa] (k. 325-336);
- Pismo Empire z 18.03.2024 r. (k. 963-964).

2.2. Maciej Banduła

- (17) Zgodnie z KRS Maciej Banduła pełnił funkcję prezesa zarządu Empire od daty powstania spółki, tj. 28 marca 2014 r. do 1 kwietnia 2021 r., a następnie od 23 listopada 2022 r. do chwili obecnej. Natomiast w okresie od 14 października 2022 r. do 23 listopada 2022 r. sprawował funkcję wiceprezesa zarządu Empire.

Dowody:

- pisemne oświadczenie Macieja Banduły i Rafała Śliwińskiego z dnia 11.05.2022 r. (k. 111-115 + płyta CD);
- informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu z Rejestru Przedsiębiorców nr KRS: 0000503975 stan na dzień 26.07.2024 r. (k. 1274-1293);
- pismo Empire z 28.09.2023 r. (k. 765-822).

2.3. Rafał Śliwiński

- (18) Rafał Śliwiński do 1 kwietnia 2021 r. [tajemnica przedsiębiorstwa] był udziałowcem większościowym. Współpracował on z Empire [tajemnica przedsiębiorstwa] świadcząc na rzecz Spółki usługi z zakresu pozyskiwania klientów i tworzenia zaplecza e-commerce. Dodatkowo wraz z Maciejem Bandułą tworzył cenniki i politykę cenową.
- (19) [tajemnica przedsiębiorstwa]
- (20) Od 1 kwietnia 2021 r. do 23 listopada 2022 r. Rafał Śliwiński pełnił funkcję prezesa zarządu Empire. Od dnia 23 listopada 2022 r. jest prokurentem samoistnym w Empire.

Dowody:

- pisemne oświadczenie Macieja Banduły i Rafała Śliwińskiego z dnia 11.05.2022 r. (k. 111-115 + płyta CD);
- informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu z Rejestru Przedsiębiorców nr KRS: 0000503975 stan na dzień 26.07.2024 r. (k. 1274-1293);
- pismo Empire z 28.09.2023 r. (k. 765-822);
- [tajemnica przedsiębiorstwa] (k. 799-804).

3. Produkty, których dotyczy sprawa

- (21) Przedmiotowe porozumienie dotyczy gotowych karm dla psów i gotowych karm dla kotów marki EMPIRE. Produkty te reklamowane są i sprzedawane przez Empire jako karmy zaliczane do kategorii karm premium i superpremium.
- (22) Gotowe karmy dla psów i gotowe karmy dla kotów nie mogą się wzajemnie zastępować i należą do odrębnych kategorii ponieważ psy i koty mają różne wymagania żywieniowe. Zgodnie z istniejącym orzecznictwem Komisji Europejskiej należy pozostawiać otwartą kwestię, czy karma dla kotów i psów ma być dzielona na mokrą czy suchą na potrzeby prawa konkurencji¹.
- (23) Badania rynku prowadzone przez Komisję Europejską na potrzeby wydawanych decyzji koncentracyjnych² dotyczących rynku gotowych karm dla psów i gotowych karm dla kotów nie pozwoliły również na podział gotowych karm dla psów i kotów według rynków zbytu. Jak wskazano w przywołanych decyzjach istnieje szereg karm dla psów i kotów produkowanych przez największe koncerny, których sprzedaż koncentruje się w segmencie spożywczym (sieci handlowych) lub rozpoczęły działalność w segmencie spożywczym, a następnie wprowadziły sprzedaż w segmencie specjalistycznym (sklepach zoologicznych, gabinetach weterynaryjnych) i prowadzą sprzedaż w obu tych kanałach równolegle w podobnych lub porównywalnych cenach. Z drugiej strony, jak zauważono, istnieją również marki (w dużej mierze należące do mniejszych dostawców), które są sprzedawane wyłącznie w segmencie specjalistycznym. Mają one na celu przyciągnięcie klientów o wyższych wymaganiach w zakresie wartości zdrowotnych/odżywczych. Cecha ta zdaniem Komisji na pierwszy rzut odzwierciedlałaby pewne zróżnicowanie między właścicielami zwierząt domowych po stronie popytu. Zdaniem Komisji, co zostało potwierdzone badaniami rynku, brak jest jednak podstaw do stwierdzenia, że elementy te uzasadniają wyodrębnienie oddzielnych rynków właściwych ze względu na stronę popytową gotowych karm dla psów i gotowych karm dla kotów.
- (24) Każdy ze sprzedawców korzystających z ww. standardowych kanałów sprzedaży wraz z rozwojem technologii ma możliwość sprzedaży gotowych karm dla psów i gotowych karm dla kotów również na pośrednictwem Internetu przez własne sklepy internetowe lub przez platformy sprzedażowe.
- (25) Zwyczajowo specjaliści z zakresu żywienia psów i kotów³ wyróżniają trzy kategorie jakościowo-cenowe karm dla psów i kotów: karmy standardowe, premium, superpremium. Takie rozróżnienie wydaje się właściwie definiować występujące na polskim rynku gotowe

¹ Tak np. decyzja Komisji z 15.06.2001 w sprawie nr COMP/M.2337 -NESTLE / RALSTON PURINA

² Tak np. decyzja Komisji z 15.06.2001 w sprawie nr COMP/M.2337 -NESTLE / RALSTON PURINA, decyzja Komisji z 15.02.2002 w sprawie nr IV/M.2544 – Masterfoods/Royal Canin Dz. U. 079, 03/04/2002 P. 0010-0010

³ Polskie Stowarzyszenie Producentów Karmy dla Zwierząt Domowych, The European Pet Food Industry

karmy dla psów i gotowe karmy dla kotów, jednakże nie ma ono umocowania w przepisach prawa.

- (26) Karmy superpremium i premium są to produkty ekskluzywne, dostępne w znaczącej mierze tylko w specjalistycznych punktach sprzedaży (sklepy zoologiczne, gabinety weterynaryjne).
- (27) W tekstach prawnych UE, stosuje się w przypadku karm, w tym karm dla zwierząt domowych, termin „pasza”.
- (28) Dwa rozporządzenia określają podstawowe zasady dotyczące żywności i bezpieczeństwa pasz: Rozporządzenie (WE) NR 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U. L 31 z 1.2.2002) oraz Rozporządzenie (WE) Nr 183/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 stycznia 2005 r. ustanawiające wymagania dotyczące higieny pasz (Dz. U. L 35/1 z 8.2.2005).
- (29) Z punktu widzenia odbiorcy końcowego, tj. właściciela psa lub kota ważnym przepisem jest również Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 767/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie wprowadzania na rynek i stosowania pasz, zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady i uchylające dyrektywę Rady 79/373/EWG, dyrektywę Komisji 80/511/EWG, dyrektywy Rady 82/471/EWG, 83/228/EWG, 93/74/EWG, 93/113/WE i 96/25/WE oraz decyzję Komisji 2004/217/WE (Dz. U. L 229/1 z 1.9.2009) zawierające przepisy dotyczące etykietowania, oświadczeń i innych form komunikacji, których celem jest dostarczenie konsumentom dokładnych i zgodnych z prawdą informacji o paszach.
- (30) Producent karmy dla zwierząt domowych chcąc wprowadzić karmy do obrotu musi złożyć wnioski o rejestrację i/lub zatwierdzenie do właściwego organu w zakresie wytwarzania i wprowadzania do obrotu karm.
- (31) [tajemnica przedsiębiorstwa]

Dowody:

- Pismo Empire z 18 marca 2024 r. (k. 954-974);
- Załącznik nr 12 do pisma Empire z 18 marca 2024 r. (k. 1085-1087);
- Kodeks FEDIAF⁴ dobrej praktyki do produkcji bezpiecznej karmy dla zwierząt domowych (k.

⁴ FEDIAF – (The European Pet Food Industry) Europejskie Stowarzyszenie Producentów Karmy dla Zwierząt Domowych pracuje nad ustalaniem poziomów substancji odżywczych, które pozwolą zaspokoić wymagania żywieniowe kotów i psów. Opracowane przez FEDIAF Wytyczne są wykorzystywane przez firmy produkujące karmy do opracowywania receptur produktów.

2222 – 2290);

- [tajemnica przedsiębiorstwa] (k. 322 - 323);
- [tajemnica przedsiębiorstwa] (k. 327-328)

4. System dystrybucji produktów EMPIRE

4.1. Zasady wprowadzania produktów marki EMPIRE na rynek

- (32) Empire wprowadza gotowe karmy marki EMPIRE na rynek od 17 września 2019 r. Prawa do znaku towarowego EMPIRE Spółka zgłosiła do rejestracji 5 września 2016 r.
- (33) [tajemnica przedsiębiorstwa]
- (34) [tajemnica przedsiębiorstwa]
- (35) Od września 2019 r. jedynym dysponentem znaku EMPIRE i przedsiębiorcą zajmującym się wprowadzaniem do obrotu karmy marki EMPIRE była Empire Brands sp. z o.o.

Dowody:

- Z.461083/R.295492 dokument dotyczący rejestracji znaku EMPIRE przez CONECTUS (k. 50-53);
 - [tajemnica przedsiębiorstwa] (k. 799-804);
 - [tajemnica przedsiębiorstwa] (k. 805-812);
 - [tajemnica przedsiębiorstwa] (k. 91);
 - oświadczenie Macieja Banduły i Rafała Śliwińskiego z 11.05.2023 r. (k. 111);
 - Cennik obowiązujący od 01.09.2019 r. – załącznik nr 28 o protokołu przeszukania (k. 102).
- (36) Empire od 17 września 2019 r. prowadziła na własny rachunek sprzedaż hurtową i detaliczną produktów marki EMPIRE, tj. hurtową na rzecz swoich Kontrahentów (przedsiębiorców) oraz detaliczną za pośrednictwem sklepu internetowego Empire Shop i platform sprzedażowych.
- (37) [tajemnica przedsiębiorstwa]
- (38) W dniu 4 listopada 2022 r. wpisany został do Rejestru Przedsiębiorców – Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS: 0001000995 przedsiębiorca Empire Shop spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, którego udziałowcami są Rafał Śliwiński 90% udziałów i Maciej Banduła 10% udziałów. Prezesem zarządu jest Rafał Śliwiński, a prokurę samoistną posiada Maciej Banduła. Przedmiotem działalności nowej spółki jest sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub Internet.
- (39) W związku z powyższym od stycznia 2023 r. sprzedaż detaliczną karm marki EMPIRE

proceedzi Empire Shop sp. z o. o.

- (40) W dniu 3 czerwca 2022 r. utworzona została ponadto spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Splendivo z siedzibą w Krakowie (KRS: 0000975194), której głównym przedmiotem działalności zgodnie z KRS jest produkcja gotowej karmy dla zwierząt domowych. Jak wskazała Empire spółka ta od stycznia 2023 r. zajmuje się sprzedażą karm EMPIRE do odbiorców zagranicznych. Udziałowcami spółki Splendivo są Rafał Śliwiński (90% udziałów) i Maciej Banduła (10% udziałów). Prezesem zarządu jest Rafał Śliwiński.

Dowody:

- informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców nr KRS: 0001000995 stan na dzień 18.03.2024 r. (k. 1037-1039);
- informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców nr KRS: 0000975194 stan na dzień 18.03.2024 r. (k. 1040-1042);
- pismo Empire z 02.03.2023 r. (k. 430-438);
- pismo Empire z 18.03.2024 r. (k. 954-974).

4.2. Kontrahenci Empire Brands sp. z o.o.

- (41) Kontrahentami Empire (dalej „**Kontrahenci**”) są niezależni od tej Spółki przedsiębiorcy, którzy dokonali minimum raz zakupu karm w celu ich dalszej odsprzedaży zarówno w stacjonarnych placówkach handlowych, jak i internetowo za pośrednictwem własnych sklepów internetowych i platform zakupowych. [tajemnica przedsiębiorstwa] Lista Kontrahentów ulega stałym zmianom. Występują przypadki, kiedy Kontrahent nie dokonuje zakupu przez rok i wówczas nie jest on ujmowany na liście aktywnych Kontrahentów. [tajemnica przedsiębiorstwa]
- (42) [tajemnica przedsiębiorstwa]
- (43) Kontrahentem Empire mógł zostać każdy przedsiębiorca zamawiając karmy marki EMPIRE mailowo lub telefonicznie. [tajemnica przedsiębiorstwa]

Dowody:

- Lista kontrahentów na dzień 10.05.2022 r. – załącznik nr 20 do protokołu przeszukania (k. 92-94);
- Lista kontrahentów na dzień 01.03.2023 r. – załącznik do pisma Empire z 02.03.2023 r. (k. 434-438);
- Pismo kontrahenta[tajemnica przedsiębiorstwa] (k. 350);
- Pismo kontrahenta [tajemnica przedsiębiorstwa] (k. 363-364);
- Pismo kontrahenta[tajemnica przedsiębiorstwa] (k. 376);

- Pismo kontrahenta[tajemnica przedsiębiorstwa] (k. 398-399);
- Pismo kontrahenta [tajemnica przedsiębiorstwa]. (k. 405-408);
- wiadomość e-mail z 05.11.2020 r. (10:47) Nadawca: [tajemnica przedsiębiorstwa], Adresat: [tajemnica przedsiębiorstwa] Empire, Temat: Aktualny cennik (k. 155);
- wiadomość e-mail z 11.03.2021 r. (12:45) Nadawca: [tajemnica przedsiębiorstwa] (k.182);
- wiadomość e-mail z 22.06.2021 r. (11:02) Nadawca: [tajemnica przedsiębiorstwa] (k. 199);
- Cennik obowiązujący od 01.09.2019 r. – załącznik nr 28 o protokołu przeszukania (k. 102);
- Cennik obowiązujący od 01.01.2020 r. – załącznik nr 27 do protokołu przeszukania (k. 101).

5. Ustalenia dotyczące cen odsprzedaży

- (44) [tajemnica przedsiębiorstwa].
- (45) Spółka prowadząc sprzedaż detaliczną we własnym sklepie internetowym i na platformie Allegro stosowała własny cennik dla tej sprzedaży.
- (46) [tajemnica przedsiębiorstwa]
- (47) Kontrahenci prowadzący sprzedaż za pośrednictwem Internetu zobowiązani zostali przez Empire w ramach rozmów podejmowanych na etapie rozpoczęcia współpracy do stosowania w sprzedaży internetowej minimalnych cen na produkty EMPIRE, tj. cen nie niższych niż Empire stosowała w swoim sklepie internetowym i na platformie Allegro.
- (48) Kontrahenci prowadzący sprzedaż karmy w Internecie otrzymywali od Empire informacje mailowe o zmianie cennika zawierającego ceny zakupu karmy. Mail zawierał także informację o cenie nazywanej przez Empire „sugerowaną”, którą miał stosować Kontrahent w odsprzedaży. Cena ta była w rzeczywistości ceną minimalną obowiązującą Kontrahentów w odsprzedaży przez Internet, a równocześnie była ceną jaką Empire sama stosowała w sprzedaży internetowej. [tajemnica przedsiębiorstwa] Inne przykłady dotyczące wprowadzania cen minimalnych w odsprzedaży obrazują poniższe maile np. [tajemnica przedsiębiorstwa], w którym zwracał się do pracownika Empire [tajemnica przedsiębiorstwa] cyt.: [tajemnica przedsiębiorstwa], czy z 20 listopada 2021 r. Kontrahenta [tajemnica przedsiębiorstwa].
- (49) Fakt przekazywania przez Empire Kontrahentom informacji o zmianie cenników i obowiązującymi w związku z powyższym nowymi cenami minimalnymi obrazują poniższe maile wysłane przez pracownika Empire [tajemnica przedsiębiorstwa] do Kontrahentów i dotyczące cen odsprzedaży różnych typów karm sprzedawanych w workach o wadze 12 kg: mail z 28 kwietnia 2021 r. do[tajemnica przedsiębiorstwa].

- (50) Ceny minimalne karm były określone dla opakowań według ich wagi, a nie rodzaju karmy jaką zawierały (dla zwierząt młodych, dorosłych, czy seniorów).

Dowody:

- Cennik obowiązujący od 01.09.2019 r. – załącznik nr 28 o protokołu przeszukania (k. 102);
- Cennik obowiązujący od 01.01.2020 r. – załącznik nr 27 do protokołu przeszukania (k. 101);
- Cennik „Sklepy tradycyjne” obowiązujący od 01.01.2020 r. – załącznik nr 22 do protokołu przeszukania (k. 96);
- wiadomość e-mail z 11.03.2021 r. (12:45) Nadawca: [tajemnica przedsiębiorstwa], Adresat: [tajemnica przedsiębiorstwa], Temat: Aktualny cennik (k. 182);
- wiadomość e-mail z 15.07.2021 r. (11:32) Nadawca: [tajemnica przedsiębiorstwa], Adresat:, Temat: [tajemnica przedsiębiorstwa]Re: [tajemnica przedsiębiorstwa] (k. 212-213);
- wiadomość e-mail z 12.12.2021 r. (11:50) Nadawca: [tajemnica przedsiębiorstwa] (k. 255)
- wiadomość e-mail z 20.11.2021 r. (13:39) Nadawca: [tajemnica przedsiębiorstwa], Adresat[tajemnica przedsiębiorstwa];, Temat: FW: oferta dla sklepów (k. 251-252);
- wiadomość e-mail z 28.04.2021 r. (17:38) Nadawca: [tajemnica przedsiębiorstwa], Adresat: [tajemnica przedsiębiorstwa]Temat: [tajemnica przedsiębiorstwa] (k. 188);
- wiadomość e-mail z 11.03.2021 r. (12:45) Nadawca: [tajemnica przedsiębiorstwa], Adresat[tajemnica przedsiębiorstwa];, Temat: Aktualny cennik (k. 182);
- wiadomość e-mail z 26.07.2021 r. (1:46 PM) Nadawca[tajemnica przedsiębiorstwa];, Adresat: [tajemnica przedsiębiorstwa], Temat: Ważna informacja (k. 226);
- pismo Empire z 18.03.2024 r. (k. 964).

- (51) W przypadku gdy Empire nie przekazała mailowo wraz z cennikiem informacji o cenach minimalnych lub gdy Empire informowała jedynie o dacie zmiany cennika zapominając o przekazaniu cennika, Kontrahent zwracał się telefonicznie lub mailowo do pracowników Empire o przesłanie cennika zawierającego ceny sprzedaży karm i podanie cen minimalnych, tj. cen jakie Kontrahent ma stosować w odsprzedaży, na co wskazują między innymi maile od Kontrahentów do pracownika Empire: z 5 listopada 2020 r. [tajemnica przedsiębiorstwa] (Empire) cyt.: [tajemnica przedsiębiorstwa], z 11 marca 2021 r. od [tajemnica przedsiębiorstwa] cyt. „[tajemnica przedsiębiorstwa]”, z 28 kwietnia 2021 r. od [tajemnica przedsiębiorstwa] o treści cyt.: [tajemnica przedsiębiorstwa]”, z 30 kwietnia 2021 r. od [tajemnica przedsiębiorstwa] cyt.: „[tajemnica przedsiębiorstwa]”, z 13 lipca 2021 r. od [tajemnica przedsiębiorstwa] Empire cyt.: „[tajemnica przedsiębiorstwa]”.

Dowody:

- wiadomość e-mail z 05.11.2020 r. (10:47) Nadawca: [tajemnica przedsiębiorstwa], Adresat: [tajemnica przedsiębiorstwa] Empire, Temat: Aktualny cennik (k. 155);
- wiadomość e-mail z 11.03.2021 r. (12:45) Nadawca: [tajemnica przedsiębiorstwa], Adresat: [tajemnica przedsiębiorstwa] Empire, Temat: Aktualny cennik (k. 182);
- wiadomość e-mail z 28.04.2021 r. (16:49) Nadawca: [tajemnica przedsiębiorstwa], Adresat: [tajemnica przedsiębiorstwa] Empire, Temat: Prośba o cennik (k. 187);
- wiadomość e-mail z 30.04.2021 r. (13:02) Nadawca: [tajemnica przedsiębiorstwa], Adresat: [tajemnica przedsiębiorstwa] Empire, Temat: RE: [tajemnica przedsiębiorstwa] (k. 189);
- wiadomość e-mail z 13.07.2021 r. (16:08) Nadawca: [tajemnica przedsiębiorstwa], Adresat: [tajemnica przedsiębiorstwa] Empire, Temat: [tajemnica przedsiębiorstwa] (k. 207).

(52) Rafał Śliwiński i Maciej Banduła prowadzili regularnie monitoring cen stosowanych przez Kontrahentów w sprzedaży internetowej. [tajemnica przedsiębiorstwa]. Poniżej przedstawiona została przykładowa korespondencja mailowa obrazująca monitorowanie przez Rafała Śliwińskiego i Macieja Bandulę zasad sprzedaży produktów EMPIRE w Internecie:

- Rafał Śliwiński napisał do Macieja Banduły 11 stycznia 2020 r. cyt.: „[tajemnica przedsiębiorstwa]”;
- Rafał Śliwiński napisał do pracownika Empire, do wiadomości Macieja Banduły 24 lutego 2020 r. cyt.: [tajemnica przedsiębiorstwa] [link do aukcji na Allegro];
- Rafał Śliwiński napisał do pracowników Empire i do wiadomości Macieja Banduły 27 marca 2020 r. cyt.: „(...) [tajemnica przedsiębiorstwa]” ;
- Maciej Banduła napisał do pracownika Empire 15 września 2020 r. temat: [tajemnica przedsiębiorstwa];
- Maciej Banduła napisał do pracownika Empire 9 grudnia 2020 r. „[tajemnica przedsiębiorstwa]”;
- Rafał Śliwiński napisał do pracownika 17 stycznia 2021 r. cyt.: „[tajemnica przedsiębiorstwa]”;
- Maciej Banduła napisał do pracownika 11 marca 2021 r. cyt.: „[tajemnica przedsiębiorstwa],
- Rafał Śliwiński napisał do pracownika 27 marca 2020 r. „[tajemnica przedsiębiorstwa]”;
- Rafał Śliwiński napisał do pracownika Empire i do wiadomości Macieja Banduły

3 maja 2021 r. cyt.: „[tajemnica przedsiębiorstwa] [link do aukcji na Allegro]”;

- Rafał Śliwiński napisał do pracownika Empire 15 maja 2021 r. temat: to był ostatni raz i link do aukcji na Allegro
- Rafał Śliwiński napisał do pracownika Empire 7 sierpnia 2021 r. cyt.: „[tajemnica przedsiębiorstwa] [link do sprzedaży na Allegro - UOKiK] *Chodzi o Allegro i wszelkie inne*”;
- Maciej Banduła napisał 27 października 2021 r. do pracownika Empire mail o temacie: [tajemnica przedsiębiorstwa], w którym to mailu był jedynie link do aukcji na Allegro;
- Rafał Śliwiński napisał do Macieja Banduły 19 lutego 2022 cyt.: „[tajemnica przedsiębiorstwa];
- Rafał Śliwiński napisał do Macieja Banduły 18 marca 2022 r. cyt.: „*temat: allegro*[tajemnica przedsiębiorstwa]”.

Dowody:

- wiadomość e-mail z 11.01.2020 r. (13:34) Nadawca: r.sliwinski@conectus.eu, Adresat: MACIEK BANDUŁA CONECTUS, Temat: Allegro (k. 124-125);
- wiadomość e-mail z 24.02.2020 r. (20:58) Nadawca: r.sliwinski@empirepetfood.com, Adresat: [tajemnica przedsiębiorstwa]CALL CENTER, DW: MACIEK BANDUŁA CONECTUS, Temat: [tajemnica przedsiębiorstwa] (k. 126.);
- wiadomość e-mail z 27.03.2020 r. (09:27) Nadawca: r.sliwinski@conectus.eu, Adresat: [tajemnica przedsiębiorstwa]Temat: promo (k. 131);
- wiadomość e-mail z 27.03.2020 r. (08:14) Nadawca: r.sliwinski@empirepetfood.com, Adresat: [tajemnica przedsiębiorstwa], DW: Maciek Banduła Conectus, Temat: ceny net i allegro (k. 128)
- wiadomość e-mail z 15.09.2020 r. (13:18) Nadawca: r. sliwinski@empirepetfood.com, Adresat: [tajemnica przedsiębiorstwa], Temat: [tajemnica przedsiębiorstwa] (k. 154);
- wiadomość e-mail z 09.12.2020 r. (09:19) Nadawca: m.bandula@conectus.eu, Adresat: [tajemnica przedsiębiorstwa]Empire, Temat: ceny allegro (k. 159);
- wiadomość e-mail z 17.01.2021 r. (16:22) Nadawca: r.sliwinski@empirepetfood.com, Adresat: [tajemnica przedsiębiorstwa]Empire, DW: Maciek Banduła CONECTUS Temat: [tajemnica przedsiębiorstwa] (k. 177);
- wiadomość e-mail z 11.03.2021 r. (16:04) Nadawca: m.bandula@empirepetfood.com, Adresat: [tajemnica przedsiębiorstwa]Empire, DW: Rafał Śliwiński Temat: zamówienie [tajemnica przedsiębiorstwa] (k. 183);

- wiadomość e-mail z 03.05.2021 r. (22:50) Nadawca: r.sliwinski@empirepetfood.com, Adresat: [tajemnica przedsiębiorstwa]Empire, Temat: [tajemnica przedsiębiorstwa] (k. 194);
 - wiadomość e-mail z 15.05.2021 r. (09:35) Nadawca: r.sliwinski@empirepetfood.com, Adresat:, [tajemnica przedsiębiorstwa] Maciek Banduła Conectus, Temat: To był ostatni raz (k. 196.);
 - wiadomość e-mail z 07.08.2021 r. (16:27) Nadawca: Rafał Śliwiński, Adresat: [tajemnica przedsiębiorstwa] Empire, Temat: Ważne i pilne (k. 228);
 - wiadomość e-mail z 27.10.2021 r. (09:52) Nadawca: Maciej Banduła, Adresat: [tajemnica przedsiębiorstwa]Empire, Temat: Agama (k. 232);
 - wiadomość e-mail z 19.02.2022 r. (23:55) Nadawca: r.sliwinski@empirepetfood.com, Adresat: Maciej Banduła, Temat: ceny ceny ceny (k. 257);
 - wiadomość e-mail z 18.03.2022 r. (19:49) Nadawca: r.sliwinski@empirepetfood.com, Adresat: Maciej Banduła, Temat: allegro (k. 260).
- (53) W przypadku stwierdzenia przez Empire, że Kontrahenci stosują w odsprzedaży ceny niższe niż minimalne, tj. niższe niż „sugerowane” przez Empire, Spółka upominała ich za pośrednictwem pracowników Empire – obrazuje to np. mail od Macieja Banduły do Rafała Śliwińskiego z 4 grudnia 2020 r. cyt.: „[tajemnica przedsiębiorstwa]”.
- (54) Zgodnie z poleceniem Rafała Śliwskiego pracownicy mieli upominać Kontrahentów ustnie – tak np. w mailu Rafała Śliwskiego do pracownika [tajemnica przedsiębiorstwa] z 16 marca 2020 r. cyt. „[tajemnica przedsiębiorstwa].”.

Dowody:

- wiadomość e-mail z 04.12.2020 r. (22:19) Nadawca: Maciej Banduła, Adresat: r.sliwinski@empirepetfood.com, Temat: Re: patrz (k. 157);
 - wiadomość e-mail z 16.03.2020 r. (12:52) Nadawca: r.sliwinski@empirepetfood.com, Adresat: [tajemnica przedsiębiorstwa]Call Center DW: Maciek Banduła Conectus, Temat: [tajemnica przedsiębiorstwa] (k. 127)
- (55) Dalsza niesubordynacja Kontrahenta w stosowaniu określonych cen powodowała zmiany form płatności: z płatności z odroczonym terminem na przedpłatę lub płatność za pobraniem. W kontaktach handlowych Empire ze swoimi Kontrahentami obowiązywała bowiem zasada, że należność za pierwszą fakturę w większości przypadków była regulowana w formie „za pobraniem” lub „przedpłata”. W czasie dalszej współpracy formą zapłaty był „odroczony termin płatności”. Jak wynika z analizy kilkudziesięciu faktur sprzedaży odroczenie płatności było na okres od 3 do 21 dni. Takie zasady rozliczeń potwierdza informacja przekazana przez Macieja Bandulę nowemu kontrahentowi 28 października 2021 r. cyt.: „[tajemnica przedsiębiorstwa]”, czy też oświadczenia ustne złożone przez Macieja Bandulę i Rafała

Śliwińskiego w maju 2022 r.

Dowody:

- Faktury dot. sprzedaży karm marki EMPIRE na rzecz Kontrahenta [tajemnica przedsiębiorstwa] za lata 2017 – 2022 (k. 481-573);
 - Faktury dot. sprzedaży karm marki EMPIRE na rzecz Kontrahenta [tajemnica przedsiębiorstwa] za lata 2019 – 2022 (k. 457-479);
 - Faktury dot. sprzedaży karm marki EMPIRE na rzecz Kontrahenta [tajemnica przedsiębiorstwa] za lata 2018 – 2020 (k. 827-883);
 - Faktury dot. sprzedaży karm marki EMPIRE na rzecz Kontrahenta [tajemnica przedsiębiorstwa] za lata 2018 – 2020 (k. 709-738);
 - wiadomość e-mail z 28.10.2021 r. (12:18) Nadawca: Maciej Banduła, Adresat: [tajemnica przedsiębiorstwa], Temat: oferta dla sklepów (k. 251-252);
 - pismne oświadczenie Macieja Banduły i Rafała Śliwińskiego z dnia 11.05.2022 r. (k. 111).
- (56) Jak wynika natomiast z analizy kilkudziesięciu faktur wystawionych przez Empire występowały przypadki, że w trakcie trwania wieloletniej współpracy następowała zmiana formy płatności dla jednej lub kilku faktur z „odroczonego terminu” na „za pobraniem” lub „przedpłata”.
- (57) Kontrahenci wzywani do wyjaśnienia przyczyn nagłej zmiany zasad rozliczeń powoływali się na brak pamięci co do tych faktów lub wskazywali na własną decyzję o zmianie zasad rozliczeń z Empire. Natomiast, jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego (maili, faktur), zmiany zasad rozliczeń następowały w czasie trwania współpracy, w związku z niestosowaniem się przez Kontrahentów do ustaleń cenowych i były przeprowadzane na polecenie osób zarządzających Empire.
- (58) Przykładem obrazującym zasady dyscyplinowania Kontrahentów poprzez zmianę form płatności może tu być sytuacja z przedsiębiorcą [tajemnica przedsiębiorstwa].
- (59) Przedsiębiorca ten w trakcie trwania współpracy rozliczał się z Empire w odroczonym terminie płatności 3-7 dni, a pomiędzy tymi fakturami następowały nagłe zmiany zasad rozliczeń na „za pobraniem”, płatność w dniu wystawienia faktury.
- (60) W okresie, gdy wystąpiły ww. zmiany form płatności Maciej Banduła prosił pracownika [tajemnica przedsiębiorstwa] o interwencję u Kontrahenta [tajemnica przedsiębiorstwa], ponieważ „mocno zaniżył ceny”. W mailu z 17 stycznia 2021 r. Rafał Śliwiński wydał polecenie pracownikowi Empire [tajemnica przedsiębiorstwa] cyt.: [tajemnica przedsiębiorstwa] „Również w kwietniu 2021 r. Rafał Śliwiński w korespondencji z

Maciejem Bandułą po ustaleniu, że przedsiębiorca nadal nie stosuje się do ustaleń cenowych wskazywał „[tajemnica przedsiębiorstwa] (...)” [forma płatności – płatność u kuriera dostarczającego towar – UOKiK].

- (61) Jak wynika z analizy przedłożonych przez ww. Kontrahenta faktur za okres od września 2019 r. (rozpoczęcie współpracy z Empire w roku 2018) do stycznia 2023 r.: 1) we wrześniu 2019 r. rozliczał się on z Empire z odroczonym terminem płatności (7 dni), 2) w roku 2020 był to termin płatności w dniu otrzymania towaru, 3) w roku 2021 - 3 dniowy termin płatności, 4) w 2022 r. termin płatności ulegał zmianie na 6 i 3 dniowy, 5) w styczniu 2023 r. odroczony termin płatności wynosił 9 dni.

Dowody:

- wiadomość e-mail z 17.01.2021 r. (16:22) Nadawca: r.sliwinski@empirepetfood.com, Adresat: [tajemnica przedsiębiorstwa]Empire, DW: MACIEK BANDUŁA CONECTUS, Temat: [tajemnica przedsiębiorstwa] (k. 177);
- wiadomość e-mail z 18.04.2021 r. (21:17) Nadawca: r.sliwinski@empirepetfood.com, Adresat: MACIEK BANDUŁA CONECTUS Temat: klienci do piekielka (k. 186);
- Faktury dot. sprzedaży karm marki EMPIRE na rzecz Kontrahenta [tajemnica przedsiębiorstwa]za lata 2019 – 2022 (k. 457-471).

- (62) Podobna sytuacja dotycząca zmiany zasad płatności w czasie trwania współpracy miała miejsce w przypadku kontrahent[tajemnica przedsiębiorstwa]a. W kwietniu 2021 r. Rafał Śliwiński w mailu do Macieja Banduły pisał cyt.: „[tajemnica przedsiębiorstwa]”. Jak oświadczył 27 grudnia 2022 r. [tajemnica przedsiębiorstwa]zakończona została współpraca z Empire w sierpniu 2021 r. „z woli Empire Brands”.

Dowody:

- wiadomość e-mail z 18.04.2021 r. (21:17) Nadawca: r.sliwinski@empirepetfood.com, Adresat: MACIEK BANDUŁA CONECTUS, Temat: klienci do piekielka (k. 186);
- pismo [tajemnica przedsiębiorstwa]z 27.12.2022 r. (k. 405-408).

- (63) [tajemnica przedsiębiorstwa], rozpoczął współpracę handlową ze sprzedawcą karmy marki Empire od początku wprowadzenia tej karmy na rynek polski (rok 2016), a w roku 2020 - wbrew obowiązującym w Empire ww. ogólnym zasadom płatności - zobowiązany był do zakupu towaru „za pobraniem”.

Dowody:

- wiadomość e-mail z 10.01.2021 r. (11:27 PM) Nadawca: r.sliwinski@empirepetfood.com, Adresat: MACIEK BANDUŁA CONECTUS, Temat: ceny na Allegro (k. 168-169);

- pismo[tajemnica przedsiębiorstwa] z 19.09.2022 r. (k. 363-364);
- pismo[tajemnica przedsiębiorstwa] z 09.11.2022 r. (k. 392);
- faktura z 10.07.2020 r. (k. 393).

(64) Przedsiębiorca [tajemnica przedsiębiorstwa] nabywał karmy marki EMPIRE od roku 2017. W lutym 2017 formą płatności było „za pobraniem”. W przypadku kolejnych faktur w ww. roku płatność była odroczone o 14 dni, a w jednym przypadku o 7 dni, w roku 2018 wszystkie faktury opłacane były z odroczonym terminem płatności 14 dni z jednym wyjątkiem 21 dni, w roku 2019 termin płatności wynosił 21 dni, identyczny termin płatności dotyczył wszystkich faktur z roku 2020 i 2021 – 21 dni. Jeszcze w styczniu 2022 r. termin płatności wynosił 21 dni, a w lutym 2022 r. – w okresie pojawiających się w mailach wymienianych pomiędzy Rafałem Śliwińskim, Maciejem Bandułą i pracownikami Empire informacji o niestosowaniu przez tego przedsiębiorcę „cen sugerowanych” w sprzedaży internetowej - była to już przedpłata. W przypadku kolejnych sprzedaży w roku 2022 następowała zmiana terminów płatności od 7 do 14 dni.

Dowody:

- Faktury dot. sprzedaży karm marki EMPIRE na rzecz Kontrahenta [tajemnica przedsiębiorstwa] za lata 2017 - 2022 (k. 481 - 573);
- wiadomość e-mail z 10.01.2021 r. (11:27 PM) Nadawca: r.sliwinski@empirepetfood.com, Adresat: MACIEK BANDUŁA CONECTUS, Temat: ceny na Allegro (k. 168-169);
- wiadomość e-mail z 19.02.2022 r. (23:55) Nadawca: r.sliwinski@empirepetfood.com, Adresat: Maciej Banduła, Temat: ceny ceny ceny (k. 257).

(65) W dalszej kolejności, po upomnieniu i zmianie formy płatności Kontrahenci niestosujący się do ustaleń cenowych Empire pozbawiani byli możliwości nabywania produktów po cenach promocyjnych „n+x”, tj. w promocji w przypadku której nabywca n sztuk danego towaru x sztuk tego samego towaru otrzymuje gratis oraz cenach zawartych w cennikach dla sklepów internetowych. Sprzedaż na ich rzecz była prowadzona po cenach, jakie Empire stosowała w sprzedaży detalicznej w swoim sklepie internetowym, tj. na podstawie cenników „e-comm”, „e-commerce”, a nie w sprzedaży dla Kontrahentów lub niekiedy jeszcze wyższych (dodawanie nawet do kilkunastu procent do ceny stosowanej przez Empire w sprzedaży internetowej). Przykładem jest mail Kontrahenta do pracownika Empire z 3 kwietnia 2020 r. cyt.: „[tajemnica przedsiębiorstwa]?”, czy mail od innego Kontrahenta z 11 czerwca 2021 r. cyt.: „[tajemnica przedsiębiorstwa] czy też w styczniu 2021 r. cyt.: „[tajemnica przedsiębiorstwa]”.

Dowody:

- wiadomość e-mail z 11.06.2021 r. (16:14) Nadawca: Majzoo Sklep Zoologiczny, Adresat: MACIEK BANDUŁA CONECTUS, Temat: Współpraca (k. 197-198);
- wiadomość e-mail z 11.01.2021 r. (01:10) Nadawca: r.sliwinski@empirepetfood.com, Adresat: MACIEK BANDUŁA CONECTUS Temat: [tajemnica przedsiębiorstwa] (k. 176).

- (66) Rafał Śliwiński po analizie cen stosowanych przez Kontrahentów w sprzedaży internetowej przekazał Maciejowi Bandule w lutym 2021 r. polecenie cyt.: „*Mac do załatwienia: [tajemnica przedsiębiorstwa]*”.
- (67) W innym przypadku po przeprowadzeniu monitoringu cen Rafał Śliwiński wskazał Maciejowi Bandule kroki dyscyplinujące, jakie mają zostać podjęte wobec Kontrahentów niestosujących cen minimalnych odsprzedaży. Ostatecznym wykonawcą zaleconych działań miał być pracownik Empire. Rafał Śliwiński w mailu do Macieja Banduły napisał (kwiecień 2021 r.) cyt.: „[tajemnica przedsiębiorstwa]”.
- (68) Po kolejnych analizach cen stosowanych przez Kontrahentów w sprzedaży internetowej Rafał Śliwiński przysyłając link do sprzedaży internetowej na platformie Allegro w cenie niższej niż cena minimalna sugerowana przez Empire przekazał polecenie pracownikowi cyt.: „[tajemnica przedsiębiorstwa]”, czy też przekazał Maciejowi Bandule w lipcu 2020 r. cyt.: „[tajemnica przedsiębiorstwa]”.

Dowody:

- wiadomość e-mail z 07.02.2021 r. (7:56 PM) Nadawca: r.sliwinski@empirepetfood.com, Adresat: MACIEK BANDUŁA CONECTUS, Temat: ceny (k. 178-179);
 - wiadomość e-mail z 18.04.2021 r. (21:17) Nadawca: r.sliwinski@empirepetfood.com, Adresat: MACIEK BANDUŁA CONECTUS, Temat: klienci do piekielka (k. 186);
 - wiadomość e-mail z 03.07.2020 r. (23:09) Nadawca: r.sliwinski@empirepetfood.com, Adresat: MACIEK BANDUŁA CONECTUS, Temat: internet (k. 145-146).
- (69) Zmiany zasad współpracy z Kontrahentem niestosującymi cen odsprzedaży określonych przez Empire obrazuje również treść korespondencji z Kontrahentem [tajemnica przedsiębiorstwa] *Z wyrazami szacunku Zarząd Conectus Sp. z o.o.*” (Conectus to obowiązująca do 1 kwietnia 2021 r. nazwa Empire Brands).

Dowód:

- wiadomość e-mail z 17.07.2020 r. (09:59) Nadawca: kontakt@empirepetfood.com, Adresat[tajemnica przedsiębiorstwa];, Temat: współpraca (k. 149).

- (70) Informacje znajdujące się w wiadomościach mailowych dotyczące zmiany formy płatności dla Kontrahentów niestosujących się do ustaleń cenowych znajdują odzwierciedlenie w zgromadzonych fakturach wystawionych dla wskazywanych w wyżej cytowanych mailach Kontrahentów.
- (71) Nastąpiło również rozwiązanie przez Empire współpracy z jednym zidentyfikowanym Kontrahentem[tajemnica przedsiębiorstwa], który w mailach był regularnie wymieniany jako niestosujący się do ustaleń cenowych. Jak oświadczył ten Kontrahent w piśmie z 27 grudnia 2022 r. Empire sprawdzała jego stronę internetową pod kątem stosowanych cen. W wyniku tego sprawdzania Empire zwracała się o zmianę ceny na określoną przez Empire. W przypadku stosowania innych cen niż określone przez Empire występowały problemy z dostępnością produktów. Problemy te mijały, gdy Kontrahent dostosowywał ceny do wymogów Empire.
- (72) Jak wskazywał Rafał Śliwiński w swojej korespondencji z Maciejem Bandułą 12 stycznia 2022 r. celem działań Empire w zakresie ustalania cen odsprzedaży było wzmocnienie własnej pozycji w handlu internetowym poprzez brak konkurencji cenowej w sprzedaży internetowej cyt.: „[tajemnica przedsiębiorstwa]”.

Dowody:

- Faktury dot. sprzedaży karm marki EMPIRE na rzecz Kontrahenta[tajemnica przedsiębiorstwa] za lata 2017 – 2022 (k. 481-573);
 - Faktury dot. sprzedaży karm marki EMPIRE na rzecz Kontrahenta [tajemnica przedsiębiorstwa] za lata 2019 – 2022 (k. 457-479);
 - Faktury dot. sprzedaży karm marki EMPIRE na rzecz Kontrahenta [tajemnica przedsiębiorstwa] za lata 2018 – 2020 (k. 827-883);
 - Faktury dot. sprzedaży karm marki EMPIRE na rzecz Kontrahenta[tajemnica przedsiębiorstwa] za lata 2018 – 2020 (k. 709-738);
 - Pismo[tajemnica przedsiębiorstwa] z 27.12.2022 r. (k. 405-408).
 - wiadomość e-mail z 12.01.2022 r. (20:17) Nadawca:r.sliwinski@empirepetfood.com Adresat: Maciej Banduła Temat: Oferta dla[tajemnica przedsiębiorstwa] (k. 256).
- (73) Stosowanie jednolitych cen odsprzedaży przez sprzedawców karm marki EMPIRE obrazują przykładowe dane ze stron internetowych w losowo wybranych datach 19 września 2021 r. i 3 lutego 2022 r. Jak wynika z analizy danych na portalach internetowych u wszystkich sprzedawców i w sklepie internetowym Empire ceny na dany produkt były identyczne.

Tabela nr. 1 Zestawienie cen na dzień 29 września 2021 r. ze strony portalu „taniomania” - Karma dla psa EMPIRE:

Nazwa karmy	Allegro.pl Sprzedawca 1	Allegro.pl Sprzedawca 2	Allegro.pl Sprzedawca 3	Emipreshop.pl	[tajemnica przedsiębiorstwa]
Sucha karma dla psa EMPIRE Puppy małe rasy 1,8 kg	129,00	129,00		129,00	129,00
EMPIRE hipoalergiczna karma dla dorosłych maltańczyków 12 kg	289,00	289,00		289,00	
EMPIRE hipoalergiczna karma dla szczeniaków i juniorów małych ras 12 kg	289,00	289,00		289,00	
EMPIRE owczarek adult 12 kg	319,00	319,00	319,00	319,00	
EMPIRE hipoalergiczna karma dla szczeniaków i juniorów dużych ras 24 kg	519,00			519,00	519,00

Tabela nr. 2 zestawienie cen na platformie Ceneo na dzień 3 lutego 2022 r.

Nazwa karmy	Empireshop.pl	[tajemnica przedsiębiorstwa]	[tajemnica przedsiębiorstwa]
EMPIRE PUPPY GROWTH DIET 12kg	299,00	299,00	299,00

6. Rola Macieja Banduły i Rafała Śliwińskiego w ustalaniu cen odsprzedaży

- (74) Maciej Banduła wraz z Rafałem Śliwińskim współtworzyli, a następnie koordynowali realizację zasad ustalania i stosowania przez Kontrahentów cen produktów EMPIRE w odsprzedaży w Internecie, jak również za pośrednictwem podległych pracowników

dyscyplinowali Kontrahentów niestosujących się do ustaleń cenowych również w okresie, kiedy Rafał Śliwiński nie był zatrudniony w Empire, tj. przed 1 kwietnia 2021 r. Działania te kontynuowane były również w okresach późniejszych. Dla przykładu w dniu 12 grudnia 2021 r. Rafał Śliwiński napisał do Macieja Banduły cyt.: „[tajemnica przedsiębiorstwa]”.

- (75) Maciej Banduła ustalał ceny jakie mają być stosowane przez Kontrahentów w ich sklepach internetowych i w sprzedaży na platformie Allegro oraz decydował o konsekwencjach ich niestosowania, o czym świadczy np. treść korespondencji mailowej z dnia 11 czerwca 2021 r. kierowana przez Kontrahenta do Macieja Banduły cyt.: „[tajemnica przedsiębiorstwa]” lub mail od Kontrahenta do Macieja Banduły z 20 listopada 2021 r. dot. cennika Empire oznaczonego 01.09.2021 cyt.: „[tajemnica przedsiębiorstwa]”.
- (76) Maciej Banduła cały czas również monitorował ceny stosowane przez Kontrahentów w Internecie, co obrazuje przykładowa korespondencja pomiędzy Maciejem Bandułą a pracownikiem Empire z 9 grudnia 2020 r. cyt.: „*proszę porozmawiaj z klientem odpowiedzialnym za tą aukcję, mocno zaniżył ceny:*” i link do aukcji na Allegro, z 11 marca 2021 r. cyt.: „*niestety ceny na aukcjach [tajemnica przedsiębiorstwa] nadal są nie zmienione*” i link do strony Allegro, z 27 października 2021 r. „Temat: [tajemnica przedsiębiorstwa]” i link do strony Allegro.
- (77) Klienci traktowali Macieja Bandułę i Rafała Śliwińskiego jako zarząd Empire również na etapie współpracy Rafała Śliwińskiego z Empire, tj. przed 1 kwietnia 2021 r., cyt. z maila z 17 lipca 2020 r. kierowanego przez Kontrahenta: „[tajemnica przedsiębiorstwa].”.

Dowody:

- wiadomość e-mail z 16.03.2020 r. (12:52) Nadawca: Rafał Śliwiński Adresat: [tajemnica przedsiębiorstwa] Call Center do wiadomości Maciej Banduła Temat: [tajemnica przedsiębiorstwa] (k. 127);
- wiadomość e-mail z 12.12.2021 r. (11:50) Nadawca: Rafał Śliwiński Adresat: Maciej Banduła Temat: ceny na e-commerce (k. 255);
- wiadomość e-mail z 11.06.2021 r. (16:14) Nadawca: [tajemnica przedsiębiorstwa] Adresat: Maciej Banduła Temat: Współpraca (k. 197-198);
- wiadomość e-mail z 20.11.2021 r. (13:39) Nadawca: [tajemnica przedsiębiorstwa], Adresat: m.bandula@empirepetfood.com, Temat: FW: oferta dla sklepów (k. 251-252);
- wiadomość e-mail z 09.12.2020 r. (09:19) Nadawca: m.bandula@conectus.eu, Adresat: [tajemnica przedsiębiorstwa] Empire, Temat: ceny allegro (k. 159);

- wiadomość e-mail z 11.03.2021 r. (16:04) Nadawca: m.bandula@empirepetfood.com, Adresat: [tajemnica przedsiębiorstwa] Empire, Temat: zamówienie[tajemnica przedsiębiorstwa] (k. 183);
 - wiadomość e-mail z 27.10.2021 r. (09:52) Nadawca: m.bandula@conectus.eu, Adresat: [tajemnica przedsiębiorstwa] Empire, Temat: [tajemnica przedsiębiorstwa] (k. 232);
 - wiadomość e-mail z 17.07.2020 r. (12:05) Nadawca: [tajemnica przedsiębiorstwa], Adresat: kontakt@empirepetfood.com, Temat: współpraca (k. 148);
 - wiadomość e-mail z 17.07.2020 r. (09:59) Nadawca: kontakt@empirepetfood.com, Adresat: [tajemnica przedsiębiorstwa], Temat: współpraca (k. 149).
- (78) Rafał Śliwiński ustalił zasady dotyczące stosowania przez Kontrahentów cen minimalnych w sprzedaży internetowej odbiorcy końcowemu [tajemnica przedsiębiorstwa] dokonując samodzielnie zmian dotyczących np. czasów wysyłki, nazwy konta itp. Jak wskazywał w korespondencji mailowej z Maciejem Bandułą z 11 stycznia 2020 r. cyt.: „[tajemnica przedsiębiorstwa]”, czy też w mailu z 17 stycznia 2021 r. do pracownicy Empire [tajemnica przedsiębiorstwa]i do wiadomości Macieja Banduły cyt.: „[tajemnica przedsiębiorstwa]”.
- (79) Nadawcą większości pozyskanej w toku postępowania korespondencji e-mailowej dotyczącej niestosowania przez Kontrahentów cen minimalnych w sprzedaży internetowej i wyciąganych w stosunku do nich konsekwencji był Rafał Śliwiński. Korespondencja ta kierowana była bezpośrednio do Macieja Banduły lub do pracowników Empire i do wiadomości Macieja Banduły.
- (80) Maciejowi Bandule przesyłane były informacje o dokonanych zmianach w zasadach ustalania cen odsprzedaży w Internecie i propozycje działań, co obrazuje mail od Rafała Śliwińskiego do Macieja Banduły z 11 stycznia 2020 r. o temacie Allegro, gdzie autor wskazuje cyt.: „[tajemnica przedsiębiorstwa] (...)”.

Dowody:

- wiadomość e-mail z 16.03.2020 r. (12:52) Nadawca: Rafał Śliwiński Adresat: [tajemnica przedsiębiorstwa] Call Center do wiadomości Maciej Banduła Temat: [tajemnica przedsiębiorstwa] (k. 127);
- wiadomość e-mail z 11.01.2020 r. (13:34) Nadawca: r.sliwinski@conectus.eu Adresat: Maciek Banduła Conectus, Temat: Allegro (k. 124-126);
- wiadomość e-mail z 17.01.2021 r. (16:22) Nadawca: r.sliwinski@empirepetfood.com Adresat: [tajemnica przedsiębiorstwa] Empire, DW: Maciek Banduła Conectus, Temat: [tajemnica przedsiębiorstwa] (k. 177);
- pismo Empire z 28.09.2023 r. (k. 765-822).

7. Skargi dotyczące nieprzestrzegania ustalonego poziomu cen

- (81) Oprócz samodzielnego monitorowania przez Rafała Śliwińskiego i rzadziej Macieja Bandulę cen stosowanych przez Kontrahentów w sprzedaży internetowej, Empire otrzymywała również skargi od samych Kontrahentów na niestosowanie się niektórych z nich do ustalonych zasad odnośnie cen odsprzedaży, co obrazuje mail od Kontrahenta do Macieja Banduły z 8 września 2021 r. o temacie: „[tajemnica przedsiębiorstwa]”, cyt.: „[tajemnica przedsiębiorstwa]”.
- (82) Skargi Kontrahentów kierowane były również bezpośrednio do Rafała Śliwińskiego. W mailu z 27 marca 2020 r. napisał o tym do 4 pracowników Empire i do wiadomości Macieja Banduły cyt.: „[tajemnica przedsiębiorstwa]”.
- (83) Takie skargi powodowały podjęcie przez Empire działań kontrolnych i dyscyplinujących identycznych, jak w przypadku ustaleń dotyczących niestosowania przez Kontrahentów minimalnych cen odsprzedaży dokonywanych samodzielnie przez Empire.

Dowody:

- wiadomość e-mail z 08.09.2021 r. (09:48) Nadawca: [tajemnica przedsiębiorstwa] Adresat: m.bandula@empirepetfood.com Temat: Dwa sklepy z Warszawy nie trzymają cały czas Cen (k. 229);
- wiadomość e-mail z 27.03.2020 r. (9:27) Nadawca: r.sliwinski@conectus.eu Adresat: [tajemnica przedsiębiorstwa]@empirepetfood.com; [tajemnica przedsiębiorstwa] calla center DW: Maciek Banduła Temat: promo (k.135).

Ocena prawna

8. Interes publiczny

Ramy prawne

- (84) Zgodnie z art. 1 ust. 1 u.o.k.k. ustawa ta określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Prezes Urzędu jest rzecznikiem tego interesu, co wynika z jego zadań w strukturze administracji rządowej. Działając w interesie publicznym, Prezes Urzędu podejmuje działania, gdy konieczna jest ochrona konkurencji jako zjawiska o charakterze instytucjonalnym. Dobrem chronionym przez przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest samo istnienie konkurencji jako atmosfery, w jakiej prowadzona jest

działalność gospodarcza.⁵ Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów chroni istnienie konkurencji jako optymalnego sposobu podziału dóbr, zatem każde działanie wymierzone w ten mechanizm, godzi w interes publiczny.⁶

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (85) Prezes Urzędu uznał, że w niniejszej sprawie występuje interes publiczny w wydaniu decyzji stwierdzającej naruszenie reguł konkurencji. Powyższe wynika z faktu, że naruszenie to odnosi się do nieoznaczonego i szerokiego kręgu podmiotów, tj. Kontrahentów nabywających produkty marki EMPIRE od Empire, a w dalszej konsekwencji wszystkich ostatecznych nabywców produktów marki EMPIRE. Przedmiotowe naruszenie obejmowało bowiem ustalenia wysokości minimalnych cen odsprzedaży produktów EMPIRE w Internecie.
- (86) Wobec powyższego Prezes Urzędu przyjął, że istnieje interes publiczny w wydaniu decyzji stwierdzającej naruszenie prawa ochrony konkurencji.

9. Status przedsiębiorcy

Ramy prawne

- (87) Pojęcie „przedsiębiorcy” na potrzeby zastosowania ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zdefiniowane zostało w art. 4 pkt 1 u.o.k.k. W zakres tej definicji wchodzi między innymi przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2024 r. poz. 236). Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Zgodnie zaś z art. 3 tej ustawy, działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.
- (88) Prawo unijne dla określenia podmiotów, którym może być przypisana odpowiedzialność za naruszenie zakazów praktyk ograniczających konkurencję posługuje się z kolei pojęciem „przedsiębiorstwo”. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem unijnym pojęcie „przedsiębiorstwa” obejmuje każdy podmiot zaangażowany w działalność gospodarczą niezależnie od jego formy prawnej i sposobu finansowania.⁷ Działalność polegającą na

⁵ Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 16 listopada 2005 r., sygn. akt XVII Ama 97/04.

⁶ Wyrok Sądu Najwyższego z 5 czerwca 2008 r., sygn. akt III SK 40/07.

⁷ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 23 kwietnia 1991 r. w sprawie C-41/90, *Höfner*, EU:C:1991:161, akapit 21.

oferowaniu dóbr i usług uznaje się za działalność gospodarczą.⁸

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (89) Prezes Urzędu uznał, że Empire spełnia przesłanki konieczne do uznania jej za przedsiębiorcę (przedsiębiorstwo) w rozumieniu odpowiednio przepisów krajowych i unijnych. Wynika to z faktu, że Empire jest spółką prawa handlowego zarejestrowaną w rejestrze przedsiębiorców. Prowadziła działalność gospodarczą polegającą m.in. na sprzedaży hurtowej i detalicznej gotowych karm dla psów i kotów marki EMPIRE lub wprowadzaniu do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej produktów marki EMPIRE.
- (90) Kontrahentami Empire, których dotyczyło zarzucane porozumienie byli również przedsiębiorcy działający w różnych formach prawnych od jednoosobowej działalności gospodarczej po spółki prawa handlowego, prowadzący działalność między innymi w zakresie sprzedaży karm marki EMPIRE w Internecie.

10. Rynek właściwy

Ramy prawne

- (91) Koncepcja rynku właściwego stanowi narzędzie analityczne służące weryfikowaniu, czy w kontekście określonej teorii szkody może dochodzić do zapobieżenia, ograniczenia lub zakłócenia konkurencji.
- (92) W orzecznictwie unijnym przyjęto, że obowiązek określenia rynku właściwego w kontekście stosowania art. 101 TFUE występuje jedynie, gdy bez zdefiniowania takiego rynku niemożliwe jest stwierdzenie, czy rozpatrywane porozumienie, decyzja związku przedsiębiorstw lub uzgodniona praktyka mogą mieć wpływ na handel między państwami członkowskim Unii Europejskiej (dalej: „**Państwa Członkowskie**”) oraz czy ich celem lub skutkiem jest zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji wewnątrz rynku wewnętrznego.⁹
- (93) Rynek właściwy posiada wymiar produktowy i geograficzny. Rynek właściwy produktowo obejmuje produkty lub usługi, które są substytucyjne lub w wystarczającym stopniu zamienne,

⁸ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 12 września 2000 r. w sprawie C-180/98, *Pavlov*, EU:C:2000:428, akapit 75.

⁹ Wyrok Sądu Unii Europejskiej z 16 września 2013 r. w sprawie T-396/10, *Zucchetti Rubinetteria SpA przeciwko Komisji Europejskiej*, EU:T:2013:446; wyrok Sądu Unii Europejskiej z 25 października 2005 r. w sprawie T-38/02, *Groupe Danone przeciwko Komisji Europejskiej*, EU:T:2005:367; wyroku Sądu Unii Europejskiej z 15 września 1998 r. w sprawach połączonych T-374/94, T-375/94, T-384/94 oraz T-388/94, *European Night Services i inni przeciwko Komisji Europejskiej*, EU:T:1998:198; wyrok Sądu Unii Europejskiej z 6 lipca 2000 r. w sprawie T-62/98, *Volkswagen przeciwko Komisji Europejskiej*, EU:T:2000:180.

nie tylko z uwagi na swoje obiektywne cechy, które sprawiają, że są one w stanie zaspokajać określone potrzeby konsumentów, ale także przy uwzględnieniu warunków konkurencji lub struktury podaży i popytu na danym rynku.¹⁰ Rynek właściwy geograficznie to rynek obejmujący określony obszar, na którym produkt jest sprzedawany i na którym występują wystarczająco homogeniczne warunki konkurencji.¹¹

- (94) Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Europejskiej¹² „Komisja nie definiuje natomiast zazwyczaj rynku właściwego przy ocenie porozumień, których celem jest zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji (...) Komisja nie jest jednak zobowiązana do stosowania definicji rynku właściwego ze swoich wcześniejszych decyzji w przyszłych sprawach i zawsze uważnie obserwuje ewentualne zmiany wywołane szerszymi tendencjami (...)”.
- (95) W prawie krajowym przez „rynek właściwy” należy rozumieć – zgodnie z art. 4 pkt 9 u.o.k.k. – rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (96) W odniesieniu do prawa unijnego Prezes Urzędu stwierdził, że opisane w decyzji naruszenie miało charakter naruszenia ze względu na cel i wpływało na handel między Państwami Członkowskimi. Naruszenie to dotyczyło wskazanych w decyzji produktów (gotowych karm dla psów i gotowych karm dla kotów) i odnosiło się do obszaru Polski. Kwestie charakteru naruszenia i wpływu na handel omawiane są szerzej w kolejnych częściach decyzji.
- (97) Na potrzeby oceny praktyki opisanej w decyzji w kontekście prawa polskiego, Prezes Urzędu stwierdził, że do zawarcia porozumienia doszło na krajowym rynku wprowadzania do obrotu gotowych karm dla psów i gotowych karm dla kotów. Natomiast do wyeliminowania, ograniczenia lub naruszenia konkurencji doszło na krajowym rynku detalicznej sprzedaży internetowej gotowych karm dla psów i gotowych karm dla kotów. Taka definicja rynku właściwego w zakresie produktowym wynika z faktu, że gotowe karmy dla psów i gotowe karmy dla kotów zaspokajają zbliżone potrzeby ostatecznych odbiorców, tj. konsumentów, którzy chcą zapewnić swoim zwierzętom dostęp do karm zaspokajających ich potrzeby żywieniowe. W ocenie Prezesa Urzędu – mając na uwadze istniejące orzecznictwo i stanowisko Komisji Europejskiej zaprezentowane w przywołanym w akapicie (94)(94)

¹⁰ Wyrok Sądu Unii Europejskiej z 12 czerwca 1997 r. w sprawie T-504/93, *Tiercé Ladbroke przeciwko Komisji Europejskiej*, EU:T:1997:84, akapit 81.

¹¹ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 31 marca 1998 r. w sprawie C-68/94, *Kali und Salz*, EU:C:1998:148, akapit 143.

¹² Komunikat Komisji Zawiadomienie Komisji w sprawie definicji rynku właściwego do celów unijnego prawa konkurencji wersja od 22.02.2024 r. (C/2024/1645 Dz. U. UE. C.2024.1645

Komunikacie – w związku z faktem, że analizowane porozumienie zawarte zostało ze względu na cel - rynek właściwy należy pozostawić otwartym i nie dokonywać jego dalszej segmentacji, co zostało szczegółowo uzasadnione w akapitach (22), (23).

- (98) Rozdzielenie rynku właściwego na rynek na jakim doszło do zawarcia porozumienia i rynek na jakim doszło do wyeliminowania, ograniczenia lub naruszenia konkurencji jest zgodne z orzecznictwem polskich sądów¹³.
- (99) Rynki sprzedaży detalicznej gotowych karm dla psów i gotowych karm dla kotów, na których doszło do ograniczenia konkurencji, zostały zawężone do handlu internetowego ponieważ w przypadku handlu elektronicznego mamy do czynienia z odmiennym procesem zakupu niż w przypadku handlu stacjonarnego. Zakupy internetowe charakteryzuje wiele cech, które daje im przewagę nad zakupami w kanale tradycyjnym. Są to dla przykładu: oszczędność czasu, dostawa towaru do domu (szczególnie ważna w przypadku opakowań karm o dużej wadze np. jak w przedmiotowej sprawie 12 kg), brak ograniczeń czasowych co do czasu i dnia złożenia zamówienia, możliwość spokojnego i pełniejszego zapoznania się z ofertą i opiniami o sprzedawcy lub produkcie, kontrola kwoty zakupu, możliwość wyszukania produktu według dowolnie zadanego kryterium i porównania cen produktu u różnych sprzedawców¹⁴. Mając powyższe na uwadze, w ocenie Prezes Urzędu, pomimo częściowej substytucyjności internetowego kanału sprzedaży i kanału tradycyjnego w sklepach stacjonarnych oraz widocznego, do pewnego stopnia, wzajemnego ich oddziaływania nie można ich uznać za na tyle substytucyjne, aby tworzyły jeden rynek.
- (100) Opisane w stanie faktycznym działania Empire dotyczyły wszystkich karm marki EMPIRE, a zarzucane ustalanie cen odsprzedaży produktów marki EMPIRE odnosi się do sprzedaży w Internecie. Empire nie narzucała cen odsprzedaży w przypadku sklepów stacjonarnych, jak również nie monitorowała cen odsprzedaży w tych sklepach. Przy czym w kanale internetowym do 2023 r. detaliczna sprzedaż była prowadzona zarówno poprzez własny sklep internetowy Empire, jak i sklepy internetowe Kontrahentów oraz za pośrednictwem platformy aukcyjnej Allegro.
- (101) Prezes Urzędu uznał ponadto, że naruszenie dotyczyło rynku geograficznego obejmującego Polskę. Empire i Kontrahenci koncentrują swoją działalność na oferowaniu produktów klientom w Polsce. Sam system ustalania cen odsprzedaży wskazuje, że rynek geograficzny obrotu produktami marki EMPIRE jest rynkiem krajowym i w tym przypadku obejmuje obszar Polski. Także materiał dowodowy odnoszący się do kontaktów pomiędzy Empire i Kontrahentami nie wskazuje, że Spółka postrzegała podmioty spoza Polski jako zagrożenie

¹³ Tak np. wyrok SOKiK z 27.03.2024 r., sygn.. akt: XVII AmA 97/23

¹⁴ Decyzja Prezesa Urzędu z 03.02.2011 r. nr DKK-12/11

konkurencyjne.

- (102) Mając na względzie powyższe Prezes Urzędu uznał, że rynkami właściwymi, na których doszło do zawarcia porozumienia są krajowe rynki wprowadzania do obrotu gotowych karm dla psów i gotowych karm dla kotów, a rynki na których doszło do ograniczenia konkurencji to krajowe rynki detalicznej sprzedaży internetowej gotowych karm dla psów i gotowych karm dla kotów.
- (103) Definiując rynki właściwe Prezes Urzędu wziął pod uwagę, iż w orzecznictwie unijnym przyjęto, że obowiązek określenia rynku właściwego w kontekście stosowania art. 101 TFUE występuje jedynie, gdy bez zdefiniowania takiego rynku niemożliwe jest stwierdzenie, czy rozpatrywane porozumienie, decyzja związku przedsiębiorstw lub uzgodniona praktyka mogą mieć wpływ na handel między Państwami Członkowskim oraz czy ich celem lub skutkiem jest zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji wewnątrz rynku wewnętrznego.¹⁵ Podobnie zgodnie ze stanowiskiem wyrażanym w polskim orzecznictwie, w sprawach dotyczących najpoważniejszych porozumień ograniczających konkurencję, precyzyjna definicja rynku właściwego mogłaby mieć znaczenie, gdyby wpływała na zastosowanie reguły de minimis.¹⁶ Mając na względzie, że koncepcja rynku właściwego stanowi jedynie narzędzie analityczne służące weryfikowaniu, czy w kontekście określonej teorii szkody może dochodzić do zapobieżenia, ograniczenia lub zakłócenia konkurencji, Prezes Urzędu uznał, że opisane wyżej naruszenie dotyczyło krajowych rynków detalicznej sprzedaży internetowej gotowych karm dla psów i gotowych karm dla kotów.
- (104) Mając na uwadze wskazane wcześniej argumenty dotyczące rynków właściwych i zasad ich wyznaczania w niniejszej sprawie Prezes Urzędu rynki właściwe pozostawił otwarte.

Zastrzeżenia zgłoszone przez Empire i osoby zarządzające

- (105) Empire i osoby zarządzające w odpowiedzi na SUZ z 18 marca 2024 r. podniosły, że rynek właściwy produktowo winien obejmować „wszystkie towary, które służą zaspokojeniu tych samych potrzeb nabywców, mają zbliżone właściwości. Podobne ceny i reprezentują podobny poziom jakości”. W związku z powyższym nie zgodziły się z definicją rynku właściwego jako rynku sprzedaży internetowej gotowych karm dla psów i kotów uznając ją za zbyt szeroką. Typ karm sprzedawanych przez Empire to w ocenie Spółki produkty ekskluzywne zaliczane

¹⁵ Wyrok Sądu Unii Europejskiej z 16 września 2013 r. w sprawie T-396/10, *Zucchetti Rubinetteria*, EU:T:2013:446; wyrok Sądu Unii Europejskiej z 25 października 2005 r. w sprawie T-38/02, *Groupe Danone*, EU:T:2005:367; wyroku Sądu Unii Europejskiej z 15 września 1998 r. w sprawach połączonych T-374/94, T 375/94, T-384/94 oraz T-388/94, *European Night Services*, EU:T:1998:198; wyrok Sądu Unii Europejskiej z 6 lipca 2000 r. w sprawie T-62/98, *Volkswagen*, EU:T:2000:180.

¹⁶ Wyrok Sądu Najwyższego z 15 lutego 2019 r., sygn. akt I NSK 10/18.

do grupy karm premium i superpremium. Jak wskazały strony postępowania, gdyby (do czego w ocenie Stron nie ma podstaw) w niniejszej sprawie wystąpiła niedozwolona praktyka to w celu określenia jej skutków i dolegliwości dla konkurencji na rynku właściwym koniecznym byłoby odniesienie do rozmiaru tego rynku i pozycji zajmowanej przez Spółkę.

- (106) W analizowanej sprawie w ocenie Prezesa Urzędu znaczenie w ocenie rynku właściwego w zakresie produktowym ma substytucyjność produktów. Kwestia zasad podziału gotowych karm dla psów i kotów została szczegółowo omówiona w oparciu o istniejące orzecznictwo i Komunikat Komisji Europejskiej w akapitach (21), (22), (23), (25), (26), (27), (28), (29), (30), (94), (96), (97), (103), (104).
- (107) Przywołany przez strony postępowania w odpowiedzi na SUZ, na okoliczność niewłaściwego określenia rynku właściwego (zbyt szerokiego) wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie dot. rynku właściwego jest wyrokiem dot. odwołania od decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej wydanej na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2004 r. Nr 171 poz. 1800). W przypadku sprawy, której dot. przywołany wyrok właściwie zdefiniowanie rynku właściwego było kluczowe dla rozstrzygnięcia sprawy. Była to bowiem decyzja regulacyjna. Natomiast w przypadku porozumień cenowych, tj. porozumienia z jakim mamy do czynienia w niniejszej sprawie, nie jest konieczna precyzyjna definicja rynku właściwego [akapity (103), (104)] i rynek właściwy może pozostać otwarty.

11. Naruszenie art. 6 u.o.k.k. i art. 101 TFUE

11.1. Porozumienia i praktyki uzgodnione

Ramy prawne

- (108) Zgodnie z art. 101 TFUE niezgodne z rynkiem wewnętrznym i zakazane są wszelkie porozumienia między przedsiębiorstwami, wszelkie decyzje związków przedsiębiorstw i wszelkie praktyki uzgodnione, które mogą mieć wpływ na handel między Państwami Członkowskimi i których celem lub skutkiem jest zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji wewnątrz rynku wewnętrznego.
- (109) Jednocześnie zgodnie z art. 6 u.o.k.k. zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym. Przez „porozumienia” zgodnie z art. 4 pkt 5 u.o.k.k. rozumie się: (i) umowy zawierane między przedsiębiorcami, między związkami przedsiębiorców oraz między przedsiębiorcami i ich związkami albo niektóre postanowienia tych umów; (ii) uzgodnienia

dokonane w jakiejkolwiek formie przez dwóch lub więcej przedsiębiorców lub ich związki;
(iii) uchwały lub inne akty związków przedsiębiorców lub ich organów statutowych.

- (110) Z kolei art. 101 TFUE wskazuje, że zakazane są porozumienia, uzgodnione praktyki oraz decyzje związków przedsiębiorstw. Dla istnienia porozumienia (prawo unijne) wystarczające jest, aby między przynajmniej dwoma przedsiębiorstwami istniała zgodność woli, przy czym sposób w jaki się ona objawia pozostaje nieistotny.¹⁷ Z kolei dla istnienia praktyki uzgodnionej (prawo unijne) wystarczające jest, aby bez dojścia do fazy, w ramach której porozumienie (prawo unijne) zostaje właściwie zawarte, strony świadomie zastąpiły ryzyko wynikające z konkurencji praktyczną współpracą.¹⁸
- (111) W praktyce decyzyjnej Komisji przyjmuje się, że jeżeli nie istnieje wyraźne porozumienie (np. spisana umowa) wyrażające zgodną wolę przedsiębiorców, istnienia porozumienia można dowodzić na tej podstawie, że jednostronna polityka danej strony porozumienia (np. producenta) uzyskuje zgodę innych jego stron (np. jego dystrybutorów). Przy braku wyraźnego porozumienia wyrażającego zgodną wolę, o istnieniu takiej zgody można wnosić z zawartego wcześniej porozumienia o charakterze ogólnym. Komisja może także dowodzić istnienia milczącej zgody dystrybutorów na określoną formę funkcjonowania sieci dystrybucji na tej podstawie, że jedna strona wymaga wyraźnie lub domyślnie współpracy od drugiej strony w celu wdrożenia określonej polityki jednostronnej, a druga strona poddaje się temu wymaganiu, wprowadzając jednostronną politykę w życie.¹⁹
- (112) Niemniej jednak podkreślenia wymaga, że to samo zachowanie może jednocześnie zawierać zarówno elementy porozumienia i praktyki uzgodnionej (prawo unijne). Organ ochrony konkurencji nie jest zobowiązany do przesądzania o tym, w jaki dokładnie sposób, w którym momencie i w jakim zakresie określone działania stanowiły porozumienie, a w jakim praktykę uzgodnioną (prawo unijne).²⁰
- (113) Chociaż prawo unijne i polskie używają różnych pojęć do nazwania form współpracy między podmiotami rynkowymi, należy stwierdzić, że przesłanki określenia, że dane zachowanie stanowiło umowę lub uzgodnienie w rozumieniu prawa polskiego są takie same, jak przesłanki dla uznania, że zachowanie to stanowiło odpowiednio porozumienie lub praktykę uzgodnioną w rozumieniu prawa unijnego. Z tych względów w dalszej części decyzji Prezes Urzędu posługuje się sformułowaniem „porozumienie” zgodnie z jego polskim rozumieniem, o ile nie

¹⁷ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 6 stycznia 2004 r. w sprawach połączonych C-2/01 P oraz C-3/01 P, *Bundesverband der Arzneimittel-Importeure*, EU:C:2004:2, akapit 96.

¹⁸ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 14 lipca 1972 r. w sprawie C-48/69, *Imperial Chemical Industries*, EU:C:1972:70, akapit 64.

¹⁹ Komunikat Komisji – wytyczne w sprawie ograniczeń wertykalnych (Dz. Urz. UE z 2010 nr C 130, s. 1, akapit 25), obecnie Komunikat Komisji – wytyczne w sprawie ograniczeń wertykalnych (Dz. Urz. UE z 2022 nr C 248, s. 18, akapit 54).

²⁰ Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z 20 kwietnia 1999 r. w sprawie T-305/94, *Limburgse Vinyl Maatschappij*, EU:T:1999:80, akapit 696.

zastrzeżono inaczej. W konsekwencji przez „porozumienie” należy rozumieć: umowy (prawo polskie), uzgodnienia (prawo polskie), porozumienia (prawo unijne), praktyki uzgodnione (prawo unijne).

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (114) Prezes Urzędu uznał, że działania opisane w pkt 5-7 decyzji świadczą o istnieniu porozumienia i praktyki uzgodnionej w rozumieniu prawa unijnego i porozumienia w rozumieniu prawa polskiego. Powyższy wniosek wynika z następujących ustaleń.
- (115) Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że co najmniej od 11 stycznia 2020r., tj. daty z jakiej pochodzi pierwszy mail pozyskany przez Prezesa Urzędu w toku przeszukania w siedzibie Empire dotyczący zasad sprzedaży w Internecie karm przez tego przedsiębiorcę, między Empire a nabywcami karm marki EMPIRE prowadzącymi sprzedaż internetową czynione były uzgodnienia co do wspólnego sposobu działania na rynku. Ustalenia te dotyczyły wysokości minimalnych cen odsprzedaży produktów marki EMPIRE przez Kontrahentów w Internecie. Praktyka trwała przynajmniej do maja 2022 r., tj. daty przeprowadzenia przeszukania przez Prezesa Urzędu w siedzibie Spółki.
- (116) W oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, sposób funkcjonowania przedmiotowego porozumienia można zobrazować w następujący sposób:
1. między Empire a Kontrahentami dochodziło do uzgadniania minimalnych cen odsprzedaży poprzez przekazywanie przez Empire Kontrahentom cenników i wyznaczanie cen minimalnych nazywanych przez Empire „cenami sugerowanymi”, poniżej których Kontrahenci nie mogli odsprzedażać w Internecie produktów marki EMPIRE klientom końcowym;
 2. Empire w celu ustalenia czy Kontrahenci przestrzegają ustaleń dotyczących cen minimalnych prowadziła regularny monitoring cen stosowanych przez Kontrahentów w sprzedaży internetowej;
 3. Kontrahenci kierowali do Empire skargi na nieprzestrzeganie ustaleń cenowych przez pozostałych Kontrahentów, w tym wprost zwracali się o podjęcie przez Empire interwencji w tym zakresie;
 4. Empire dyscyplinowała Kontrahentów nieprzestrzegających ustaleń cenowych, w zakresie cen przez nich stosowanych w sprzedaży internetowej. Dyscyplinowanie miało kilkustopniową formę. W pierwszej kolejności pracownicy Empire na polecenie osób zarządzających zwracali się o zmianę cen w sprzedaży internetowej zarówno w sklepach internetowych, jak i na platformie Allegro. W przypadku niedostosowania przez Kontrahenta, mimo upomnień, cen do poziomu określonego przez Empire zmieniana była

forma rozliczeń z odroczonego terminu płatności na przedpłatę czy płatność za pobraniem. Jeżeli Kontrahent nadal nie przestrzegał polityki cenowej stosowane były na potrzeby zawieranych z nimi transakcji cenniki takie jakie Empire stosowała w sprzedaży detalicznej w swoim sklepie internetowym i na platformie Allegro, a niekiedy przy regularnej niesubordynacji ceny podniesione jeszcze o kilkanaście procent [akapity (66), (67)] Kontrahenci ci pozbawiani byli ponadto możliwości zakupu towaru w ofercie promocyjnej n+x. Jako ostateczny instrument karania Kontrahentów stosowano odmowę sprzedaży produktów marki EMPIRE.

- (117) Jak ustalił Prezes Urzędu między Empire a Kontrahentami dochodziło do uzgodnień dotyczących stosowania ustalonych przez Spółkę minimalnych cen odsprzedaży. Empire z chwilą podjęcia decyzji o zmianie cennika przekazywała Kontrahentom w wiadomościach e-mail cenniki, datę ich wejścia w życie i informacje o cenach minimalnych jakie winni oni stosować w dalszej odsprzedaży karm marki EMPIRE. Zdarzało się, że sami Kontrahenci obserwując w sklepie internetowym Empire zmiany cen występowali do Empire z prośbą o przesłanie aktualnego cennika i cen minimalnych zwanych w korespondencji „cenami sugerowanymi”. Ceny te miały charakter ustalonych przez Empire cen minimalnych, które Kontrahenci mieli stosować w odsprzedaży w swoich sklepach internetowych i na platformie Allegro. Były to ceny równe cenom jakie stosowane były w sprzedaży internetowej przez Empire.
- (118) W materiale dowodowym [akapity (49), (52), (65), (81)] znajduje się szereg wiadomości e-mail, z których wynika wyraźna lub dorozumiana zgoda na opisane wyżej działania, które przybierały następujące formy:
- (i) dostosowywania się przez Kontrahentów do cen minimalnych wskazanych przez Empire;
 - (ii) zwracania się przez Kontrahentów do Empire o wskazanie cen minimalnych (nazywanych również przez nich „cenami sugerowanymi”);
 - (iii) zgłaszania przez Kontrahentów do Empire przypadków nieprzestrzegania ustaleń cenowych przez innych Kontrahentów, w tym wprost zwracanie się z prośbą o interwencję w tej sprawie.
- (119) Na okoliczność dostosowywania się przez Kontrahentów do określonej przez Empire zasady ustalania cen odsprzedaży w zakresie stosowania cen minimalnych w sprzedaży internetowej wskazują przywołane w opisie stanu faktycznego maile [akapity (51), (65)], w których Kontrahenci wskazywali, że proszą o nowe cenniki oraz o podanie „cen sugerowanych” aby mogli dostosować ceny na wystawiane w sprzedaży internetowej towary, czy też wskazywali, iż w wyniku interwencji telefonicznej Empire dostosowali ceny do cen minimalnych

odsprzedaży określonych przez Empire i zwracają się o sprzedaż towarów według dotychczasowych zasad [akapit (65)].

- (120) W ocenie Prezesa Urzędu o zgodności woli w zakresie ustalania wysokości cen odsprzedaży produktów marki Empire świadczą wprost wiadomości e-mail, w treści których Kontrahenci zwracali się do Empire z prośbą o wskazanie cen na karmy dla psów lub kotów o konkretnej wadze opakowania, jakie mogą stosować przy sprzedaży internetowej produktów marki EMPIRE. W odpowiedzi Spółka wskazywała od jakiej daty i jaka cena obowiązuje w sprzedaży internetowej [akapity (51), (51)].
- (121) Ponadto Kontrahenci zgłaszali Spółce przypadki nieprzestrzegania zasady stosowania cen minimalnych przez innych Kontrahentów. W tym względzie Kontrahenci wprost powoływali się na fakt istnienia ustaleń, zobowiązań Empire do kontroli rynku w zakresie stosowania cen minimalnych [akapity (81), (82), (83)].

Zastrzeżenia zgłoszone przez Empire i osoby zarządzające

- (122) W odpowiedzi z 18 marca 2024 r. na SUZ Empire i osoby zarządzające zaprzeczyły, tak jak w całej wcześniejszej korespondencji z Prezesem Urzędu, zawarciu porozumienia, jak i uczestnictwu w porozumieniu. Podniosły, że zarzuty postawione zostały w głównej mierze w oparciu o materiał dowodowy zgromadzony w toku przeszukania, nie uwzględniając stanowiska osób zarządzających, że ograniczenia w sprzedaży na rzecz niektórych kontrahentów wynikały jedynie z zaległości płatniczych. Jako dowód przedstawiono listę przedsiębiorców w przypadku których miały miejsce opóźnienia w płatnościach, numery faktur których te opóźnienia dotyczyły, daty ich wystawienia.
- (123) Twierdzenia stron postępowania należy uznać za bezpodstawne. Nie znajdują one potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym, jak również w przedłożonym 18 marca 2024 r. przez Empire zestawieniu przedsiębiorców posiadających zaległości płatnicze, które miały wpłynąć na zmianę zasad współpracy z nimi. Analiza przedłożonego zestawienia piętnastu przypadków opóźnień płatności wskazuje, że:
- w większości przypadków nie są to Kontrahenci wymieniani w e-mailach Empire, stanowiących materiał dowodowy, jako ci którym należy zmienić zasady zapłaty na nabywany towar;
 - natomiast
 - przedsiębiorcy wskazani w zestawieniu jako posiadający najdłuższe zaległości płatnicze (55-32 dni) nie byli wskazywani w pozyskanych przez Prezesa Urzędu e-mailach Empire jako przedsiębiorcy, którym należy zmienić formę rozliczeń za nabyty towar mimo tak dużych opóźnień w płatnościach.

- (124) Dla przykładu wskazani w zestawieniu przedsiębiorcy o najdłuższym okresie opóźnień w płatnościach to[tajemnica przedsiębiorstwa]. [karta 978]. Są to przedsiębiorcy niewymieniani w mailach jako niedostosowujący się do polityki cenowej w zakresie cen odsprzedaży, a ich faktury nie były przedmiotem analizy Prezesa Urzędu mającej na celu potwierdzenie zmiany form rozliczeń w przypadku niedostosowywania się do poziomu cen odsprzedaży w Internecie wskazanych przez Empire.
- (125) W przypadku innego Kontrahenta [tajemnica przedsiębiorstwa] wykazane zostały przez strony postępowania zaległości płatnicze z lipca i października 2020 r., a jak wynika z analizy faktur zmiana formy płatności w przypadku tego Kontrahenta nastąpiła w kwietniu 2021 r., a rozwiązanie współpracy z woli Empire w sierpniu 2021 r.
- (126) Ponadto zgromadzony w toku przeszukania materiał dowodowy (wiadomości e-mailowe) wprost wskazywał na powód zmian formy rozliczeń, tj. stosowanie w sprzedaży internetowej cen niższych niż wskazane przez Empire jako ceny minimalne, a nie na zaległości płatnicze [akapity (55), (56), (62)].
- (127) Empire i osoby zarządzające podniosły dodatkowo w odpowiedzi na SUZ, że w większości Kontrahenci, do których kierowane były wezwania Prezesa Urzędu w toku postępowania twierdzili, że samodzielnie „w sposób zwyczajowo przyjęty w handlu” ustalali ceny odsprzedaży produktów marki EMPIRE, co świadczy o braku istnienia porozumienia.
- (128) Prezes Urzędu uznał tą argumentację za bezpodstawną, ponieważ:
- przeprowadzona została analiza cen na karmy marki EMPIRE stosowane w sprzedaży internetowej i ceny te na karmę o danej gramaturze były identyczne u różnych sprzedawców;
 - pozyskany w toku przeszukania materiał dowodowy potwierdził wskazywanie przez Empire Kontrahentom minimalnych cen odsprzedaży zwanych w mailach „cenami sugerowanymi”, prowadzenie nadzoru nad stosowanymi przez Kontrahentów cenami sprzedaży w Internecie, upominanie Kontrahentów i nakładanie sankcji za nieprzestrzeganie zasad ustaleń cenowych;
 - jeden z Kontrahentów, który zaprzestał współpracy z Empire wprost wskazał, że nieprzestrzeganie zasad stosowania cen odsprzedaży w Internecie spowodowało odmowę dostawy towaru [akapit (62)];
 - strony postępowania w toku całego postępowania i w odpowiedzi na SUZ nie odniosły się do treści materiału dowodowego zgromadzonego w toku przeszukania, a jedynie kwestionowały przyznanie mu większej mocy dowodowej niż oświadczeniom Kontrahentów i wyjaśnieniom stron postępowania.

11.2. Zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji

Ramy prawne

- (129) Zakazy określone w art. 101 TFUE oraz art. 6 u.o.k.k. dotyczą porozumień, których celem lub skutkiem jest zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji (prawo unijne) oraz wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji (prawo polskie). W powyższym kontekście należy stwierdzić, że zarówno Państwa Członkowskie, jak i ustawodawca przewidziały dwie alternatywne formy naruszeń („ze względu na cel” i „ze względu na skutek”) oraz zakaz stosowania praktyk, których dolegliwość może przejawiać różny poziom.
- (130) W przypadku, gdy analiza wskazuje, że celem (przedmiotem) określonego porozumienia było zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji, nie jest konieczne badanie skutków porozumienia.²¹ Porozumienie dotyczące ustalania minimalnych lub sztywnych cen odsprzedaży może zostać uznane za ograniczające konkurencję ze względu na cel²². Do kategorii porozumień, których celem jest ograniczenie konkurencji, należy zaliczyć między innymi porozumienia dotyczące ustalania minimalnych, sztywnych cen odsprzedaży.²³ Ustalając, że konkretne porozumienie miało na celu ograniczenie konkurencji należy wziąć pod uwagę jego prawny oraz gospodarczy kontekst.²⁴ Uwzględnienia prawnego i gospodarczego kontekstu porozumienia nie należy mylić z analizą wywieranych przez praktykę skutków lub prowadzeniem analizy właściwej dla stwierdzenia, że skutkiem porozumienia jest ograniczenie konkurencji.²⁵ Jednocześnie, mimo że zamiar (cel subiektywny) stron nie stanowi koniecznej (samoistnej) przesłanki ustalenia antykonkurencyjnego charakteru porozumienia, nic nie stoi na przeszkodzie, aby element ten został uwzględniony przy stwierdzaniu takiego ograniczenia.²⁶ Porozumienie, którego celem jest ograniczenie konkurencji, nie przestaje być nielegalne z tego względu, że w konkretnym przypadku nie pociągnęło za sobą szkód.²⁷

²¹ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 11 września 2014 r. w sprawie C-67/13 P, *Groupement des cartes bancaires*, EU:C:2014:2204, akapit 49; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 29 czerwca 2023 r. w sprawie C-211/22 *Super Bock Bebidas*, EU:C:2023:529 akapit 27

²² wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 29 czerwca 2023 r. w sprawie C-211/22 *Super Bock Bebidas*, EU:C:2023:529 akapit 42

²³ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 19 grudnia 2013 r. w sprawie C-239/11 P, *Siemens*, EU:C:2013:866, akapit 218; wyrok Sądu Pierwszej Instancji z 9 lipca 2003 r. w sprawie T-224/00, *Archer Daniels Midland*, EU:T:2003:195, akapit 117-120.

²⁴ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 4 czerwca 2009 r. w sprawie C-8/08, *T-Mobile Netherlands*, EU:C:2009:343, akapit 31; wyrok Trybunału z 29 czerwca 2023 r. w sprawie C-211/22 *Super Bock Bebidas* akapit 28

²⁵ Por. wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 11 września 2014 r. w sprawie C-67/13 P, *Groupement des cartes bancaires*, EU:C:2014:2204, akapit 81-83.

²⁶ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 4 czerwca 2009 r. w sprawie C-8/08, *T-Mobile Netherlands*, EU:C:2009:343, akapit 27.

²⁷ Por. opinię Rzecznik Generalnej J. Kokott z 19 lutego 2009 r. do sprawy C-8/08, *T-Mobile Netherlands*, akapit 45-47.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (131) Prezes Urzędu uznał, że działania Empire oraz wskazanych osób zarządzających miały za swój przedmiot (cel) zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji na rynku. Działania te polegały na dokonywaniu ustaleń dotyczących sposobu kształtowania cen odsprzedaży produktów marki EMPIRE w Internecie.
- (132) Ustalenia co do konieczności stosowania przez Kontrahentów w sprzedaży internetowej cen minimalnych określanych przez Empire jako „ceny sugerowane” to porozumienia cenowe, o których mowa w art. 101 ust. 1 lit. a TFUE oraz art. 6 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k., które uznaje się za ograniczające konkurencję ze względu na cel. Tego rodzaju naruszenia zmniejszają bodźce dla uczestników porozumienia do podejmowania konkurencyjnych kroków wobec siebie nawzajem i chronią ich przed tzw. „wojną cenową”. W przedmiotowej sprawie stworzony przez Empire system zapewniał minimalny poziom cen produktów objętych porozumieniem poprzez monitoring rynku i nakładanie sankcji na Kontrahentów, którzy nie stosowali się do podjętych ustaleń cenowych. W takich warunkach uczestnicy rynku mieli świadomość, że obniżenie przez ich konkurentów cen poniżej ustalonego poziomu spotka się z sankcjami ze strony Empire, w związku z czym działali w warunkach mniejszej niepewności co do zachowań konkurentów, mogąc z wysokim prawdopodobieństwem zakładać, że nie będą oni stosować cen niższych niż ustalone. Pozwalało to na utrzymywanie cen produktów EMPIRE na poziomie wyższym niż ten, który ukształtowałyby się w warunkach niezakłóconej konkurencji. Powyższe miało negatywny wpływ na odbiorców tych produktów, którzy byli zmuszeni do płacenia wyższych cen niż w warunkach nieskrępowanej konkurencji między Kontrahentami. Wertykalne porozumienia cenowe mają z założenia za cel ograniczenie konkurencji, ponieważ ukierunkowane są one bezpośrednio na ograniczenie atmosfery niepewności rynkowej charakterystycznej dla stanu konkurencji.
- (133) Analizowane porozumienie – w ocenie Prezesa Urzędu - neutralizowało element konkurencji pomiędzy Empire i Kontrahentami, jak i samymi Kontrahentami, tj. wszystkimi podmiotami, które prowadziły sprzedaż karm marki EMPIRE na szczeblu detalicznym. Ujednolicało ono bowiem poziom cen minimalnych na karmy marki EMPIRE. Jak wynika natomiast z utrwalonego orzecznictwa europejskiego, każdy podmiot gospodarczy winien określać w sposób autonomiczny politykę, jaką zamierza realizować na rynku wewnętrznym²⁸.
- (134) Jakkolwiek subiektywny cel uczestników porozumienia nie stanowi okoliczności niezbędnej ani decydującej samodzielnie o tym, czy doszło do naruszenia „ze względu na cel”, Prezes Urzędu jest w posiadaniu dowodów, które w jednoznaczny sposób wskazują, że istotą ustaleń

²⁸ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 19 marca 2015 r. w sprawie C-286/13 P, *Dole Food i Dole Fresh Fruit Europe*, EU:C:2015:184, akapit 119.

między Empire a Kontrahentami było zapobieganie zaniżaniu cen w sprzedaży detalicznej produktów EMPIRE i związanemu z tym „odbieraniu” klientów detalicznego handlu internetowego Spółce, na co wyraźnie wskazuje Empire w zgromadzonym materiale dowodowym [akapit (72)].

- (135) Podsumowując powyższe należy stwierdzić, że niezależnie od opisanego wyżej obiektywnego charakteru praktyki, również subiektywne intencje Empire i Kontrahentów wskazują, że celem ich działań było ograniczenie konkurencji wewnątrzmarkowej.
- (136) Mając na względzie powyższe Prezes Urzędu uznał, że naruszenie będące przedmiotem postępowania stanowiło naruszenie „ze względu na cel”, co omówiony kontekst gospodarczy i prawny potwierdza. Jednocześnie rynki, na których doszło do naruszenia nie podlegają takim regulacjom prawnym, cenowym, branżowym, które sprawiałyby, że ustalenia cenowe nie uderzałyby w istotę konkurencji rynkowej. W konsekwencji Prezes Urzędu uznał, że naruszenie to wchodzi w zakres, o którym mowa w art. 101 ust. 1 lit. a TFUE oraz art. 6 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k., o czym mowa była wyżej.

Zastrzeżenia zgłoszone przez Empire i osoby zarządzające

- (137) W odpowiedzi z 18 marca 2024 r. na SUZ Empire i osoby zarządzające podniosły, że zgromadzony w toku postępowania materiał dowodowy nie spełnia wymogów jakie nakłada art. 51-59 u.o.k.k. i art. 227-315 K.p.c. i na jego podstawie nie jest możliwe stwierdzenie zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję, a jedynie zachowania paralelne, o których może świadczyć porównanie cen stosowanych przez kilku Kontrahentów w sprzedaży internetowej w dwu odległych od siebie datach.
- (138) Prezes Urzędu uznał zarzut za bezzasadny. W analizowanej sprawie liczna korespondencja mailowa [akapit (49), (50), (51), (53), (54), (55), (60), (65), (66), (67), (68)] pomiędzy osobami zarządzającymi Empire, bądź pracownikami Empire dotycząca wydawanych poleceń, upominania Kontrahentów niestosujących określonych przez Empire minimalnych cen odsprzedaży, stosowania wobec Kontrahentów sankcji za niestosowanie się do ustaleń cenowych, pytania Kontrahentów o cenniki i „ceny sugerowane” świadczą niezbicie o nieautonomicznym działaniu Kontrahentów w zakresie ustalania cen odsprzedaży. Działania takie mają na celu zmniejszenie ryzyka prowadzenia handlu w Internecie ponieważ eliminują walkę cenową pomiędzy sprzedawcami internetowymi, tj. w analizowanym przypadku pomiędzy Kontrahentami i Empire oraz pomiędzy samymi Kontrahentami, i w rezultacie świadczą o tym, że działania Kontrahentów i Empire nie miały charakteru jedynie paralelnego, na który powołuje się strona.
- (139) Zachowania paralelne zgodnie z definicją oraz stanowiskiem sądów są wynikiem

zewnętrznych okoliczności (zmian) rynkowych²⁹. W przypadku zachowań paralelnych, podmioty zachowują się autonomicznie, a pomiędzy nimi brak jest jakichkolwiek uzgodnień. W tego typu zachowaniach brakuje więc elementu świadomego i celowego dążenia do zmniejszenia ryzyka w działalności gospodarczej uczestników³⁰.

- (140) Reasumując, z materiału dowodowego jednoznacznie wynika, że w analizowanej sprawie mamy do czynienia z porozumieniem, praktyką uzgodnioną, a nie z działaniami paralelnymi w klasycznym ich rozumieniu.

11.3. Jednolite i ciągle naruszenie

Ramy prawne

- (141) Naruszenia art. 101 TFUE wynikają z koordynacji między dwoma lub więcej przedsiębiorstwami, które są współsprawcami naruszenia, ale których uczestnictwo w naruszeniu może przyjmować różne formy, w szczególności w związku z charakterem rynku, którego dotyczy to naruszenie, pozycją przedsiębiorstw na rynku, zamierzonych celów naruszenia oraz zastosowanych lub przewidzianych środków jego realizacji.³¹ W konsekwencji naruszenie takie może wynikać nie tylko z pojedynczego działania, ale również z serii działań lub działania o charakterze ciągłym, nawet jeżeli jeden lub kilka aspektów tego rodzaju działań mogłyby same w sobie i w oderwaniu od innych działań, stanowić naruszenie tego przepisu.³² Innymi słowy możliwe jest uznanie, że kilka działań lub działanie ciągłe stanowi samo w sobie (w całości) naruszenie reguł konkurencji, nawet jeżeli jego poszczególne elementy mogłyby stanowić odrębne naruszenia i stać się przedmiotem odrębnych postępowań. Nie jest przy tym konieczne, aby każde działanie składające się na jednolite i ciągle naruszenie stanowiło samodzielne naruszenie.³³
- (142) Jeżeli przedsiębiorstwo uczestniczyło w jednolitym i ciągłym naruszeniu poprzez własne zachowanie, które stanowiło porozumienie i które przyczyniało się do realizacji naruszenia jako całości, to możliwe jest przypisanie mu odpowiedzialności za całość naruszenia w odniesieniu do okresu, w którym uczestniczyło w tym naruszeniu.³⁴ Powyższe ma miejsce, gdy przedsiębiorstwo zamierzało własnym zachowaniem przyczynić się do realizacji celów naruszenia, a zarazem znało działania planowane lub wdrażane przez innych uczestników

²⁹ Tak np.: wyrok Sądu Antymonopolowego z 15.07.1998 r., sygn. akt: XVII Ama 27/98

³⁰ Wyrok Sądu Najwyższego z 09.08.2006 r., sygn. akt: III SK 6/06

³¹ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 8 lipca 1999 r. w sprawie C-49/92 P, *Anic Participazioni*, EU:C:1999:356, akapit 79.

³² Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 8 lipca 1999 r. w sprawie C-49/92 P, *Anic Participazioni*, EU:C:1999:356, akapit 81; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 24 czerwca 2015 r. w sprawach połączonych C-293/13 P oraz C-294/13 P, *Fresh Del Monte*, EU:C:2015:416, akapit 156.

³³ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 1 lipca 2010 r. w sprawie C-407/08 P, *Knauf Gips*, EU:C:2010:389, akapit 48.

³⁴ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 24 czerwca 2015 r. w sprawach połączonych C-293/13 P oraz C-294/13 P, *Fresh Del Monte*, EU:C:2015:416, akapit 157.

naruszenia lub mogło je przewidzieć.³⁵ W każdym razie jednak przedsiębiorstwo ponosi odpowiedzialność za tę część naruszenia, w której uczestniczyło.³⁶

- (143) Mając na względzie zasadniczą równoważność art. 6 u.o.k.k. oraz art. 101 TFUE należy stwierdzić, że koncepcja jednolitego i ciągłego naruszenia znajduje zastosowanie również w prawie polskim.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (144) Prezes Urzędu uznał, że ustalenia, o których mowa w pkt 5-7 niniejszej decyzji, stanowiły jednolite i ciągłe naruszenie, którego istotą było ograniczenie konkurencji między Kontrahentami, jak również między Kontrahentami i samą Spółką w zakresie kształtowania działań rynkowych dotyczących sprzedaży produktów marki EMPIRE w Internecie.
- (145) W ocenie Prezesa Urzędu na rozpatrywane w przedmiotowej sprawie naruszenie składało się ustalanie cen. Prezes Urzędu uznał, że naruszenie trwało co najmniej od 11 stycznia 2020 r. Potwierdzają to znajdujące się w aktach sprawy dowody (maile), świadczące o wpływaniu Empire na poziom stosowanych przez swoich Kontrahentów detalicznych cen odsprzedaży produktów EMPIRE w Internecie [akapit (52)(52)].
- (146) Ustalenia w zakresie stosowania cen minimalnych obowiązywały nieprzerwanie przez cały okres trwania praktyki i dotyczyły wszystkich Kontrahentów, którzy nabywali wszystkie karmy marki EMPIRE we wskazanym okresie i prowadzili ich sprzedaż we własnych sklepach internetowych lub na platformie Allegro.
- (147) Opisane wyżej działania Empire miały wspólny cel, którym było ograniczenie konkurencji zarówno między Kontrahentami, jak i pomiędzy Empire i Kontrahentami poprzez ustalenie minimalnych cen odsprzedaży wszystkich produktów EMPIRE w Internecie.
- (148) Prezes Urzędu uznał, że Empire była w pełni świadoma zakresu podmiotowego naruszenia, co wynika z faktu, że Empire była organizatorem tego naruszenia.
- (149) W odniesieniu do samej ciągłości naruszenia Prezes Urzędu stwierdził, że poza regularnością i stałością kontaktów między Empire a Kontrahentami (w głównej mierze na polecenie osób zarządzających Spółką przez pracowników Empire) uczestnicy ustaleń stale monitorowali przestrzeganie zawartych ustaleń. Monitorowanie umożliwiały m.in. informacje przekazywane przez Kontrahentów do Empire o przypadkach niestosowania się do ustaleń w zakresie stosowania minimalnych cen odsprzedaży produktów marki EMPIRE przez

³⁵ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 8 lipca 1999 r. w sprawie C-49/92 P, *Anic Participazioni*, EU:C:1999:356, akapit 87; Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 7 stycznia 2004 r. w sprawach połączonych C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P oraz C-219/00 P, *Aalborg*, akapit 83.

³⁶ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 24 czerwca 2015 r. w sprawach połączonych C-293/13 P oraz C-294/13 P, *Fresh Del Monte*, EU:C:2015:416, akapit 159.

Kontrahentów.

- (150) Mając na uwadze dokonane ustalenia Prezes Urzędu uznał, że Empire naruszała art. 101 ust. 1 lit. a TFUE oraz art. 6 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k. poprzez ustalanie minimalnych cen odsprzedaży produktów marki EMPIRE. Naruszenie trwało co najmniej od stycznia 2020 r. do przynajmniej maja 2022 r., tj. do daty prowadzenia przez Prezesa Urzędu przeszukania w siedzibie Empire.
- (151) Z uwagi na fakt, że zgodnie z art. 10 ust. 3 u.o.k.k. ciężar dowodzenia zaprzestania udziału w naruszeniu spoczywa na stronie postępowania, a w niniejszej sprawie strona nie wykazała jednoznacznie momentu zaprzestania praktyki, Prezes Urzędu nakazał w pkt. II sentencji decyzji zaniechanie naruszenia, w zakresie w jakim nie zostało ono zaprzestane.

Zastrzeżenia zgłoszone przez Empire i osoby zarządzające

- (152) W toku postępowania i w odpowiedzi na SUZ strony postępowania podniosły, że nie zgadzają się z zarzutem zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję. Wskazały, że w przypadku uznania przez Prezesa Urzędu, że w sprawie dochodziło do uzgadniania cen odsprzedaży to doszło do zaprzestania praktyki, w związku z przeprowadzeniem przez Prezesa Urzędu przeszukania w siedzibie Empire.
- (153) Prezes Urzędu odniósł się do kwestii daty rozpoczęcia praktyki w akapicie (145). Co do daty zakończenia stosowania praktyki, to przedłożone przez Empire wyjaśnienia i dokumenty mające świadczyć o zaniechaniu praktyki w czerwcu 2022 r., tj.:
- przeprowadzeniu od czerwca 2022 r. restrukturyzacji działalności Empire;
 - wprowadzeniu od lipca 2022 r. jednego cennika na zakup produktów EMPIRE, niezależnego od kanału odsprzedaży stosowanego przez Kontrahentów;
 - przeprowadzeniu w lipcu 2022 r. przez zewnętrznego radcę prawnego szkolenia dla zarządu i pracownika Empire pt. „porozumienia ograniczające konkurencję na gruncie ustawy z dn. 16.02.2007 r. – o ochronie konkurencji i konsumentów”;
 - treści korespondencji mailowej i za pośrednictwem komunikatora WhatsApp prowadzonej przez Empire z Kontrahentami dotyczącej składania zamówień, udziału w promocjach, zasadach rozliczeń

są w ocenie Prezesa Urzędu niewystarczające. W szczególności, w ocenie Prezesa Urzędu stosowanie dwu różnych zasad rozliczeń, tj. za pobraniem i z odroczonym terminem płatności (o których mowa w przedłożonej przez Empire 14 sierpnia 2024 r. korespondencji mailowej – np. mail Macieja Banduły do Kontrahenta [tajemnica przedsiębiorstwa]z 18 stycznia 2024 r. „płatność[tajemnica przedsiębiorstwa]” oraz co wynika z analizy przedłożonych faktur np.

faktura nr B2B/KK/1/1/2024 z 02.01.2024 r. termin zapłaty 09.01.2024 r.) nadal daje Empire możliwość dyscyplinowania Kontrahentów w zakresie stosowania cen odsprzedaży poprzez zmianę formy płatności, jak miało to miejsce wcześniej [akapit (55)]. Ponadto w ofertach internetowych nadal występują przypadki oferowania w identycznych cenach produktów marki EMPIRE przez spółkę Empire Shop sp. z o.o. i niezależnych Kontrahentów.

Dowód:

- pismo Empire z 14.08.2024 r. (k. 1313 - 2219)
- wiadomość e-mail z 18.01.2023 r. (13:12) Nadawca: Maciej Banduła, Adresat[tajemnica przedsiębiorstwa];, Temat: Re: Zamówienie (k. 1454);
- faktura z 02.02.2024 r. nr B2B/KK/1/1/2024 (k. 1541)
- zrzuty ze strony Allegro z 01.08.2024 r. dotyczące karm (k. 1294-1303)

11.4. Wpływ na handel między Państwami Członkowskimi

Ramy prawne

- (154) Prawo unijne znajduje zastosowanie w odniesieniu do spraw, w których występuje wpływ na handel między Państwami Członkowskimi. Pojęcie wpływu na handel nie zostało zdefiniowane w aktach prawodawczych Unii Europejskiej. Zagadnienie wpływu na handel zostało opisane przez Komisję Europejską w komunikacie „*Wytyczne w sprawie pojęcia wpływu na handel zawartego w art. 81 i 82 Traktatu*” (Dz.U. C 101 z 27.4.2004, s. 81–96).
- (155) Przyjmuje się, że pojęcie wpływu na handel ma charakter szeroki, tj. obejmuje różne sposoby wpływu na ten handel (bezpośredni lub pośredni, rzeczywisty lub potencjalny). W ocenie sądów unijnych w większości spraw wykazanie w należyтым stopniu, że wpływ na handel rzeczywiście wystąpił może nie być możliwe i w związku z tym wystarczające jest wskazanie na zdolność praktyki do wpływania na handel.³⁷ Wpływ powinien mieć charakter odczuwalny. Ograniczenie geograficzne praktyki do terytorium jednego Państwa Członkowskiego nie wyklucza istnienia wpływu na handel. Sądy unijne przyjmują, że istnieje „*mocne domniemanie*” istnienia wpływu na handel, jeżeli naruszenie odnosi się do całego obszaru Państwa Członkowskiego.³⁸ Naruszenie może także wpływać na handel, nawet jeżeli dotyczy

³⁷ Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z 15 marca 2000 r. w sprawach połączonych T-25/95, T-26/95, T-30/95, T-31/95, T-32/95, T-34/95, T-35/95, T-36/95, T-37/95, T-38/95, T-39/95, T-42/95, T-43/95, T-44/95, T-45/95, T-46/95, T-48/95, T-50/95, T-51/95, T-52/95, T-53/95, T-54/95, T-55/95, T-56/95, T-57/95, T-58/95, T-59/95, T-60/95, T-61/95, T-62/95, T-63/95, T-64/95, T-65/95, T-68/95, T-69/95, T-70/95, T-71/95, T-87/95, T-88/95, T-103/95 i T-104/95, *Cimenteries CBR i inni*, EU:T:2000:77, akapit 3376.

³⁸ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 24 września 2009 r. w sprawach połączonych C-125/07 P, C-133/07 P, C-135/07 P i C-137/07 P, *Erste Group Bank*, EU:C:2009:576, akapit 38-39.

jedynie części obszaru Państwa Członkowskiego.³⁹

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (156) Prezes Urzędu uznał, że wpływ praktyki opisanej w pkt 5-7 decyzji na handel między Państwami Członkowskimi występował i miał charakter przynajmniej potencjalnie odczuwalny.
- (157) O spełnieniu przesłanki wpływu na handel między Państwami Członkowskimi świadczy fakt, że opisane działania Empire odnosiły się do obszaru całego terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, tj. obszaru stanowiącego istotną część rynku wewnętrznego Unii Europejskiej. Praktyka ta ograniczała konkurencję odnosząc się do relacji wertykalnych (pomiędzy podmiotami działającymi na różnych szczeblach obrotu) i dotyczyła ustalania cen na produkty marki EMPIRE.
- (158) Trybunał Sprawiedliwości przyjął domniemanie, że porozumienie rozciągające się na terytorium całego Państwa Członkowskiego jest w stanie wpłynąć na handel pomiędzy Państwami Członkowskimi.⁴⁰
- (159) Z punktu widzenia przesłanki wpływu na handel istotny jest również fakt, że Empire prowadziła sprzedaż produktów marki EMPIRE w znaczącej części drogą internetową, gdzie istnieje możliwość nabywania towarów przez odbiorców również z poza terytorium Polski. [tajemnica przedsiębiorstwa].
- (160) Ponadto Prezes Urzędu wziął pod uwagę, że karmy marki EMPIRE są produktami, które z natury są łatwe do sprzedaży poza granicami kraju. Rynek karm dla zwierząt jest rynkiem dynamicznie się rozwijającym. Rośnie liczba zwierząt domowych, a co za tym idzie także zainteresowanie karmami dla nich, a transport karm ze względu na stosowane opakowania nie wymaga warunków specjalnych.
- (161) W ocenie Prezesa Urzędu każda z wymienionych wyżej okoliczności samodzielnie i wszystkie z nich postrzegane razem wskazują, że w sprawie występuje co najmniej potencjalny wpływ na handel między Państwami Członkowskimi, a co za tym idzie ma zastosowanie Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

Zastrzeżenia zgłoszone przez Empire i osoby zarządzające

- (162) W odpowiedzi na SUZ strony podniosły, że nie istnieją w przedmiotowej sprawie przesłanki

³⁹ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 29 czerwca 2023 r. w sprawie C-211/22, *Super Bock Bebidas*, EU:C:2023:529, akapit 63.

⁴⁰ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 24 września 2009 r. w sprawach połączonych C-125/07 P, C-133/07 P, C-135/07 P i C-137/07 P, *Erste Group Bank*, EU:C:2009:576, akapit 43

do stosowania art. 101 TFUE. W pierwszej kolejności strony wskazały, że błędnie został określony rynek właściwy wskazując równocześnie na powołane przez Prezesa Urzędu orzecznictwo unijne mówiące, że obowiązek określenia rynku właściwego w kontekście stosowania art. 101 TFUE występuje jedynie, gdy bez zdefiniowania takiego rynku niemożliwe jest stwierdzenie, czy rozpatrywane porozumienie, decyzja związku przedsiębiorstw lub uzgodniona praktyka mogą mieć wpływ na handel między państwami członkowskim Unii Europejskiej oraz czy ich celem lub skutkiem jest zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji wewnątrz rynku wewnętrznego.⁴¹

- (163) W ocenie stron postępowania właściwe zdefiniowanie rynku właściwego ma wpływ na uznanie, czy w sprawie doszło do naruszenia art. 101 TFUE. Zaliczenie karm marki EMPIRE do typu karm premium i superpremium, zgodnie z obowiązującymi w branży zasadami, eliminuje możliwość sprzedaży tych karm przez dyskonty. Karmy typu premium i superpremium są sprzedawane jedynie przez wyspecjalizowane placówki handlowe, tj. sklepy zoologiczne i gabinety weterynaryjne. Empire przy takim ujęciu produktowego rynku właściwego prowadzi sprzedaż w kanale e-commerce[tajemnica przedsiębiorstwa].
- (164) W ocenie stron postępowania tak niewielki udział Empire w rynku właściwym powoduje, że kwestionowane porozumienie nie mogło wpływać na handel między państwami członkowskimi, a co za tym idzie stronom nie powinien być postawiony zarzut naruszenia art. 101 ust. 1 TFUE. Na tą okoliczność strony powołały wyroki Trybunału Sprawiedliwości⁴² wskazujący, iż cyt.: „*aby przesłanka, zgodnie z którą porozumienie w rozumieniu art. 101 ust. 1 TFUE jest w stanie wpłynąć na handel między państwami członkowskimi, zostaje spełniona porozumienie to musi umożliwić – na podstawie całokształtu okoliczności faktycznych i prawnych- przewidzenie z wystarczającym stopniem prawdopodobieństwa, że może ono wywrzeć wpływ bezpośredni lub pośredni, rzeczywisty lub potencjalny, na przepływy handlowe między państwami członkowskimi, i to w taki sposób, iż budzi obawy, że może ono przeszkodzić w realizacji jednolitego rynku między państwami członkowskimi. Ponadto konieczne jest, by wpływ ten nie był nieznaczny*” oraz, że cyt.: „*wpływ na wymianę wewnątrz Wspólnoty wynika zwykle z kombinacji wielu czynników, które wzięte z osobna niekoniecznie byłyby decydujące . W celu zbadania, czy kartel ma znaczący wpływ na handel między państwami członkowskimi należy zbadać go w jego kontekście gospodarczymi prawnym*”.

⁴¹ Wyrok Sądu Unii Europejskiej z 16 września 2013 r. w sprawie T-396/10, *Zucchetti Rubinetteria SpA przeciwko Komisji Europejskiej*, EU:T:2013:446; wyrok Sądu Unii Europejskiej z 25 października 2005 r. w sprawie T-38/02, *Groupe Danone przeciwko Komisji Europejskiej*, EU:T:2005:367; wyroku Sądu Unii Europejskiej z 15 września 1998 r. w sprawach połączonych T-374/94, T 375/94, T-384/94 oraz T-388/94, *European Night Services i inni przeciwko Komisji Europejskiej*, EU:T:1998:198; wyrok Sądu Unii Europejskiej z 6 lipca 2000 r. w sprawie T-62/98, *Volkswagen przeciwko Komisji Europejskiej*, EU:T:2000:180.

⁴² Wyrok TSUE z 16 czerwca 2022 r. w sprawie C-700/19 P, *Toshiba Samsung Storage Technology Corp. i Toshiba Samsung Storage Technology Korea Corp. przeciwko KE* EU: C:2022:484 akapit 142 oraz wyrok TSUE z 11.07.2013 w sprawie C-439/11 P *Ziegler SA przeciwko KE* EU:C:2013:513 akapit 93

- (165) Prezes Urzędu uznał stanowisko stron za bezzasadne. Odnosząc się do kwestii rynku właściwego należy odwołać się do pkt 48 „Wytycznych w sprawie pojęcia wpływu na handel zawartego w art. 81 i 82 Traktatu”, w który wskazano, że *„mierzenie odczuwalności wpływu niekoniecznie wymaga określenia rynków właściwych i obliczenia udziałów w rynku”*.
- (166) Należy zwrócić ponadto uwagę na inne przesłanki wymienione w SUZ i wskazane w niniejszej decyzji [akapity (16), (160)], które świadczą o „ewentualnym wpływie”, czyli wpływie rzeczywistym lub potencjalnym analizowanej praktyki na handel między państwami członkowskimi.

11.5. Brak zastosowania reguły de minimis

Ramy prawne

- (167) Sądy unijne przyjmują, że zakaz określony w art. 101 TFUE znajduje zastosowanie do naruszeń o charakterze odczuwalnym. Jednocześnie przyjmuje się, że jeżeli naruszenie posiada wpływ na handel między Państwami Członkowskimi i jest naruszeniem „ze względu na cel”, to zapobiega, ogranicza lub zakłóca konkurencję w sposób odczuwalny.⁴³
- (168) W prawie polskim ustawodawca określił regułę de minimis w art. 7 u.o.k.k. Zgodnie z art. 7 ust. 3 u.o.k.k. reguła ta nie znajduje zastosowania między innymi do porozumień cenowych.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (169) Z uwagi na fakt, że naruszenie będące przedmiotem niniejszej decyzji w ocenie Prezesa Urzędu wpływa na handel między Państwami Członkowskimi i jego celem było zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji naruszenie, to ma charakter odczuwalny w rozumieniu prawa unijnego.
- (170) Mając jednocześnie na względzie, że reguła de minimis nie znajduje w prawie polskim zastosowania do porozumień cenowych, a naruszenie będące przedmiotem decyzji ma w ocenie Prezesa Urzędu taki charakter, Prezes Urzędu stwierdził, że naruszenie to ma charakter odczuwalny w rozumieniu prawa polskiego.

11.6. Brak spełnienia warunków, o których mowa w art. 8 u.o.k.k. oraz 101 ust. 3 TFUE

Ramy prawne

- (171) Zgodnie z art. 8 u.o.k.k. oraz art. 101 ust. 3 TFUE w odniesieniu do porozumień, które spełniają warunki określone w tych przepisach, nie stosuje się zakazu określonego

⁴³ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 13 grudnia 2012 r. w sprawie C-226/11, *Expedia*, EU:C:2012:795, akapit 37.

odpowiednio w art. 6 u.o.k.k. oraz art. 101 ust. 1 TFUE. Zgodnie z art. 8 ust. 2 u.o.k.k. oraz art. 2 Rozporządzenia 1/2003 ciężar dowodowy w zakresie wykazania spełnienia warunków określonych odpowiednio w art. 8 ust. 1 u.o.k.k. oraz 101 ust. 3 TFUE spoczywa odpowiednio na przedsiębiorcy lub przedsiębiorstwie.

(172) Stosownie do art. 8 u.o.k.k. zakazu, o którym mowa w art. 6 ust. 1, nie stosuje się do porozumień, które jednocześnie:

- 1) przyczyniają się do polepszenia produkcji, dystrybucji towarów lub do postępu technicznego lub gospodarczego;
- 2) zapewniają nabywcy lub użytkownikowi odpowiednią część wynikających z porozumień korzyści;
- 3) nie nakładają na zainteresowanych przedsiębiorców ograniczeń, które nie są niezbędne do osiągnięcia tych celów;
- 4) nie stwarzają tym przedsiębiorcom możliwości wyeliminowania konkurencji na rynku właściwym w zakresie znacznej części określonych towarów.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

(173) Strona nie przedstawiła dowodu spełnienia kumulatywnie warunków, o których mowa we wskazanych wyżej przepisach. Mając na względzie powyższe Prezes Urzędu stwierdził, że porozumienie nie podlega wyłączeniu na podstawie ww. przepisów.

Zastrzeżenia zgłoszone przez Empire i osoby zarządzające

(174) W piśmie z 18 marca 2024 r. stanowiącym odpowiedź na SUZ strony stwierdziły, że przedmiotowe postępowanie antymonopolowe winno zostać umorzone na podstawie art. 105 § 1 K.p.a. lub art. 8 ust. 1 u.o.k.k.

(175) Argumentując powyższe stanowisko strony wskazały, że Empire spełniła przesłankę określoną w art. 8 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k., ponieważ nie spowodowała cyt.: „uszczerbku na rynku właściwym karm EMPIRE, przyczyniając się do polepszenia dystrybucji towarów oferowanych przez Spółkę”. Strony nie wykazały, na czym miało polegać w ich ocenie polepszenie dystrybucji.

(176) W przypadku przesłanki określonej w art. 8 ust. 1 pkt 2 u.o.k.k. strony odwołały się jedynie do stanowiska przedstawionego w literaturze w zakresie wskazanego przepisu, a dotyczącego zapewnienia użytkownikom odpowiedniej części korzyści, nie powołując żadnej argumentacji ani dowodów o jakich korzyściach w analizowanej sprawie można mówić [akapit 84 pisma Empire z 18 marca 2024 r. (k. 973)].

- (177) Również w przypadku przesłanki określonej w art. 8 ust. 1 pkt 3 u.o.k.k. strony odwołały się do stanowiska prezentowanego w literaturze o proporcji między skutkami a korzyściami wynikającymi z zawarcia porozumienia [akapit 85, 86 pisma Empire z 18 marca 2024 r. (k. 973)].
- (178) Odwołując się do przesłanki określonej w art. 8 ust. 1 pkt 4 u.o.k.k. strony przywołały jedynie ww. przepis.
- (179) Wszystkie przesłanki zostały omówione łącznie w jednym akapicie bez uzasadnienia i dowodów [akapit 88 pisma Empire z 18 marca 2024 r. (k. 973)]. Strony powołały się w nim jedynie na dwa artykuły prasowe z czasopism branżowych wskazujące, że produkty które miały być objęte porozumieniem posiadają znikomy udział w rynku, a zatem praktyka nie przyczyniła się do wyeliminowania konkurencji na rynku właściwym. Jak podniosła Empire rynek karm dla psów i kotów jest rynkiem rosnącym, co stwarza możliwość wejścia na niego podmiotów w warunkach uczciwej konkurencji [akapit 88 pisma Empire z 18 marca 2024 r. (k. 973)].
- (180) Prezes Urzędu uznał, że przedstawione stanowisko nie jest poparte uzasadnieniem i dowodami, nie znajduje odzwierciedlenia w zgromadzonym materiale dowodowym i nie zasługuje na uwzględnienie.
- (181) Zgodnie z treścią art. 8 ust. 1 u.o.k.k. wszystkie cztery przesłanki określone w tym przepisie muszą zostać spełnione kumulatywnie. Natomiast strony nie wykazały nawet spełnienia jednej z powyższych przesłanek, prezentując jedynie ogólne dotyczące udziałów przedsiębiorcy w rynku. Tym samym strony – mimo spoczywającego na nich ciężaru dowodu – nie wykazały, że porozumienie spełnia warunki wskazane w ustawie.
- (182) Strony postępowania wskazując na spełnienie przesłanki określonej w art. 8 ust. 1 pkt 4 u.o.k.k. odwołały się jedynie do udziału karm marki EMPIRE w rynku gotowych karm dla psów i kotów typu premium i superpremium. W ich ocenie posiadany niewielki udział w rynku właściwym podmiotów uczestniczących w porozumieniu nie może prowadzić do eliminacji konkurencji.
- (183) W ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie nie zostały spełnione kumulatywnie przesłanki określone w art. 8 ust. 1 u.o.k.k.

11.7. Brak spełnienia warunków wyłączeń grupowych

Ramy prawne

- (184) Zgodnie z art. 4 lit. a) Rozporządzenia Komisji UE nr 330/2010 z dnia 20 kwietnia 2010 r. w sprawie stosowania art. 101 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do kategorii

porozumień wertykalnych i praktyk uzgodnionych (Dz. Urz. UE L 102/1 z 23 kwietnia 2010 r.) i art. 4 lit a) Rozporządzenia Komisji UE nr 2022/720 z dnia 10 maja 2022 r. w sprawie stosowania art. 101 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do kategorii porozumień wertykalnych i praktyk uzgodnionych, zwolnienia przewidziane w ww. rozporządzeniach nie mają zastosowania do porozumień wertykalnych, które bezpośrednio lub pośrednio, oddzielnie lub w połączeniu z innymi czynnikami pod kontrolą stron, mają na celu: ograniczenie prawa nabywcy do ustalania ceny sprzedaży, bez uszczerbku dla możliwości narzucenia przez dostawcę maksymalnej ceny sprzedaży lub zalecania ceny sprzedaży, pod warunkiem że nie skutkują one sztywną lub minimalną ceną sprzedaży w wyniku presji lub zachęt którejkolwiek ze stron.

- (185) Analogiczną regulację zawiera prawo krajowe. Zgodnie z § 11 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 marca 2011 r. w sprawie wyłączenia niektórych rodzajów porozumień wertykalnych spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję (Dz. U. z 2014 r. poz. 1012), jak i § 10 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wyłączenia niektórych rodzajów porozumień wertykalnych spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję z dnia 22 maja 2023 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 1033) wyłączenie nie ma zastosowania do porozumień wertykalnych, które bezpośrednio lub pośrednio, samodzielnie lub w powiązaniu z innymi okolicznościami zależnymi od stron tych porozumień mają na celu ograniczenie prawa nabywcy do ustalania ceny sprzedaży przez narzucenie przez dostawcę minimalnych lub o określonej wysokości (sztywnych) cen sprzedaży towarów objętych porozumieniem wertykalnym.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (186) Żadne z rozporządzeń – polskich i unijnych – przewidujących wyłączenie grupowe spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję nie wyłącza spod zakazu porozumień, o których mowa w art. 6 u.o.k.k. oraz art. 101 TFUE, czyli takich jak przedmiot niniejszego postępowania porozumień polegających na ustalaniu minimalnych cen odsprzedaży w relacji wertykalnej.

12. Okres naruszenia

Ramy prawne

- (187) Zgodnie z art. 10 u.o.k.k. Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za ograniczającą konkurencję, jeżeli stwierdzi naruszenie zakazów określonych w art. 6 u.o.k.k. lub art. 101 TFUE. W decyzji Prezes Urzędu nakazuje zaniechanie stosowania praktyki naruszającej art. 6

u.o.k.k. lub w art. 101 TFUE, jeżeli do czasu wydania decyzji praktyka ta nie została zaprzestana. Zgodnie z art. 10 ust. 3 u.o.k.k. ciężar udowodnienia, że praktyka naruszająca zakazy, o których mowa w art. 6 u.o.k.k. lub art. 101 TFUE, została zaprzestana spoczywa na przedsiębiorcy.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (188) Prezes Urzędu stwierdził, że Empire uczestniczyła w naruszeniu art. 101 ust. 1 lit. a TFUE oraz art. 6 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k. co najmniej od stycznia 2020 r.
- (189) Naruszenie trwało co najmniej od stycznia 2020 r. Z tej daty pochodzi korespondencja mailowa pozyskana w toku przeszukania. [akapit (52)], w której Rafał Śliwiński pisał do Macieja Banduły o monitorowaniu sprzedaży internetowej cyt.: „[tajemnica przedsiębiorstwa]”. Przyjęcie takiego określenia daty rozpoczęcia praktyki zostało szczegółowo omówione w akapitach (144), (145), (146), (147)(145).
- (190) Praktyka trwała przynajmniej do maja 2022 r., tj. do daty przeprowadzenia przez Prezesa Urzędu przeszukania w siedzibie Empire. Przyjęcie takiej daty jako daty, do której przynajmniej trwało porozumienie zostało szczegółowo omówione w akapitach (149), (150), (151), (152), (153). Jednocześnie domaganie się przez Prezesa Urzędu zaniechania praktyki w zakresie w jakim nie została ona zaprzestana jest uprawnieniem organów ochrony konkurencji Państw Członkowskich wynikającym z art. 5 Rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu.
- (191) Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu orzekł jak w pkt I i II przedmiotowej decyzji.

13. Odpowiedzialność osób zarządzających za naruszenie

13.1. Status osoby zarządzającej

Ramy prawne

- (192) Zgodnie z art. 4 pkt 3a u.o.k.k. przez osobę zarządzającą rozumie się kierującego przedsiębiorstwem, w szczególności osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy. Z powyższego wynika, że za okoliczność świadczącą o tym, że dana osoba jest osobą zarządzającą, ustawodawca uznaje kierowanie przedsiębiorstwem (w rozumieniu prawa polskiego). Sytuację, w której dana osoba pełni „funkcję kierowniczą” lub jest „członkiem organu zarządzającego”, ustawodawca uznaje za formy kierowania przedsiębiorstwem. Przepis art. 4 pkt. 3a u.o.k.k. wszedł w życie 18 stycznia 2015 r.

13.1.1. Maciej Banduła

- (193) Prezes Urzędu uznał, że Maciej Banduła był osobą zarządzającą w Empire. Pełnił funkcję prezesa zarządu Spółki od daty powstania, tj. 28 marca 2014 r. do dnia 1 kwietnia 2021 r., a następnie od 23 listopada 2022 r. do chwili obecnej. Natomiast w okresie od 14 października 2022 r. do 23 listopada 2022 r. sprawował funkcję wiceprezesa zarządu.
- (194) Był on osobą, która miała realny wpływ na działania podejmowane przez Empire w szczególności w zakresie polityki cenowej Spółki. Jak obrazuje materiał dowodowy, Maciej Banduła posiadał autorytet, funkcję oraz był udziałowcem Empire, co pozwalało mu na współtworzenie z Rafałem Śliwińskim polityki cenowej Spółki, jak również na wyznaczanie kierunków działań pracowników Empire. To on wydawał polecenia pracownikom dotyczące wprowadzania, egzekwowania, stosowania i dyscyplinowania Kontrahentów w zakresie ustaleń cenowych.

13.1.2. Rafał Śliwiński

- (195) Prezes Urzędu zamierza uznać, że w okresie od 1 kwietnia 2021 r., tj. od daty zatrudnienia w Empire, Rafał Śliwiński był nieprzerwanie osobą zarządzającą w Empire. W ww. dacie został powołany na stanowisko prezesa zarządu, a następnie posiadał od 23 listopada 2022 r. prokurę samoistną.
- (196) Rafał Śliwiński miał realny wpływ na politykę handlową Empire w tym na ustalanie minimalnych cen odsprzedaży produktów marki Empire w Internecie. Posiadał autorytet, funkcję oraz był udziałowcem większościowym Empire, co pozwalało mu na podejmowanie decyzji w zakresie kierowania Empire.

13.2. Odpowiedzialność za naruszenie osób zarządzających

Ramy prawne

- (197) Zgodnie z art. 6a u.o.k.k. w przypadku stwierdzenia naruszenia przez przedsiębiorcę zakazów określonych w art. 6 ust. 1 pkt 1-6 u.o.k.k. lub w art. 101 ust. 1 lit. a-e TFUE, odpowiedzialności podlega również osoba zarządzająca, która w ramach sprawowania swojej funkcji w czasie trwania stwierdzonego naruszenia tych zakazów umyślnie dopuściła przez swoje działanie lub zaniechanie do naruszenia przez tego przedsiębiorcę wymienionych zakazów. Przepis art. 6a u.o.k.k. wszedł w życie 18 stycznia 2015 r.
- (198) Prezes Urzędu uwzględnił fakt, że naruszenie reguł konkurencji może mieć charakter

naruszenia jednolitego i ciągłego, tj. że może się na nie składać wiele zachowań rozłożonych w czasie. Powyższe oznacza, że dla oceny przesłanki umyślności naruszenia (lub jej braku) po stronie osoby zarządzającej konieczne może być wzięcie pod uwagę całości zachowania składającego się na jednolite i ciągłe działanie.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

13.2.1. Maciej Banduła

- (199) Prezes Urzędu przypisał Maciejowi Bandule odpowiedzialność za umyślne naruszenie przepisów ustawy na podstawie art. 6a u.o.k.k. w okresie najpóźniej od stycznia 2020 r. w związku z funkcjami pełnionymi w Empire. Uznał on, że zachowanie Macieja Banduły bezpośrednio prowadziło do naruszenia dokonanego przez Spółkę i było działaniem umyślnym.
- (200) Maciej Banduła – co zostało potwierdzone w zgromadzonym materiale dowodowym [akapity: (74), (75), (76), (77)] – współtworzył wraz z Rafałem Śliwińskim kwestionowane przez Prezesa Urzędu zasady ustalania cen odsprzedaży w Internecie, jakie winni byli stosować Kontrahenci i prowadził nadzór nad przestrzeganiem tych zasad poprzez monitorowanie sprzedaży internetowej. Ponadto Maciej Banduła dyscyplinował Kontrahentów za pośrednictwem podległych pracowników. Maciej Banduła między innymi ustalał ceny, jakie mają być stosowane przez Kontrahentów w ich sklepach internetowych i w sprzedaży na platformie Allegro, o czym może świadczyć treść zgromadzonej korespondencji mailowej [akapit (75)].
- (201) W ocenie Prezesa Urzędu wskazane wyżej okoliczności, w tym doświadczenie w prowadzeniu działalności gospodarczej, wynikające z okresu, w jakim Maciej Banduła był udziałowcem różnych spółek prawa handlowego i był w nich osobą zarządzającą, świadczą o tym, że zachowanie Macieja Banduły było umyślne.
- (202) Mając na względzie powyższe Prezes Urzędu przypisał Maciejowi Bandule w związku z jego działaniami odpowiedzialność na podstawie art. 6a u.o.k.k. w odniesieniu do okresu co najmniej od stycznia 2020 r. do 1 kwietnia 2021 r., w kontekście naruszenia przez Empire art. 101 ust. 1 lit. a TFUE oraz art. 6 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k.
- (203) Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu orzekł jak w pkt IV niniejszej decyzji.

13.2.2. Rafał Śliwiński

- (204) Prezes Urzędu przypisał Rafałowi Śliwińskiemu odpowiedzialność za umyślne naruszenie przepisów ustawy na podstawie art. 6a u.o.k.k. w okresie od 1 kwietnia 2021 r. w związku z

funkcją pełnioną w Empire. Uznał on, że zachowanie Rafała Śliwińskiego bezpośrednio prowadziło do naruszenia dokonanego przez Empire i było działaniem umyślnym.

- (205) Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego [akapity (77), (78), (79), (80)] Rafał Śliwiński tworzył politykę sprzedaży przez Internet karmy marki EMPIRE, dokonywał samodzielnie zmian dotyczących np. czasów wysyłki, nazwy konta itp., był nadawcą większości pozyskanej w toku przeszukania korespondencji e-mailowej dotyczącej ustaleń cenowych kwestionowanych przez Prezesa Urzędu. Monitorował realizację przez Kontrahentów ustaleń cenowych w sprzedaży internetowej. Nadzorował dyscyplinowanie Kontrahentów nieprzestrzegających kwestionowanych przez Prezesa Urzędu ustaleń cenowych. Sam wyznaczał, jakie narzędzia dyscyplinujące mają zostać zastosowane wobec konkretnego Kontrahenta niestosującego ustaleń cenowych i zaostrzał te narzędzia.
- (206) W ocenie Prezesa Urzędu wskazane wyżej okoliczności, w tym doświadczenie w prowadzeniu działalności gospodarczej wynikające z okresu, w jakim Rafał Śliwiński był udziałowcem większościowym wielu spółek prawa handlowego i był osobą zarządzającą świadczą o tym, że zachowanie Rafała Śliwińskiego było umyślne.
- (207) Mając na względzie powyższe Prezes Urzędu przypisał Rafałowi Śliwińskiemu w związku z jego działaniami odpowiedzialność na podstawie art. 6a u.o.k.k. w odniesieniu do okresu od 1 kwietnia 2021 r. do przynajmniej maja 2022 r., tj. daty przeprowadzenia przeszukania przez Prezesa Urzędu w siedzibie Empire, w kontekście naruszenia przez Empire art. 101 ust. 1 lit. a) TFUE oraz art. 6 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k.
- (208) Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu orzekł jak w pkt V niniejszej decyzji.

14. Kary pieniężne nałożone na podstawie art. 106 u.o.k.k.

Ramy prawne

- (209) Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k. Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 6 u.o.k.k., w zakresie niewyłączonym na podstawie art. 7 i art. 8 u.o.k.k.
- (210) Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 2 u.o.k.k. karę w tej samej maksymalnej wysokości Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, który naruszył art. 101 TFUE.
- (211) Zgodnie z orzecznictwem unijnym, w sprawach, w których narodowy organ ochrony konkurencji stwierdza jednocześnie naruszenie prawa unijnego i prawa krajowego, możliwe

jest przyjęcie różnych sposobów nałożenia kary.⁴⁴ Możliwe jest nałożenie dwóch odrębnych kar w jednej sprawie – jednej za naruszenie prawa unijnego i jednej za naruszenie prawa ustanowionego przez Państwo Członkowskie – lub nałożenie jednej kary za oba naruszenia.

- (212) Zgodnie z art. 111 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k. Prezes Urzędu, ustalając wysokość nakładanych kar pieniężnych, uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów tej ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes Urzędu ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia, działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia oraz specyfikę rynku, na którym doszło do naruszenia.
- (213) Prezes Urzędu, przy wymierzaniu kar pieniężnych, bierze pod uwagę występujące w sprawie okoliczności obciążające i łagodzące, o których mowa w art. 111 ust. 3 – 4 u.o.k.k.
- (214) Wymierzając kary Prezes Urzędu posługuje się zasadami określonymi w wydanych przez siebie 31 marca 2021 r., zgodnie z art. 31 a u.o.k.k., „Wyjaśnieniach dotyczących ustalania wysokości kar pieniężnych dla przedsiębiorców w sprawach związanych z naruszeniem zakazu praktyk ograniczających konkurencję (2021)” (dalej: **„Wyjaśnienia w sprawie kar dla przedsiębiorców”**).

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (215) Mając na względzie wskazane wyżej stanowisko Trybunału Sprawiedliwości, w niniejszej sprawie Prezes Urzędu wymierzył Empire jedną karę, która jest karą za udział w jednolitym i ciągłym naruszeniu dotyczącym zarówno unijnych, jak i polskich reguł konkurencji. Kara nie podlega podwyższeniu ze względu na liczbę kwalifikacji prawnych (podwójna kwalifikacja wynikająca z zastosowaniem prawa unijnego i polskiego), co oznacza, że całość kary Prezes Urzędu uznaje za adekwatną niezależnie od występowania podwójnej kwalifikacji prawnej naruszenia.

14.1. Umyślność

- (216) Prezes Urzędu uznał, że Empire dokonała naruszenia umyślnie.
- (217) Empire swoim działaniem zmierzała do ograniczenia konkurencji w ramach detalicznej sprzedaży internetowej produktów marki EMPIRE.
- (218) Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że Empire jako profesjonalny uczestnik rynku miała świadomość, że podejmowane przez nią działania naruszały

⁴⁴ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 3 kwietnia 2019 r. w sprawie C-617/17, *Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A.*, EU:C:2019:283.

konkurencję.

- (219) Empire wprowadzała i utrzymywała system ustalania cen odsprzedaży swoich produktów wśród Kontrahentów, świadomie prowadząc w ten sposób do ograniczenia konkurencji między Kontrahentami, jak i sobą i Kontrahentami na etapie sprzedaży detalicznej w Internecie. Na powyższe wskazuje między innymi dyscyplinowanie przez Empire Kontrahentów, którzy nie stosowali się do uzgodnionych cen odsprzedaży.
- (220) Działania Empire były przemyślaną, dobrze zorganizowaną pod względem technicznym praktyką ustalania cen. Do monitorowania [tajemnica przedsiębiorstwa] Zachowania Empire były ukierunkowane na wprowadzenie minimalnych cen u Kontrahentów nie niższych niż Empire stosowała w swoim sklepie internetowym i taki antykonkurencyjny stan rzeczy był celem działań Empire.
- (221) Prezes Urzędu wziął pod uwagę, że Empire jest profesjonalistą z doświadczeniem w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej. Posiadała odpowiednie rozeznanie rynkowe, wynikające zarówno ze skali działalności (posiadanie przez udziałowców Empire udziałów w kilku spółkach prawa handlowego równocześnie), jak i okresu prowadzenia działalności gospodarczej, dla należytego rozpoznania podejmowanych przez siebie działań. Prezes Urzędu uznał, że Empire działała umyślnie i nałożył karę pieniężną.
- (222) Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego, element subiektywny w postaci umyślności lub nieumyślności naruszenia przepisów u.o.k.k. wyraża się w tym, że przedsiębiorca działa mając świadomość, że swoim zachowaniem narusza konkurencję, lub gdy jako profesjonalny uczestnik obrotu mógł (powinien był) taką świadomość posiadać. Istotne znaczenie ma także stanowisko Sądu Okręgowego w Warszawie, który przyjął, że nie jest możliwe, aby przedsiębiorca o znacznej renomie i długim okresie funkcjonowania na rynku nie zdawał sobie sprawy ze swoich czynności⁴⁵.
- (223) Podobne stanowisko prezentowane jest również w przypadku orzeczeń unijnych. W wyroku Trybunału Sprawiedliwości w sprawie Belasco wskazano, że „*aby naruszenie było traktowane jako popełnione umyślnie nie jest konieczne, aby przedsiębiorstwo było świadome naruszenia konkurencji zapisanego w Traktacie; wystarczy natomiast, że nie mogło nie być świadome, że sporne zachowanie miało na celu ograniczenie konkurencji*”⁴⁶.
- (224) Tak więc Prezes Urzędu uznał, że Empire dokonała zarzucanego jej naruszenia umyślnie.

⁴⁵ Tak np.: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 kwietnia 2011 r., sygn. akt: III SK 45/10; Wyrok Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 11 kwietnia 2011 r., sygn. akt: XVII AmA 62/08

⁴⁶ wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 11 lipca 1989 r. w sprawie 246/86, *S.C. Belasco i inni p. Komisji*, EU C:1989:301, paragraf 41

14.2. Stopień naruszenia

- (225) Ustalając wymiar kary pieniężnej Prezes Urzędu wziął w pierwszej kolejności pod uwagę stopień naruszenia. Dokonując oceny stopnia naruszenia Prezes Urzędu wziął pod uwagę dwie grupy okoliczności: (i) naturę naruszenia; oraz (ii) czynniki związane ze specyfiką rynku oraz działalnością przedsiębiorcy.
- (226) Zmierząc do zachowania większej jednolitości polityki karania, Prezes Urzędu przy ocenianiu natury naruszenia wyróżnia naruszenia:
- a) bardzo poważne, przez które Prezes Urzędu rozumie naruszenia art. 6 u.o.k.k. lub art. 101 TFUE polegające w szczególności na dokonywaniu ustaleń między konkurentami, a także naruszenia art. 9 u.o.k.k. oraz 102 TFUE mające na celu lub prowadzące do eliminacji konkurencji na rynku. Ponadto w przypadku naruszeń art. 6 u.o.k.k. oraz 101 TFUE za naruszenia tego rodzaju Prezes Urzędu uznaje wszelkie inne ustalenia, które jakkolwiek nie stanowią wprost ustaleń między konkurentami, to mimo wszystko dotyczą w praktyce relacji między konkurentami. Przez powyższe należy rozumieć w szczególności udzielanie pomocy w czynieniu ustaleń między konkurentami (w braku relacji konkurencyjnej między podmiotem udzielającym pomocy a pozostałymi uczestnikami ustaleń), a także koordynowanie działań konkurentów;
 - b) poważne, przez które Prezes Urzędu rozumie naruszenia art. 6 u.o.k.k. lub art. 101 TFUE w relacjach dotyczących różnych szczebli obrotu (np. producent-hurtownik, hurtownik-detalista) i polegających na dokonywaniu ustaleń co do cen (np. ustalenia co do minimalnych cen odsprzedaży) lub ograniczania możliwości sprzedaży pasywnej, niemniej z wyłączeniem sytuacji, o których mowa powyżej w odniesieniu do naruszeń bardzo poważnych, a ponadto również naruszenia art. 9 u.o.k.k. oraz art. 102 TFUE mające na celu lub prowadzące do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lub dotkliwej eksploatacji kontrahentów lub konsumentów;
 - c) pozostałe, przez które Prezes Urzędu rozumie naruszenia art. 6 u.o.k.k. lub art. 101 TFUE, a także art. 9 u.o.k.k. lub 102 TFUE inne niż bardzo poważne i poważne.
- (227) Prezes Urzędu uznał, że naruszenie stwierdzone niniejszą decyzją miało charakter poważny. Naruszenie to przyjmowało postać ustalania cen, tj. należało do kategorii naruszeń wprost wskazanych zarówno w art. 6 u.o.k.k., jak i art. 101 TFUE. Jak wyjaśniono również w pkt 11.2 uzasadnienia decyzji, naruszenie, za które nałożona została kara, było naruszeniem, którego celem było ograniczenie konkurencji. Naruszenie to dotyczyło relacji między podmiotami działającymi na różnych szczeblach obrotu, tj. należało do kategorii porozumień wertykalnych.

- (228) Mając na względzie powyższe Prezes Urzędu uznał, że uzasadnione jest sklasyfikowanie porozumienia stwierdzonego niniejszą decyzją na potrzeby wymierzenia kary jako naruszenia poważnego i określenie wyjściowej kwoty kary w odniesieniu do strony postępowania w przedziale od 0,2% do 1% jej obrotu przypadającego w ostatnim roku naruszenia, tj. 2022.
- (229) Ustalając konkretną wartość w wyżej wymienionych ramach, Prezes Urzędu w pierwszej kolejności wziął pod uwagę, że naruszenie miało szeroki zakres, tj. dotyczyło wszystkich Kontrahentów prowadzących sprzedaż produktów marki EMPIRE za pośrednictwem Internetu i obejmowało ustalenia cenowe. W konsekwencji, co do zasady, nie istniała możliwość nabycia od Kontrahentów produktów marki EMPIRE w Internecie, na takich warunkach cenowych sprzedaży, które nie byłyby objęte ustaleniami Empire z Kontrahentami. Te okoliczności sprawiły, że Prezes Urzędu uznał, że kara powinna być wyższa niż w przypadku, gdyby ustalenia miały bardziej ograniczony charakter.
- (230) Prezes Urzędu wziął również pod uwagę, że naruszenie w niniejszej sprawie dotyczyło konkurencji wewnątrzmarkowej, przy jednoczesnym istnieniu konkurencji międzymarkowej. Nabywcy karm marki EMPIRE posiadali zatem zasadniczo możliwość wyboru produktów innych marek.
- (231) Okoliczności opisane powyżej wymagały ustalenia wartości wyjściowej kary powyżej połowy wskazanego wcześniej przedziału, ale zarazem poniżej wartości maksymalnej. Przyjęto wyjściową kwotę kary na poziomie 0,8%
- (232) W wyniku powyższego Prezes Urzędu ustalił kwotę wyjściową kary dla Empire w wysokości 137 081 zł, która służy jako punkt odniesienia przy ocenianiu adekwatnego wymiaru kary pieniężnej.
- (233) Wskazaną wyżej kwotę Prezes Urzędu dostosował na dalszym etapie analizy do należytego wymiaru kary, tj. przy analizie potencjalnego wpływu naruszenia na rynek. Zmierzając do zwiększania spójności w polityce karania, Prezes Urzędu przyjmuje w Wyjaśnieniach w sprawie kar dla przedsiębiorców, że okoliczności związane ze stopniem naruszenia inne niż natura naruszenia mogą skutkować zwiększeniem kwoty wyjściowej kary o maksymalnie 50% bądź jej zmniejszeniem o maksymalnie 90%.
- (234) Prezes Urzędu nie stwierdził występowania okoliczności, które mogłyby uzasadniać podniesienie bądź obniżenie kary na tym etapie jej miarkowania, w związku z czym pozostawił ją bez zmian, tj. w wysokości 137 081 zł.

14.3. Okres naruszenia

- (235) Dokonując oceny wpływu okresu naruszenia na wymiar kary, Prezes Urzędu przyjmuje, że kwota bazowa służąca określeniu wysokości faktycznie nakładanej kary może ulec

zwiększeniu ze względu na długotrwałość naruszenia. Z uwagi na to, że Prezes Urzędu ustala kwotę bazową w odniesieniu do okresu, który odpowiada jednemu rokowi, uwzględniając przesłankę okresu naruszenia Prezes Urzędu ograniczył swoją dyskrejonalność w ramach Wyjaśnień w sprawie kar dla przedsiębiorców i przyjmuje, że w odniesieniu do naruszeń trwających dłużej niż rok kwota bazowa zostanie zwielokrotniona o liczbę (pełnych) lat uczestnictwa przedsiębiorcy w naruszeniu. Jednocześnie, jeżeli w ostatnim rozpoczętym roku naruszenia czas trwania w naruszeniu będzie wynosił więcej niż 6 miesięcy, to zastosowane przez Prezesa Urzędu zwielokrotnienie wyniesie dodatkowe 0,5.

- (236) Okres, za który Prezes Urzędu przypisał podmiotom, do których odnosi się niniejsza decyzja, odpowiedzialność za naruszenie wynosi ponad 2 lata – tj. co najmniej od stycznia 2020 r. do przynajmniej maja 2022 r.
- (237) W konsekwencji Prezes Urzędu zmienił kwotę bazową kary w ten sposób, że podwyższył ją do kwoty 274 162 zł

14.4. Okoliczności łagodzące oraz obciążające

- (238) Okoliczności naruszenia mogą prowadzić do zwiększenia (okoliczności obciążające) lub zmniejszenia (okoliczności łagodzące) wymiaru kary.
- (239) Prezes Urzędu ocenia te okoliczności łącznie, przyjmując zarazem, że poszczególne okoliczności obciążające i łagodzące mogą mieć różną doniosłość. Zmierzając do zwiększania spójności w polityce karania, Prezes Urzędu przyjmuje w Wyjaśnieniach w sprawie kar dla przedsiębiorców, że z uwagi na okoliczności obciążające i łagodzące kwota ustalona na wcześniejszych etapach analizy odpowiedniego wymiaru kar może ulec zwiększeniu bądź zmniejszeniu maksymalnie o 50%.
- (240) Zgodnie z art. 111 ust. 3 u.o.k.k. za okoliczności łagodzące uznaje się w przypadku naruszenia zakazu praktyk ograniczających konkurencję w szczególności:
 - a) dobrowolne usunięcie skutków naruszenia,
 - b) zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu,
 - c) podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków,
 - d) współpraca z Prezesem Urzędu w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania,
 - e) bierna rola przedsiębiorcy w naruszeniu zakazu porozumień ograniczających konkurencję, w tym unikanie przez niego wprowadzenia w życie postanowień porozumienia ograniczającego

konkurencję,

- f) działanie pod przymusem - w przypadku naruszenia zakazu porozumień ograniczających konkurencję;
- (241) Prezes Urzędu po przeanalizowaniu materiału dowodowego nie zidentyfikował wystąpienie żadnych okoliczności łagodzących w niniejszej sprawie.
- (242) Stosownie do art. 111 ust. 4 u.o.k.k. za okoliczności obciążające w przypadku naruszenia zakazu praktyk ograniczających konkurencję uznaje się:
- a) rolę lidera lub inicjatora porozumienia ograniczającego konkurencję lub nakłanianie innych przedsiębiorców do uczestnictwa w porozumieniu - w przypadku naruszenia zakazu porozumień ograniczających konkurencję,
 - b) przymuszanie, wywieranie presji lub stosowanie środków odwetowych w stosunku do innych przedsiębiorców lub osób w celu wprowadzenia w życie lub kontynuowania naruszenia,
 - c) dokonanie uprzednio podobnego naruszenia,
 - d) umyślność naruszenia.
- (243) W odniesieniu do Empire Prezes Urzędu uwzględnił jako okoliczność obciążającą umyślność naruszenia – w zakresie umyślności naruszenia uwagi przedstawione zostały w pkt 14.1 uzasadnienia.
- (244) Dodatkowo Prezes Urzędu postanowił uwzględnić jako okoliczności obciążające fakt, że Empire była liderem porozumienia, nakłaniała Kontrahentów do uczestnictwa w porozumieniu oraz wywierała presję na Kontrahentów w celu wprowadzenia w życie i kontynuowania naruszenia.
- (245) Zdaniem Prezesa Urzędu za pełnieniem roli lidera przez Empire przemawia okoliczność, że Empire: (i) przekazywała wszystkim Kontrahentom na etapie zmiany cenników informacje dotyczące minimalnych cen odsprzedaży nazywanych przez Empire i Kontrahentów „cenami sugerowanymi”⁴⁷, (ii) zobowiązywała Kontrahentów do stosowania minimalnych cen odsprzedaży w sprzedaży internetowej karm marki EMPIRE, (iii) prowadziła regularny monitoring cen stosowanych przez Kontrahentów w sprzedaży internetowej, (iv) w przypadku stwierdzenia, w wyniku monitoringu Internetu, nieprzestrzegania przez Kontrahentów ustalonych przez nią cen minimalnych za pośrednictwem swoich pracowników dyscyplinowała Kontrahentów. Metody dyscyplinowania uzależnione były od powtarzalności naruszenia danego Kontrahenta. Wyboru metody dyscyplinowania dokonywały osoby zarządzające, tj. Maciej Banduła i Rafał Śliwiński. Tym samym Empire pełniła decydującą

⁴⁷ Por. pkt 5 decyzji.

rolę we współpracy z Kontrahentami polegającej na ustalaniu cen odsprzedaży produktów marki EMPIRE w Internecie, tworząc koncepcję funkcjonowania porozumienia ograniczającego konkurencję i nadając mu określone ramy funkcjonowania.

- (246) Prezes Urzędu uznał również, że Empire nakłaniała innych przedsiębiorców do uczestnictwa w porozumieniu. Nakłanianie stanowi działanie podejmowane przez jeden podmiot w celu wywołania rezultatu w postaci określonego zachowania podmiotu nakłanianego. W przedmiotowej sprawie nakłanianie przez Empire Kontrahentów do udziału w porozumieniu przyjmowało postać: przypominania Kontrahentom o konieczności stosowania się do ustaleń porozumienia⁴⁸, oraz warunkowania możliwości: (i) uzyskania bardziej korzystnych warunków rozliczeń (nieoprocentowanego kredytu kupieckiego w postaci odroczonego terminu płatności), (ii) możliwości korzystania z promocji, (iii) dokonywania zakupów po korzystniejszych dla Kontrahentów cenach, (iv) otrzymywania terminowo zamówień, od przestrzegania ustaleń porozumienia⁴⁹.
- (247) Dodatkowo Prezes Urzędu uznał, że Empire wywierała presję na Kontrahentach w celu wprowadzenia w życie oraz kontynuowania naruszenia poprzez działania dyscyplinujące podejmowane wobec Kontrahentów nieprzestrzegających ustaleń. W szczególności, na okoliczność tę wskazuje materiał dowodowy w postaci wiadomości e-mail, w których pracownicy Empire byli zobowiązani przez osoby zarządzające do interweniowania u Kontrahentów w sprawie zmiany cen oferowanych na produkty marki EMPIRE w Internecie na ceny zgodne z ustaleniami⁵⁰.
- (248) Reasumując, Prezes Urzędu uznał, że w sprawie występują tylko okoliczności obciążające Empire, takie jak: umyślność naruszenia, pełnienie roli lidera porozumienia, nakłanianie Kontrahentów do uczestnictwa w porozumieniu oraz wywieranie presji na Kontrahentach w celu wprowadzenia w życie i kontynuowania naruszenia. W związku z powyższym w opinii Prezesa Urzędu na tym etapie ustalania kar pieniężnych, kwota wyjściowa powinna ulec zmianie, tj. zostać podwyższona o 30%, do kwoty 356 411 zł.

14.5. Maksymalny wymiar kary

- (249) Wymierzając wysokość nakładanych kar Prezes Urzędu miał na uwadze maksymalny, możliwy do wymierzenia wymiar kar. Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k. Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary.
- (250) Mając na uwadze obrót Empire w roku 2023, który uległ zmniejszeniu o 80 % w stosunku do

⁴⁸ Por. akapity (48), (49) decyzji.

⁴⁹ Por. akapity (53), (55), (65), (69), (71) decyzji.

⁵⁰ Por. akapity (54), (60), (66), (67), (68) decyzji.

obrotu w roku 2022, tj. roku jaki został przyjęty w niniejszej sprawie jako rok do którego przynajmniej trwała praktyka - maksymalna wysokość kary jaka może zostać nałożona na Empire wynosi 352 821 zł. Spadek wartości obrotów spółki w roku 2023 w stosunku do roku 2022 wynika z faktu rozdzielenia działalności Empire na trzy oddzielne spółki.

- (251) Ponieważ ustalona wysokość kary nie mieści się w granicach określonych w art. 106 ust. 1 w zw. z art. 106 ust. 7 pkt 1 u.o.k.k. kara została obniżona do maksymalnego, ustawowego poziomu, tj. 352 821 zł.
- (252) Należy zwrócić uwagę, że kara w tej wysokości stanowi jedynie 2% obrotu Empire osiągniętego przed dokonaniem rozdzielenia działalności Spółki, w ostatnim roku w którym przynajmniej stosowana była praktyka, tj. 2022.

14.6. Adekwatność kary

- (253) Określając wysokość kary pieniężnej Prezes Urzędu uznał, że kwota będąca wynikiem analizy na poprzednich etapach pozostaje adekwatna w warunkach rozpatrywanej sprawy i nie zachodzą żadne szczególne okoliczności, które mogłyby przemawiać za jej obniżeniem lub podwyższeniem.

14.7. Wymiar kary

- (254) W konsekwencji Prezes Urzędu uznał, że kara w wysokości 352 821 zł, będzie odznaczała się dolegliwością dla Empire i będzie stanowiła adekwatną reakcję państwa na naruszenie prawa.
- (255) W konsekwencji Prezes Urzędu orzekł jak w pkt III sentencji decyzji.

15. Kary pieniężne nałożone na podstawie art. 106a u.o.k.k.

Ramy prawne

- (256) Zgodnie z art. 106a ust. 1 u.o.k.k. Prezes Urzędu może nałożyć na osobę zarządzającą, o której mowa w art. 6a u.o.k.k., karę pieniężną w wysokości do 2 000 000 zł, jeżeli osoba ta umyślnie dopuściła do naruszenia przez przedsiębiorcę zakazów określonych w art. 6 ust. 1 pkt 1-6 u.o.k.k. lub w art. 101 ust. 1 lit. a-e TFUE.
- (257) W świetle art. 111 ust. 1 pkt 2 u.o.k.k., wymierzając osobie zarządzającej karę pieniężną, Prezes Urzędu uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także stopień wpływu zachowania osoby zarządzającej na naruszenie, którego dokonał przedsiębiorca, przychody uzyskane przez osobę zarządzającą u danego przedsiębiorcy, z uwzględnieniem okresu trwania naruszenia, oraz

okres i skutki rynkowe naruszenia lub skutki naruszenia dla konsumentów.

- (258) Przy wymierzaniu kar pieniężnych dla osób zarządzających Prezes Urzędu uwzględnia okoliczności obciążające i łagodzące, o których mowa w art. 111 u.o.k.k.
- (259) Wymierzając kary osobom zarządzającym Prezes Urzędu posługuje się zasadami określonymi w wydanych przez siebie 30 lipca 2020 r., zgodnie z art. 31a u.o.k.k., „Wyjaśnieniach w sprawie sposobu wymierzania kar pieniężnych dla osób zarządzających na podstawie art. 106a i 111 u.o.k.k.” (dalej: **„Wyjaśnienia w sprawie kar dla osób zarządzających”**).
- (260) Wymierzając kary osobom zarządzającym Prezes Urzędu ma na względzie, że sytuacja tych osób różni się względem sytuacji podmiotów prowadzących działalność gospodarczą. Należy zwrócić uwagę, że ustawodawca określając maksymalny wymiar kar dla osób zarządzających posługuje się kwotowym wskazaniem maksymalnego wymiaru kary i oczekuje jedynie wzięcia pod uwagę przychodów takiej osoby, podczas gdy w przypadku podmiotów prowadzących działalność gospodarczą maksymalny wymiar kary odnoszony jest do całkowitego obrotu w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary. Należy przyjąć w powyższym kontekście, że ustawodawca uznał, że podczas gdy prowadzenie działalności gospodarczej może odznaczać się tą specyfiką, że podmioty gospodarcze zasadniczo nie akumulują środków pieniężnych przeznaczając je, co do zasady, na bieżące prowadzenie działalności rynkowej (i w konsekwencji konieczne jest powiązanie maksymalnego wymiaru kary z odsetkiem obrotu za jeden rok obrotowy), w przypadku osób fizycznych podobna sytuacja nie zachodzi i możliwe jest odniesienie do kwotowego maksymalnego wymiaru kary, który nie musi pozostawać w ścisłym związku z przychodem w jednym roku rozliczeniowym. W samym przepisie art. 111 ust. 1 pkt. 2 u.o.k.k. ustawodawca czyni z kolei odniesienie do przychodu osoby zarządzającej, ale odnosi się do całkowitego przychodu u przedsiębiorcy „z uwzględnieniem okresu naruszenia” i wymaga jego uwzględnienia jako przesłanki wymiaru kary, ale nie głównego wyznacznika kar dla osób zarządzających.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (261) W niniejszej sprawie Prezes Urzędu wymierzył każdej z określonych w decyzji osób zarządzających jedną karę, która jest karą dotyczącą ustalania cen, a więc praktyki naruszającej zarówno unijne, jak i polskie reguły konkurencji. Kara nie podlegała podwyższeniu ze względu na liczbę kwalifikacji prawnych porozumienia (podwójna kwalifikacja prawna związana z zastosowaniem prawa unijnego i polskiego), co oznacza, że całość poszczególnych kar dla osób zarządzających Prezes Urzędu uznaje za adekwatne niezależnie od występowania podwójnej kwalifikacji prawnej naruszenia w odniesieniu do przedsiębiorców.

(262) Ustalając należyty wymiar kar pieniężnych dla osób zarządzających, Prezes Urzędu miał na względzie przesłanki określone przez ustawodawcę, a całość analizy służącej wymierzeniu adekwatnych kar prowadził w etapach opisanych w Wyjaśnieniach w sprawie kar dla osób zarządzających, tj. uwzględniając kolejno:

1. charakter naruszenia, tj. jego wagę, skutki oraz inne okoliczności naruszenia nieodnoszące się jednak do stopnia wpływu zachowania osoby zarządzającej na naruszenie oraz jego okresu, a także niestanowiących okoliczności obciążających i łagodzących;
2. stopień wpływu osoby zarządzającej na naruszenie;
3. okoliczności obciążające i łagodzące;
4. okres naruszenia;
5. uprzednie naruszenia u.o.k.k. inne niż naruszenia podobne do naruszenia, za które nakładana jest kara pieniężna;
6. adekwatność ewentualnej kary wynikającej z rozważań poczynionych we wcześniejszych krokach do naruszenia postrzeganego jako całość, w tym uwzględniając przychody uzyskane przez osobę zarządzającą u danego przedsiębiorcy (biorąc przy tym pod uwagę okres trwania naruszenia);
7. maksymalny wymiar kary.

15.1. Charakter naruszenia

(263) Oceniając charakter naruszenia Prezes Urzędu uwzględnił okoliczności, o których mowa w pkt 14.2 decyzji – odpowiedzialność osób zarządzających jest pochodną kształtu naruszenia dokonanego przez przedsiębiorców i w tym kontekście brak jest podstaw do uwzględnienia okoliczności innych niż te, które w podstawowym zakresie charakteryzują naruszenie. W konsekwencji Prezes Urzędu uznał naruszenie, w którym uczestniczyły osoby zarządzające objęte decyzją, za poważne również na potrzeby wymierzenia kar osobom zarządzającym z tych samych względów.

(264) Zmierzając do ujednolicenia polityki karania, na pierwszym etapie rozważań na temat adekwatnych kar Prezes Urzędu określa kwotę, która na kolejnych etapach analizy służy ustaleniu wymierzanej kary pieniężnej – kwota ta mieści się w odpowiednim przedziale określonym w Wyjaśnieniach w sprawie kar dla osób zarządzających. W przypadku naruszeń scharakteryzowanych jako poważne, wskazana wyżej kwota jest kwotą z przedziału od 50 000zł do 100 000 zł. Wartość ta jest odnoszona do jednego roku naruszenia, tj. Prezes Urzędu ocenia na początkowym etapie rozważań wysokość ewentualnej kary w odniesieniu

do jednego roku naruszenia, mając na względzie jego ogólną charakterystykę.

- (265) W niniejszej sprawie Prezes Urzędu uznał za uzasadnione określenie następujących kwot, służących ustaleniu wymiaru kar, w odniesieniu do następujących osób zarządzających:

Osoba zarządzająca	Kwota początkowa służąca określeniu kary
Maciej Banduła	50 000,00 zł
Rafał Śliwiński	50 000,00 zł

- (266) W niniejszej sprawie mamy bowiem do czynienia z naruszeniem art. 6 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k. i art. 101 ust. 1 lit a TSUE, tj. naruszeniem uznanym za poważne. Naruszenie to polegało na ustalaniu minimalnych cen odsprzedaży produktów EMPIRE w Internecie. Celem zarzucanej praktyki było ograniczenie konkurencji wewnątrzmarkowej. Naruszenie dotyczyło relacji między podmiotami działającymi na różnych szczeblach obrotu.

15.2. Stopień wpływu na naruszenie

- (267) Prezes Urzędu w „Wyjaśnieniach w sprawie kar dla osób zarządzających” wyróżnia trzy typy stopnia wpływu, jaki osoba zarządzająca może mieć na naruszenie: wysoki, średni, umiarkowany.
- (268) Przez wysoki stopień wpływu rozumie się w szczególności sytuacje, w których osoba zarządzająca miała decydujący wpływ na naruszenie, tj. bez działań z jej strony do naruszenia by nie doszło lub byłoby istotnie utrudnione, a także gdyby naruszenie było istotnie utrudnione bez przynajmniej milczącej aprobaty ze strony tej osoby zarządzającej. W przypadku wysokiego stopnia wpływu na naruszenie stosuje się mnożnik kwoty bazowej w przedziale 0,75-1,25.
- (269) Przez średni stopień wpływu na naruszenie osób zarządzających rozumiane są sytuacje, w których osoba zarządzająca nie miała decydującego wpływu na naruszenie, ale brak jej działania utrudniałby realizację naruszenia w skali w jakiej do niego doszło. Są to sytuacje, gdy osoba zarządzająca posiada możliwość zapobieżenia naruszenia przy udziale innych współpracowników, ale dopuściła się zaniechania w tym względzie. Mnożnik kwoty bazowej przewidziany dla tego stopnia wpływu na naruszenie kształtuje się w przedziale 0,35-0,75.
- (270) Umiarkowany stopień wpływu na naruszenie to sytuacja, w której osoba fizyczna może zostać uznana za osobę zarządzającą, ale jej rola w dokonaniu naruszenia ma istotnie mniejsze znaczenie w porównaniu do innych osób zarządzających, a jej działania w znaczącej mierze

mają charakter wykonawczy. W przypadku tego stopnia wpływu mnożnik kwoty bazowej winien mieścić się w przedziale 0,15-0,35.

- (271) Oceniając stopień wpływu na naruszenie osób zarządzających w niniejszej sprawie, Prezes Urzędu wziął pod uwagę, jak duże znaczenie dla dokonania naruszenia miało zachowanie tych osób. Bez działań ze strony Macieja Banduły i Rafała Śliwińskiego do zawarcia analizowanego porozumienia by nie doszło. Prezes Urzędu uznał, że te osoby zarządzające ponoszą pełną odpowiedzialność za udział Empire w ustaleniach dotyczących stosowania cen minimalnych w odsprzedaży produktów marki EMPIRE w Internecie, co zostało opisane w akapitach (74), (75), (76), (77), (78), (79), (80) decyzji. Działania tych osób przyczyniły się bezpośrednio do ograniczenia konkurencji wewnątrzramkowej w przypadku detalicznej sprzedaży internetowej produktów marki EMPIRE.
- (272) Mając na względzie stan faktyczny sprawy, Prezes Urzędu doszedł do wniosku, że stopień wpływu obu osób zarządzających na naruszenie był wysoki, jednakże zróżnicowany. Uznał, że odpowiedzialność Rafała Śliwińskiego była większa niż Macieja Banduły.
- (273) Wskazuje na powyższe intensywność działań Rafała Śliwińskiego w zakresie monitorowania cen stosowanych w sprzedaży internetowej, a następnie wyciągania konsekwencji w stosunku do Kontrahentów nie stosujących cen minimalnych. Intensywność tych działań była zdecydowanie większa, co zostało wykazane w akapitach (78), (79), (80), (80).
- (274) Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego [akapity (78), (79), (80), (80)] Rafał Śliwiński[tajemnica przedsiębiorstwa].
- (275) Rafał Śliwiński sprawował funkcję prezesa zarządu Empire od 1 kwietnia 2021 r. do 23 listopada 2022 r., a od dnia 23 listopada 2022 r. jest prokurentem samoistnym w Empire. Zachowanie Rafała Śliwińskiego bezpośrednio prowadziło do naruszenia dokonanego przez Empire.
- (276) Maciej Banduła przez większość okresu trwania porozumienia ograniczającego konkurencję, tj. w okresie od co najmniej stycznia 2020 r. do 1 kwietnia 2021 r. sprawował funkcję prezesa zarządu Empire. Już z faktu sprawowanej funkcji wynika wpływ Macieja Banduły na naruszenie.
- (277) Maciej Banduła współtworzył wraz z Rafałem Śliwińskim kwestionowane przez Prezesa Urzędu zasady ustalania cen odsprzedaży w Internecie, jakie winni byli stosować Kontrahenci i prowadził nadzór nad przestrzeganiem tych zasad poprzez monitorowanie sprzedaży internetowej – co zostało potwierdzone w zgromadzonym materiale dowodowym [akapity (74), (75), (76)]. W części jego wpływ na przebieg zarzucanego naruszenia był bierny. Realizował ustalenia dotyczące cen wprowadzone i nadzorowane przez Rafała Śliwińskiego. W przypadku ustalenia w toku monitorowania cen stosowanych w sprzedaży internetowej, że

Kontrahent nie przestrzega ustalonej polityki cenowej w zakresie wysokości cen odsprzedaży w Internecie Maciej Banduła rzadko dyscyplinował Kontrahentów. Ustalał ponadto jedynie niekiedy ceny jakie mają być stosowane przez Kontrahentów w ich sklepach internetowych i w sprzedaży na platformie Allegro, o czym może świadczyć treść zgromadzonej korespondencji mailowej [akapity (74), (75), (76)]. Zachowanie Macieja Banduły bezpośrednio prowadziło do naruszenia dokonanego przez Empire i było działaniem umyślnym, ale o dużo mniejszym wpływie na naruszenie niż w przypadku Rafała Śliwińskiego.

- (278) W konsekwencji Prezes Urzędu w celu odzwierciedlenia stopnia wpływu osób zarządzających na naruszenie zastosował mnożnik w przypadku Macieja Banduły 1,00, a w przypadku Rafała Śliwińskiego 1,25 w odniesieniu do początkowo określonych kwot, służących jako punkt odniesienia dla ustalenia wymiaru kar. W związku z powyższym kwota określona na tym etapie w przypadku osób zarządzających wynosi odpowiednio w przypadku Macieja Banduły 50 000 zł, a Rafała Śliwińskiego 62 500 zł.

15.3. Okoliczności obciążające i łagodzące

- (279) Okoliczności obciążające przemawiają za wymierzeniem kary bardziej dolegliwej, a okoliczności łagodzące za karą niższego wymiaru. Prezes Urzędu ocenia te okoliczności łącznie, przyjmując zarazem, że poszczególne okoliczności obciążające i łagodzące mogą mieć różną doniosłość. Zmierzając do zwiększania spójności w polityce karania, Prezes Urzędu przyjmuje w „Wyjaśnieniach w sprawie kar dla osób zarządzających”, że z uwagi na okoliczności obciążające i łagodzące kwota ustalona na wcześniejszych etapach analizy odpowiedniego wymiaru kar może ulec zwiększeniu bądź zmniejszeniu maksymalnie o 50%.
- (280) Stosownie do art. 111 ust 3 pkt 3 u.o.k.k. za okoliczności łagodzące uznaje się w przypadku dopuszczenia przez osobę zarządzającą do naruszenia przez przedsiębiorcę zakazów, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-6 ustawy lub w art. 101 ust. 1 lit. a-e TFUE w szczególności:
- a. działanie pod przymusem,
 - b. przyczynienie się do dobrowolnego usunięcia przez przedsiębiorcę skutków naruszenia,
 - c. przyczynienie się do zaniechania przez przedsiębiorcę z własnej inicjatywy stosowania niedozwolonej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu,
 - d. podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków i współpraca z Prezesem Urzędu w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i

sprawnego przeprowadzenia postępowania.

- (281) Zgodnie z art. 111 ust. 4 pkt 3 u.o.k.k. w przypadku dopuszczenia przez osobę zarządzającą do naruszenia przez przedsiębiorcę zakazów, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-6 ustawy lub w art. 101 ust. 1 lit. a-e TFUE do okoliczności obciążających zalicza się:
- a. rolę organizatora, inicjatora porozumienia ograniczającego konkurencję lub nakłanianie innych przedsiębiorców lub osób do uczestnictwa w porozumieniu,
 - b. znaczne korzyści uzyskane przez osobę zarządzającą w związku z dokonany naruszeniem,
 - c. przymuszanie, wywieranie presji lub stosowanie środków odwetowych w stosunku do innych przedsiębiorców lub osób w celu wprowadzenia w życie lub kontynuowania naruszenia i dokonanie uprzednio podobnego naruszenia.
- (282) Prezes Urzędu po przeanalizowaniu materiału dowodowego nie zidentyfikował występowania okoliczności łagodzących, o których mowa z akapicie (280) ani w przypadku Macieja Banduły, ani w przypadku Rafała Śliwińskiego.
- (283) W przypadku okoliczności obciążających Prezes Urzędu ocenił, że występowały one i dotyczyły zarówno Macieja Banduły, jak i Rafała Śliwińskiego. W tym względzie Prezes Urzędu wziął pod uwagę, że podejmowali oni osobiście działania służące wywieraniu presji na Kontrahentach w celu zapewnienia funkcjonowania i przestrzegania naruszenia, co zostało omówione w akapitach (75), (76), (76)(77)(78)(79)(80) decyzji.
- (284) W konsekwencji Prezes Urzędu uwzględnił wpływ jedynie okoliczności obciążających podnosząc kwotę kar ustalonych na wcześniejszych etapach o 30 %. Kwota ta wynosi w przypadku Macieja Banduły 65 000 zł, a Rafała Śliwińskiego 81 250 zł.

15.4. Okres naruszenia

- (285) Zmierzając do ujednolicenia polityki karania w „Wyjaśnieniach w sprawie kar dla osób zarządzających” Prezes Urzędu uznał, że ograniczy dyskrejonalność swojej oceny co do wpływu przesłanki okresu naruszenia na wysokość kar. Prezes Urzędu przyjął, że będzie ustalał najpierw kwotę służącą określeniu wymiaru kary w odniesieniu do jednego roku, a następnie kwota ta zostanie ewentualnie powiększona tak, aby odzwierciedlać pełny okres naruszenia.
- (286) W konsekwencji, w przypadku, gdy kara nakładana na osobę zarządzającą odnoszona jest do okresu trwającego pół roku lub mniej, Prezes Urzędu obniża wcześniej określoną kwotę

służącą określeniu wymiaru kary o połowę, tj. stosując mnożnik wynoszący 0,5.

- (287) Jeżeli natomiast Prezes Urzędu zamierza nałożyć karę w odniesieniu do okresu trwającego od więcej niż pół roku do roku, wcześniej określona kwota pozostawiona jest bez zmian, co jest równoznaczne z zastosowaniem mnożnika wynoszącego 1.
- (288) Z kolei w przypadku, gdy kara odnoszona jest do okresu trwającego więcej niż rok, mnożnik, który Prezes Urzędu stosuje na potrzeby dostosowania wysokości wcześniej określonej kwoty rozważanej kary, równy jest liczbie pełnych lat naruszenia. Jeżeli w ostatnim rozpoczętym roku okresu, za który wymierzana jest kara, czas trwania naruszenia wynosi więcej niż 6 miesięcy, to Prezes Urzędu powiększa wcześniej określony mnożnik o dodatkowe 0,5.
- (289) W niniejszej sprawie okresy, za które Prezes Urzędu przypisał osobom zarządzającym odpowiedzialność wskazane zostały w akapitach (17), (20), (202), (207) decyzji.
- (290) W praktyce oznaczało to, że Maciejowi Bandule Prezes Urzędu wymierzył karę obejmującą ponad 1 roku uczestnictwa w naruszeniu (od co najmniej stycznia 2020 r. do 1 kwietnia 2021 r.), a Rafałowi Śliwińskiemu ponad 1 rok (od 1 kwietnia 2021 r. do przynajmniej maja 2022 r.).
- (291) W konsekwencji w odniesieniu do poszczególnych osób okres ich uczestnictwa w naruszeniu wpływał następująco na określenie wymiaru kar dla Macieja Banduły w wysokości 65 000 zł, a dla Rafała Śliwińskiego w wysokości 81 250 zł.

15.5. Upřednie naruszenie

- (292) Prezes Urzędu nie stwierdził, aby którakolwiek z osób zarządzających naruszyła wcześniej przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w sposób inny niż przez dokonanie naruszenia podobnego do naruszenia, za które kara jest wymierzana. W konsekwencji Prezes Urzędu stwierdził, że brak jest podstaw do zaostrzenia wymiaru kar z uwagi na tę przesłankę.

15.6. Adekwatność kary, w tym uwzględnienie przychodów osób zarządzających

- (293) Oceniając, czy wskazane wcześniej kwoty, służące określeniu ostatecznego wymiaru kar, będą miały charakter adekwatny do naruszenia w przypadku wymierzenia kar w tych wysokościach, Prezes Urzędu przeanalizował przede wszystkim wysokości przychodów (w okresie naruszenia) osób zarządzających w Empire, którego działań dotyczyło postępowanie. Przychody te Prezes Urzędu ustalił na podstawie informacji przekazanych przez przedsiębiorców.
- (294) Na potrzeby przeanalizowania adekwatności nakładanych kar w niniejszej sprawie Prezes Urzędu wziął pod uwagę w odniesieniu do:

- (i) Macieja Banduły – przychody uzyskane w Empire i wypłacone dywidendy z tytułu posiadania udziałów Empire;
 - (ii) Rafała Śliwińskiego – przychody uzyskane w Empire i wypłacone dywidendy z tytułu posiadania udziałów Empire.
- (295) Zgodnie z oświadczeniami stron postępowania i przedłożonymi dokumentami Maciej Banduła pierwszy przychód w Empire uzyskał w roku 2022, dodatkowo w roku 2023 została mu wypłacona dywidenda za rok 2022.
- (296) Rafał Śliwniki uzyskał przychód w Empire za rok 2022 oraz została mu wypłacona dywidenda za rok 2022.

Dowód:

 - pismo Empire z 25.04. 2024 r. (k. 1109 - 1158);
 - pismo Empire z 27.05.2024 r. (k. 1161 - 1253);
 - pismo Empire z 28.06.2024 r. (k. 1259-1267);
 - pismo Empire z 05.07.2024 r. (k. 1272-1273).
- (297) Prezes Urzędu po porównaniu określonej wcześniej kwoty, służącej ustaleniu wymiaru kary, do przychodów Macieja Banduły uznał, że kwota ta pozostaje w zbyt dużej dysproporcji do osiągniętych przez Macieja Bandułę przychodów w Empire w okresie trwania naruszenia. Wobec faktu, że kwota ta stanowi wielokrotność średnich miesięcznych przychodów Macieja Banduły i osiąga wartość porównywalną do całości osiągniętych przychodów Prezes Urzędu uznał za zasadne obniżenie jej o 40 %, tj. do kwoty 39 000 zł. W ocenie Prezesa Urzędu obniżenie w tej wysokości jest duże, ale nie sprawia, że kara określona z wykorzystaniem kwoty wskazanej wyżej straci swój charakter dolegliwości i adekwatności związanej z naruszeniem reguł konkurencji ustanowionych przez ustawodawcę oraz Państwa Członkowskie.
- (298) W odniesieniu do Rafała Śliwińskiego Prezes Urzędu ustalił, że rozważana kwota służąca określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi niewielki procent przychodu uzyskanego w Empire.
- (299) W konsekwencji Prezes Urzędu uznał, że przyjęcie wcześniej wskazanej kwoty jako wymiaru kary będzie miało charakter dolegliwy i adekwatny w stosunku do naruszonych reguł konkurencji ustanowionych przez ustawodawcę oraz Państwa Członkowskie i nie wymaga ani obniżenia, ani podwyższenia. Kara wynosi zatem 81 250 zł.

15.7. Maksymalny wymiar kary

- (300) Zgodnie z art. 106a u.o.k.k. Prezes Urzędu może nałożyć na osobę zarządzającą karę pieniężną w wysokości do 2 000 000 zł, jeżeli osoba ta umyślnie dopuściła do naruszenia przez przedsiębiorcę zakazów określonych w art. 6 ust. 1 pkt 1-6 ustawy lub w art. 101 ust. 1 lit. a-e TFUE.
- (301) Prezes Urzędu zbadał, czy wskazane wcześniej wymiary kar nie wykraczają poza ich maksymalny poziom i stwierdził, że wszystkie one mieszczą się w progu określonym przez ustawodawcę.
- (302) W konsekwencji Prezes Urzędu wymierzył Maciejowi Bandule karę w wysokości 39 000 zł, a Rafałowi Śliwińskiemu w wysokości 81 250 zł
- (303) W związku z powyższym orzeczono jak w pkt VI i VII niniejszej decyzji.

16. Koszty postępowania

Ramy prawne

- (304) Zgodnie z art. 77 ust. 1 u.o.k.k., jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia oraz osoba zarządzająca, o której mowa w art. 6a u.o.k.k., są obowiązani ponieść koszty postępowania. Natomiast zgodnie z art. 80 u.o.k.k., Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.
- (305) Z przepisów u.o.k.k. nie wynika wprost, co składa się na koszty postępowania, o których mowa w art. 77 u.o.k.k. Jednocześnie jednak art. 83 u.o.k.k. zawiera generalne odesłanie w sprawach nieuregulowanych do przepisów k.p.a. W konsekwencji należy przyjąć, że zakres tych kosztów wyznacza art. 263 § 1 k.p.a. i uznać za nie: (i) koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron; (ii) koszty doręczania stronom pism urzędowych; (iii) inne koszty bezpośrednio związane z rozstrzygnięciem sprawy. Stosownie do art. 264 § 1 k.p.a. jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

- (306) W pkt I oraz pkt III i IV sentencji niniejszej decyzji stwierdzono naruszenie przepisów u.o.k.k. przez Empire oraz osoby zarządzające Macieja Bandulę i Rafała Śliwińskiego. Na koszty postępowania składały się m.in. wydatki związane z doręczaniem stronom, w odniesieniu do których stwierdzono naruszenie, pism urzędowych, które wyniosły w odniesieniu do:

1. Empire – **284,00 zł** (słownie: dwieście osiemdziesiąt cztery złote)
2. Macieja Banduły – **50,00 zł** (słownie: pięćdziesiąt złotych);
3. Rafała Śliwskiego – **50,00 zł** (słownie: pięćdziesiąt złotych).

- (307) Mając na względzie uwagi przedstawione wcześniej Prezes Urzędu postanowił o obciążeniu wskazanych wyżej stron postępowania tymi kosztami.
- (308) Koszty postępowania należy uiścić w terminie **14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji** na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

- (309) Przy dokonywaniu wpłaty należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.
- (310) W związku z powyższym orzeczono jak w pkt VIII niniejszej decyzji.

17. Pouczenia

- (311) Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k. **karę pieniężną** należy uiścić **w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji**. Karę należy uiścić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

- (312) Przy dokonywaniu wpłaty należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.
- (313) Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 1550 – dalej „**K.p.c.**”) od decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Delegatury UOKiK w Krakowie Plac Szczepański 5, 31-011 Kraków w terminie miesiąca od dnia doręczenia niniejszej decyzji.
- (314) W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania, na podstawie art. 264 § 2 K.p.a. w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jak również stosownie do art. 81 ust. 5 tej ustawy w związku z art. 479³² § 1 oraz 2 K.p.c., stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Delegatury UOKiK w Krakowie Plac Szczepański 5, 31-011 Kraków w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji z postanowieniem.
- (315) Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt. 9 w związku z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o

kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 959) odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu w kwocie 500 zł. Opłatę od odwołania lub zażalenia należy uiścić na rachunek bankowy Sądu Okręgowego w Warszawie albo w kasie tego sądu lub w inny sposób, zgodnie z informacjami podanymi przez Sąd. Na stronie internetowej Sądu Okręgowego w Warszawie oraz na tablicy ogłoszeń w budynku Sądu dostępne informacje o: 1) funkcjonujących kasach sądu, w których można uiścić opłatę sądową; 2) możliwych sposobach uiszczania opłat sądowych w formie bezgotówkowej; 3) numerach rachunków bieżących dochodów sądu, na które można dokonywać wpłat.

- (316) Zgodnie z art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna dodatkowo wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki. Zgodnie z art. 102 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek.
- (317) Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- (318) Zgodnie z art. 117 § 1 K.p.c. strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Zgodnie z art. 117 § 2 K.p.c. osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Zgodnie z art. 117 § 3 K.p.c. osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego.
- (319) Zgodnie z art. 117 § 4 K.p.c. wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna,

która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Waldemar Jurasz
Dyrektor Delegatury
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie

Otrzymują:

1. EMPIRE BRANDS sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie

reprezentowana przez pełnomocników:

[tajemnica przedsiębiorstwa]

2. Maciej Banduła

reprezentowany przez pełnomocników:

[tajemnica przedsiębiorstwa]

3. Rafał Śliwiński

reprezentowany przez pełnomocników:

[tajemnica przedsiębiorstwa]

Spis treści