



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DOK-2.410.1.2025.PK

Warszawa, 9 grudnia 2025 r.

**DECYZJA NR DOK-5/2025**

- I.** Na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.) oraz art. 3 ust. 1 i art. 5 Rozporządzenia Rady UE nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz. Urz. UE L 1 z 4.1.2003 r., wersja skonsolidowana Dz. Urz. UE L 148 z 11.6.2009 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje za praktykę ograniczającą konkurencję na krajowym rynku sprzedaży maszyn rolniczych udział:
- (i) „CNH Industrial Polska” sp. z o.o. z siedzibą w Płocku, w zakresie produktów marek New Holland, Case IH, Steyr;
  - (ii) Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „Perkoz” sp. z o.o. z siedzibą w Brodnicy, w zakresie produktów marki New Holland;
  - (iii) Przedsiębiorstwa Handlowo-Produkcyjnego „Rolserwis” S.A. z siedzibą w Płocku, w zakresie produktów marki New Holland;
  - (iv) Raitech sp. z o.o. z siedzibą w Brzozie, w zakresie produktów marki New Holland;
  - (v) „Pol-Agra” J. Korneluk, T. Rzeszowski sp. j. z siedzibą w Płońsku, w zakresie produktów marki New Holland;
  - (vi) Adler Agro sp. z o.o. z siedzibą w Tolczach, w zakresie produktów marki New Holland;
  - (vii) Kisiel Agrotech sp. z o.o. z siedzibą w Górnicy, w zakresie produktów marek Case IH i Steyr;
  - (viii) Kisiel sp. z o.o. z siedzibą w Górnicy, w zakresie produktów marek Case IH i Steyr

w porozumieniu w rozumieniu art. 4 pkt 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a zarazem w porozumieniu lub praktyce uzgodnionej w rozumieniu art. 101 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (wersja skonsolidowana: Dz. Urz. UE C 202 z 7.06.2016 r., s. 1-388), polegającym na:

1. dokonaniu podziału rynku w odniesieniu do produktów wskazanych powyżej marek, co stanowi naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 101 ust. 1 lit. c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej;
2. czynieniu ustaleń cenowych w odniesieniu do produktów wskazanych powyżej marek, co stanowi naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 101 ust. 1 lit. a) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

**II.** Na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.) oraz art. 5 Rozporządzenia Rady UE nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz. Urz. UE L 1 z 4.1.2003 r., wersja skonsolidowana Dz. Urz. UE L 148 z 11.6.2009 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakazuje:

- (i) „CNH Industrial Polska” sp. z o.o. z siedzibą w Płocku;
- (ii) Przedsiębiorstwu Handlowo-Usługowemu „Perkoz” sp. z o.o. z siedzibą w Brodnicy;
- (iii) Przedsiębiorstwu Handlowo-Produkcyjnemu „Rolserwis” S.A. z siedzibą w Płocku;
- (iv) Raitech sp. z o.o. z siedzibą w Brzozie;
- (v) „Pol-Agra” J. Korneluk, T. Rzeszowski sp. j. z siedzibą w Płońsku;
- (vi) Adler Agro sp. z o.o. z siedzibą w Tołczach;
- (vii) Kisiel Agrotech sp. z o.o. z siedzibą w Górnicy;
- (viii) Kisiel sp. z o.o. z siedzibą w Górnicy

zaniechanie praktyki, o której mowa w pkt. I sentencji niniejszej decyzji, w zakresie, w jakim nie została ona zaprzestana.

**III.** Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.) oraz art. 5 Rozporządzenia Rady UE nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz. Urz. UE L 1 z 4.1.2003 r., wersja skonsolidowana Dz. Urz. UE L 148 z 11.6.2009 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a także

art. 101 ust. 1 lit. a) i c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 1 z 4.1.2003 r., wersja skonsolidowana Dz. Urz. UE L 148 z 11.6.2009 r.), w zakresie określonym w pkt. I sentencji niniejszej decyzji, nakłada na:

- (i) „CNH Industrial Polska” sp. z o.o. z siedzibą w Płocku karę pieniężną w wysokości **241 599 000,00 zł** (słownie: dwieście czterdzieści jeden milionów pięćset dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa;
- (ii) Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Perkoz” sp. z o.o. z siedzibą w Brodnicy karę pieniężną w wysokości **23 778 000,00 zł** (słownie: dwadzieścia trzy miliony siedemset siedemdziesiąt osiem tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa;
- (iii) Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne „Rolservis” S.A. z siedzibą w Płocku karę pieniężną w wysokości **13 356 000,00 zł** (słownie: trzynaście milionów trzysta pięćdziesiąt sześć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa;
- (iv) Raitech sp. z o.o. z siedzibą w Brzozie karę pieniężną w wysokości **24 391 000,00 zł** (słownie: dwadzieścia cztery miliony trzysta dziewięćdziesiąt jeden tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa;
- (v) „Pol-Agra” J. Korneluk, T. Rzeszowski sp. j. z siedzibą w Płońsku karę pieniężną w wysokości **8 249 000,00 zł** (słownie: osiem milionów dwieście czterdzieści dziewięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa;
- (vi) Adler Agro sp. z o.o. z siedzibą w Tołczach karę pieniężną w wysokości **15 335 000,00 zł** (słownie: piętnaście milionów trzysta trzydzieści pięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa;
- (vii) Kisiel Agrotech sp. z o.o. z siedzibą w Górnicy karę pieniężną w wysokości **6 778 000,00 zł** (słownie: sześć milionów siedemset siedemdziesiąt osiem tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa;
- (viii) Kisiel sp. z o.o. z siedzibą w Górnicy karę pieniężną w wysokości **5 341 000,00 zł** (słownie: pięć milionów trzysta czterdzieści jeden tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

**IV.** Na podstawie art. 6a i art. 12a w związku z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że Piotr Wiak przez swoje umyślne działanie i zaniechanie dopuścił do naruszenia przez „CNH Industrial Polska” sp. z o.o. z siedzibą w Płocku art. 6 ust. 1 pkt. 1 i 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 101 ust. 1 lit. a) i c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 1 z 4.1.2003 r., wersja

skonsolidowana Dz. Urz. UE L 148 z 11.6.2009 r.) w sposób, o którym mowa w pkt. I sentencji niniejszej decyzji, w zakresie marki New Holland.

- V.** Na podstawie art. 106a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu odpowiedzialności, o której mowa w art. 6a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie określonym w pkt. IV sentencji decyzji nakłada na Piotra Wiaka karę pieniężną w wysokości **103 125,00 zł** (słownie: sto trzy tysiące sto dwadzieścia pięć złotych), płatną do budżetu państwa.
- VI.** Na podstawie art. 6a i art. 12a w związku z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że Jacek Grajewski przez swoje umyślne działanie i zaniechanie dopuścił do naruszenia przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Perkoz” sp. z o.o. z siedzibą w Brodnicy art. 6 ust. 1 pkt. 1 i 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 101 ust. 1 lit. a) i c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 1 z 4.1.2003 r., wersja skonsolidowana Dz. Urz. UE L 148 z 11.6.2009 r.) w sposób, o którym mowa w pkt. I sentencji niniejszej decyzji, w zakresie marki New Holland.
- VII.** Na podstawie art. 106a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu odpowiedzialności, o której mowa w art. 6a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie określonym w pkt. VI sentencji decyzji nakłada na Jacka Grajewskiego karę pieniężną w wysokości **150 000,00 zł** (słownie: sto pięćdziesiąt tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.
- VIII.** Na podstawie art. 77 ust. 1 oraz art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.) oraz na podstawie art. 263 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów obciąża kosztami postępowania antymonopolowego następujące podmioty:
- (i) „CNH Industrial Polska” sp. z o.o. z siedzibą w Płocku w kwocie **271,40 zł** (słownie: dwieście siedemdziesiąt jeden złotych czterdzieści groszy);
  - (ii) Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Perkoz” sp. z o.o. z siedzibą w Brodnicy w kwocie **247,30 zł** (słownie: dwieście czterdzieści siedem złotych trzydzieści groszy);

- (iii) Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne „Rolserwis” S.A. z siedzibą w Płocku w kwocie **175,50 zł** (słownie: sto siedemdziesiąt pięć złotych pięćdziesiąt groszy);
- (iv) Raitech sp. z o.o. z siedzibą w Brzozie w kwocie **55 zł** (słownie: pięćdziesiąt pięć złotych);
- (v) „Pol-Agra” J. Korneluk, T. Rzeszowski sp. j. z siedzibą w Płońsku w kwocie **223,70 zł** (słownie: dwieście dwadzieścia trzy złote siedemdziesiąt groszy);
- (vi) Adler Agro sp. z o.o. z siedzibą w Tołczach w kwocie **235,50 zł** (słownie: dwieście trzydzieści pięć złotych pięćdziesiąt groszy);
- (vii) Kisiel Agrotech sp. z o.o. z siedzibą w Górnicy w kwocie **223,70 zł** (słownie: dwieście dwadzieścia trzy złote siedemdziesiąt groszy);
- (viii) Kisiel sp. z o.o. z siedzibą w Górnicy w kwocie **223,70 zł** (słownie: dwieście dwadzieścia trzy złote siedemdziesiąt groszy);
- (ix) Piotra Wiaka w kwocie **223,70 zł** (słownie: dwieście dwadzieścia trzy złote siedemdziesiąt groszy);
- (x) Jacka Grajewskiego w kwocie **247,30 zł** (słownie: dwieście czterdzieści siedem złotych trzydzieści groszy)

i zobowiązuje do uiszczenia tych kosztów na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji.