



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Łódź, 27 listopada 2025 r.

RŁO-2.610.2.2025.RB

DECYZJA Nr RŁO 5/2025

- I. Na podstawie art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie stosowania przez **Polską Energię Grupę Kapitałową sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej** praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów,

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

uznaje za naruszające zbiorowe interesy konsumentów praktyki Polskiej Energii Grupy Kapitałowej sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej polegające na:

- postępowaniu się w obrocie z udziałem konsumentów materiałami reklamowymi w postaci druków bezadresowych o cechach wskazujących na ich niehandlowy charakter, takich jak zamieszczenie na tych drukach informacji o bezpłatnym wykonaniu projektu instalacji, oznaczenia „Ogłoszenie” bądź „Zawiadomienie” czy umieszczenie na kopercie oznaczenia „ZAWIADOMIENIE DLA MIESZKAŃCÓW GMINY”, podczas gdy ww. materiały reklamowe miały na celu nawiązanie komercyjnej współpracy,
 - co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 6 w zw. z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2023 r. poz. 845 ze zm.) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a tym samym stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.);
- stosowaniu materiałów reklamowych w postaci druków bezadresowych przekazywanych konsumentom w kopertach oznaczonych jako „ZAWIADOMIENIE DLA MIESZKAŃCÓW GMINY”, które zawierały hasła sugerujące lub zapewniające adresatów o nieuchronności znacznych podwyżek cen energii elektrycznej w sytuacji gdy podstawą tychże twierdzeń były informacje pochodzące z publikacji internetowych, które miały charakter szacunków i prognoz, o znacznym stopniu zróżnicowania i wskazujących na zdarzenia o charakterze przyszłym i niepewnym oraz bez podania źródła pochodzenia tych informacji, co uniemożliwiało konsumentom zweryfikowanie ich prawdziwości, co mogło wprowadzić w błąd co do nieuchronności i wysokości tychże podwyżek, a co za

tym idzie mogło wpłynąć na decyzję konsumentów co do zakupu i montażu instalacji fotowoltaicznych,

- co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007r., o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2023 r. poz. 845 ze zm.) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a tym samym stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.)

i stwierdza zaniechanie ich stosowania z dniem 30 czerwca 2024 r.

- II. Na podstawie art. 26 ust. 2 w zw. z art. 27 ust. 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez **Polską Energię Grupę Kapitałową sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej**

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada na Polską Energię Grupę Kapitałową sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej środek usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów wskutek praktyk stwierdzonych w pkt I. niniejszej decyzji, w postaci wystania do wszystkich konsumentów, z którymi Polska Energia Grupa Kapitałowa sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej zawarła umowy sprzedaży i montażu instalacji fotowoltaicznych, umowy sprzedaży i montażu magazynów energii wraz z instalacjami fotowoltaicznymi, o których mowa w pkt I. niniejszej decyzji, pisemnej informacji o treści:

„Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał w dniu 27 listopada 2025 r. decyzję nr RŁO 5/2025, w której uznał za naruszające zbiorowe interesy konsumentów praktyki Polskiej Energii Grupy Kapitałowej sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej polegające na:

- 1. postępowaniu się w obrocie z udziałem konsumentów materiałami reklamowymi w postaci druków bezadresowych o cechach wskazujących na ich niehandlowy charakter, takich jak zamieszczenie na tych drukach informacji o bezpłatnym wykonaniu projektu instalacji, oznaczenia „Ogłoszenie” bądź „Zawiadomienie” czy umieszczenie na kopercie oznaczenia „ZAWIADOMIENIE DLA MIESZKAŃCÓW GMINY”, podczas gdy ww. materiały reklamowe miały na celu nawiązanie komercyjnej współpracy,*
 - *co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 6 w zw. z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2023 r. poz. 845 ze zm.) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a tym samym stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.);*
- 2. stosowaniu materiałów reklamowych w postaci druków bezadresowych przekazywanych konsumentom w kopertach oznaczonych jako „ZAWIADOMIENIE DLA MIESZKAŃCÓW GMINY”, które zawierały hasła sugerujące lub zapewniające adresatów o nieuchronności znacznych podwyżek cen energii elektrycznej w sytuacji gdy podstawą*

tychże twierdzeń były informacje pochodzące z publikacji internetowych, które miały charakter szacunków i prognoz, o znacznym stopniu zróżnicowania i wskazujących na zdarzenia o charakterze przyszłym i niepewnym oraz bez podania źródła pochodzenia tych informacji, co uniemożliwiało konsumentom zweryfikowanie ich prawdziwości, co mogło wprowadzić w błąd co do nieuchronności i wysokości tychże podwyżek, a co za tym idzie mogło wpłynąć na decyzję konsumentów co do zakupu i montażu instalacji fotowoltaicznych,

- co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007r., o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2023 r. poz. 845 ze zm.) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a tym samym stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.)

i stwierdził zaniechanie ich stosowania z dniem 30 czerwca 2024 r.

Prawomocna decyzja Prezesa UOKiK ma charakter prejudykatu w postępowaniu sądowym. Oznacza to, że ustalenia Prezesa Urzędu co do faktu stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów są dla sądu wiążące. Nie musi on w tym zakresie prowadzić własnego postępowania dowodowego. Konsumenty mogą się powołać na prawomocną decyzję Prezesa UOKiK, gdy będą chcieli dochodzić swoich praw w sądzie. Ponadto informujemy, iż wydanie niniejszej decyzji nie zamyka konsumentom drogi do indywidualnego dochodzenia roszczeń.

Decyzja Prezesa UOKiK nr RŁO 5/2025 dostępna jest na stronie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod adresem www.uokik.gov.pl. Decyzja jest prawomocna.”

- w terminie 3 (trzech) miesięcy od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji, elektronicznie na adres e-mail konsumenta lub listem zwykłym na adres korespondencyjny konsumenta.

Pisemna informacja zostanie przekazana z uwzględnieniem następujących zasad:

- wysłanie wiadomości e-mail nastąpi na ostatni znany Polskiej Energii Grupy Kapitałowej sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej adres e-mail konsumenta,
- wiadomość e-mail zostanie wysłana do konsumentów dwukrotnie, w odstępie 14 dni,
- tytuł wiadomości e-mail będzie brzmiał: „Ważna informacja w związku z decyzją UOKiK nr RŁO 5/2025”,
- nadanie listu zwykłego nastąpi na ostatni znany Polskiej Energii Grupy Kapitałowej sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej adres korespondencyjny konsumenta,
- list zwykły zostanie wysłany do konsumentów, którzy nie podali Polskiej Energii Grupy Kapitałowej sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej adresu e-mail,
- pisemna informacja w warstwie wizualnej sporządzona zostanie czcionką Times New Roman w rozmiarze co najmniej 11, w kolorze czarnym, na białym tle.

III. Na podstawie art. 26 ust. 2 w zw. z art. 27 ust. 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.), po przeprowadzeniu

wszczętego z urzędu postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez Polską Energię Grupę Kapitałową sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada na Polską Energię Grupę Kapitałową sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów wskutek praktyk stwierdzonych w pkt I. niniejszej decyzji, w postaci:

1. na oficjalnej stronie internetowej Polskiej Energii Grupy Kapitałowej sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej (na dzień wydania decyzji jest to strona dostępna pod adresem: <https://polskaenergia-gk.pl/>) w terminie 14 (czternastu) dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji - oświadczenia o treści:

„Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał w dniu 27 listopada 2025 r. decyzję nr RŁO 5/2025, w której uznał za naruszające zbiorowe interesy konsumentów praktyki Polskiej Energii Grupy Kapitałowej sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej polegające na:

1. *postępowaniu się w obrocie z udziałem konsumentów materiałami reklamowymi w postaci druków bezadresowych o cechach wskazujących na ich niehandlowy charakter, takich jak zamieszczenie na tych drukach informacji o bezpłatnym wykonaniu projektu instalacji, oznaczenia „Ogłoszenie” bądź „Zawiadomienie” czy umieszczenie na kopercie oznaczenia „ZAWIADOMIENIE DLA MIESZKAŃCÓW GMINY”, podczas gdy ww. materiały reklamowe miały na celu nawiązanie komercyjnej współpracy,*
 - *co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 6 w zw. z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2023 r. poz. 845 ze zm.) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a tym samym stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.);*
2. *stosowaniu materiałów reklamowych w postaci druków bezadresowych przekazywanych konsumentom w kopertach oznaczonych jako „ZAWIADOMIENIE DLA MIESZKAŃCÓW GMINY”, które zawierały hasła sugerujące lub zapewniające adresatów o nieuchronności znacznych podwyżek cen energii elektrycznej w sytuacji gdy podstawą tychże twierdzeń były informacje pochodzące z publikacji internetowych, które miały charakter szacunków i prognoz, o znacznym stopniu zróżnicowania i wskazujących na zdarzenia o charakterze przyszłym i niepewnym oraz bez podania źródła pochodzenia tych informacji, co uniemożliwiło konsumentom zweryfikowanie ich prawdziwości, co mogło wprowadzić w błąd co do nieuchronności i wysokości tychże podwyżek, a co za tym idzie mogło wpłynąć na decyzję konsumentów co do zakupu i montażu instalacji fotowoltaicznych,*
 - *co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007r., o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2023 r. poz. 845 ze zm.) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a tym samym stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy*

konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.)

i stwierdził zaniechanie ich stosowania z dniem 30 czerwca 2024 r.

Prawomocna decyzja Prezesa UOKiK ma charakter prejudykату w postępowaniu sądowym. Oznacza to, że ustalenia Prezesa Urzędu co do faktu stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów są dla sądu wiążące. Nie musi on w tym zakresie prowadzić własnego postępowania dowodowego. Konsumenty mogą się powołać na prawomocną decyzję Prezesa UOKiK, gdy będą chcieli dochodzić swoich praw w sądzie. Ponadto informujemy, iż wydanie niniejszej decyzji nie zamyka konsumentom drogi do indywidualnego dochodzenia roszczeń.

Decyzja Prezesa UOKiK nr RŁO 5/2025 dostępna jest na stronie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod adresem www.uokik.gov.pl. Decyzja jest prawomocna.

Powyższe oświadczenie zostanie złożone z uwzględnieniem następujących zasad:

- a. treść przedmiotowego oświadczenia będzie dostępna i utrzymana na oficjalnej stronie internetowej Polskiej Energii Grupie Kapitałowej sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej przez okres 6 (sześciu) miesięcy od dnia opublikowania na stronie,
 - b. oświadczenie będzie znajdować się w górnej części strony głównej, bez jakichkolwiek wyskakujących okienek (oświadczenie nie może przybrać formy np. rotacyjnego banera czy slajdera),
 - c. oświadczenie będzie widoczne przez cały czas, gdy użytkownik jest na stronie, ale z możliwością zamknięcia informacji przez użytkownika,
 - d. tekst powyższego oświadczenia będzie wyjustowany oraz wpisany czarną czcionką (kod szesnastkowy RGB #000000) ARIAL na białym tle (kod szesnastkowy RGB #ffffff),
 - e. wielkość czcionki powinna odpowiadać wielkości czcionki zwyczajowo używanej na ww. stronie internetowej,
 - f. w przypadku zmiany nazwy Polskiej Energii Grupie Kapitałowej sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej, jej przekształcenia lub przejścia praw i obowiązków na inny podmiot pod jakimkolwiek tytułem, publikacja zostanie zrealizowana odpowiednio przez lub za pośrednictwem Polskiej Energii Grupie Kapitałowej sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej, lub następcy prawnego, ze wskazaniem nazw dawnej i nowej.
2. w serwisie Facebook (na dzień wydania decyzji jest to strona dostępna pod adresem: <https://www.facebook.com/polskaenergiagk/>) w terminie 14 (czternastu) dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji - oświadczenia o treści:

„Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał w dniu 27 listopada 2025 r. decyzję nr RŁO 5/2025, w której uznał za naruszające zbiorowe interesy konsumentów praktyki Polskiej Energii Grupy Kapitałowej sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej polegające na:

1. *postępowaniu się w obrocie z udziałem konsumentów materiałami reklamowymi w postaci druków bezadresowych o cechach wskazujących na ich niehandlowy*

charakter, takich jak zamieszczenie na tych drukach informacji o bezpłatnym wykonaniu projektu instalacji, oznaczenia „Ogłoszenie” bądź „Zawiadomienie” czy umieszczenie na kopercie oznaczenia „ZAWIADOMIENIE DLA MIESZKAŃCÓW GMINY”, podczas gdy ww. materiały reklamowe miały na celu nawiązanie komercyjnej współpracy,

- co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 6 w zw. z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2023 r. poz. 845 ze zm.) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a tym samym stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.);

2. stosowaniu materiałów reklamowych w postaci druków bezadresowych przekazywanych konsumentom w kopertach oznaczonych jako „ZAWIADOMIENIE DLA MIESZKAŃCÓW GMINY”, które zawierały hasła sugerujące lub zapewniające adresatów o nieuchronności znacznych podwyżek cen energii elektrycznej w sytuacji gdy podstawą tychże twierdzeń były informacje pochodzące z publikacji internetowych, które miały charakter szacunków i prognoz, o znacznym stopniu różnicowania i wskazujących na zdarzenia o charakterze przyszłym i niepewnym oraz bez podania źródła pochodzenia tych informacji, co uniemożliwiło konsumentom zweryfikowanie ich prawdziwości, co mogło wprowadzić w błąd co do nieuchronności i wysokości tychże podwyżek, a co za tym idzie mogło wpłynąć na decyzję konsumentów co do zakupu i montażu instalacji fotowoltaicznych,

- co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007r., o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2023 r. poz. 845 ze zm.) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a tym samym stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.)

i stwierdził zaniechanie ich stosowania z dniem 30 czerwca 2024 r.

Prawomocna decyzja Prezesa UOKiK ma charakter prejudykatu w postępowaniu sądowym. Oznacza to, że ustalenia Prezesa Urzędu co do faktu stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów są dla sądu wiążące. Nie musi on w tym zakresie prowadzić własnego postępowania dowodowego. Konsumentom mogą się powołać na prawomocną decyzję Prezesa UOKiK, gdy będą chcieli dochodzić swoich praw w sądzie. Ponadto informujemy, iż wydanie niniejszej decyzji nie zamyka konsumentom drogi do indywidualnego dochodzenia roszczeń.

Decyzja Prezesa UOKiK nr RŁO 5/2025 dostępna jest na stronie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod adresem www.uokik.gov.pl. Decyzja jest prawomocna.”

Powyższe oświadczenie zostanie złożone z uwzględnieniem następujących zasad:

- a. komunikat będzie dostępny i utrzymywany na publicznie dostępnym profilu Polskiej Energii Grupy Kapitałowej sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej,

prowadzonym w języku polskim, przez okres 6 (sześciu) miesięcy od dnia zamieszczenia komunikatu na ww. profilu,

- b. komunikat zostanie zamieszczony w serwisie Facebook w sposób umożliwiający stałe zapoznanie się użytkownika z jego treścią, tj. tak, by tekst komunikatu został umieszczony w Aktualnościach, jako najbardziej aktualna informacja wyświetlona przez użytkownika ww. serwisu (komunikat powinien zostać przypięty oraz powinien być widoczny jako pierwszy z przypiętych postów),
- c. komunikat zostanie zamieszczony tak, by był dostępny dla wszystkich użytkowników serwisu Facebook, tj. aby w ustawieniach prywatności miał status „publiczny”,
- d. wielkość i rodzaj czcionki powinny odpowiadać wielkości i rodzajowi czcionki zwyczajowo używanej w serwisie Facebook,
- e. w przypadku zmiany profilu Polskiej Energii Grupy Kapitałowej sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej w tym jego nazwy do czasu zakończenia realizacji obowiązku, komunikat zostanie opublikowany na innym polskojęzycznym profilu w serwisie Facebook, prowadzonym przez Polskiej Energii Grupie Kapitałowej sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej,
- f. w przypadku zmiany nazwy Polskiej Energii Grupy Kapitałowej sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej, jej przekształcenia lub przejścia praw i obowiązków na inny podmiot pod jakimkolwiek tytułem, publikacja zostanie zrealizowana odpowiednio przez lub za pośrednictwem Polskiej Energii Grupy Kapitałowej sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej, lub następcy prawnego, ze wskazaniem nazw dawnej i nowej.

IV. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.),

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada na Polską Energię Grupę Kapitałową sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej:

1. **karę pieniężną w wysokości 527 373 zł (słownie: pięćset dwadzieścia siedem tysięcy trzysta siedemdziesiąt trzy złotych), w związku z naruszeniem zakazu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ww. ustawy, w zakresie opisanym w pkt I.1 sentencji niniejszej decyzji, płatną do budżetu państwa,**
2. **karę pieniężną w wysokości 376 695 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt sześć tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt pięć złotych), w związku z naruszeniem zakazu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ww. ustawy, w zakresie opisanym w pkt I.2 sentencji niniejszej decyzji, płatną do budżetu państwa.**

V. Na podstawie art. 106b ust. 1 i 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów,

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada na Jolantę Iwonę Kubiczek - osobę zarządzającą w Polskiej Energii Grupie Kapitałowej sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej:

- 1. karę pieniężną w wysokości 30 000 zł (trzydzieści tysięcy złotych), w związku z umyślnym dopuszczeniem do naruszenia przez Polską Energię Grupę Kapitałową sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej zakazu określonego w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy, w zakresie wskazanym w pkt I.1 sentencji niniejszej decyzji, płatną do budżetu państwa,**
- 2. karę pieniężną w wysokości 20 000 zł (dwadzieścia tysięcy złotych), w związku z umyślnym dopuszczeniem do naruszenia przez Polską Energię Grupę Kapitałową sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej zakazu określonego w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy, w zakresie wskazanym w pkt I.2 sentencji niniejszej decyzji, płatną do budżetu państwa.**

VI. Na podstawie art. 106b ust. 1 i 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów,

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada na Adrianę Małgorzatę Kałużę - osobę zarządzającą w Polskiej Energii Grupie Kapitałowej sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej:

- 1. karę pieniężną w wysokości 30 000 zł (trzydzieści tysięcy złotych), w związku z umyślnym dopuszczeniem do naruszenia przez Polską Energię Grupę Kapitałową sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej zakazu określonego w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy, w zakresie wskazanym w pkt I.1 sentencji niniejszej decyzji, płatną do budżetu państwa,**
- 2. karę pieniężną w wysokości 20 000 zł (dwadzieścia tysięcy złotych), w związku z umyślnym dopuszczeniem do naruszenia przez Polską Energię Grupę Kapitałową sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej zakazu określonego w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy, w zakresie wskazanym w pkt I.2 sentencji niniejszej decyzji, płatną do budżetu państwa.**

VII. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.) w zw. z art. 263 § 1 i 2 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) w zw. z art. 83 wyżej wymienionej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

obciąża Polską Energię Grupę Kapitałową sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej kosztami niniejszego postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w kwocie 86,40 zł (osiemdziesiąt sześć złotych czterdzieści groszy) oraz zobowiązuje Polską Energię Grupę Kapitałową sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej do ich zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 (czternastu) dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również: „Prezes Urzędu”, „Prezes UOKiK”) postanowieniem z dnia 25 lipca 2023 r. z urzędu wszczął postępowanie wyjaśniające w celu wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone oraz w celu wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w związku z działalnością Polska Energia Grupa Kapitałowa sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Bielsku-Białej (dalej: „Polska Energia”, „Przedsiębiorca” bądź „Spółka”) oraz podmiotów z nią powiązanych lub współpracujących przy promocji i sprzedaży usług wykonania instalacji fotowoltaicznych, energooszczędnych paneli grzewczych, magazynów energii, pomp ciepła lub innych instalacji lub urządzeń dotyczących odnawialnych źródeł ciepła wraz z usługami towarzyszącymi (sygn. akt RŁO.405.12.2023).
- (2) Postępowanie wyjaśniające wszczęte zostało w związku z otrzymywanymi przez Prezesa Urzędu sygnałami od konsumentów.
- (3) W toku postępowania wyjaśniającego Prezes Urzędu między innymi przeanalizował stosowane przez Spółkę w obrocie z udziałem konsumentów materiały reklamowe, w tym również druki bezadresowe.
- (4) W dniu 29 maja 2025 r. Prezes Urzędu, na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, postanowieniem nr 1 (dowód: *karty 3-17*; dalej: „Postanowienie”) wszczął postępowanie w sprawie w sprawie stosowania przez Spółkę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, wskazanych w pkt I.1 - I.2 sentencji decyzji oraz postępowania wobec Jolanty Iwony Kubiczek - osoby zarządzającą w Polskiej Energii w sprawie nałożenia kary pieniężnej za umyślne dopuszczenie do naruszenia przez Spółkę zakazów określonych w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.; dalej również „uokik” lub „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”) i Adrianny Małgorzaty Kałuży - osoby zarządzającą w Polskiej Energii w sprawie nałożenia kary pieniężnej za umyślne dopuszczenie do naruszenia przez Spółkę zakazów określonych w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.
- (5) Postanowieniem nr 2 z dnia 29 maja 2025 r. Prezes Urzędu zaliczył w poczet dowodów we wszczętym wobec Polskiej Energii postępowaniu w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów o sygnaturze RŁO-2.610.2.2025.RB kopie pism i dokumentów uzyskanych w toku postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego pod sygn. RŁO.405.12.2023 (dowód: *karty 18-20*).
- (6) Pismem z dnia 29 maja 2025 r. Prezes Urzędu zawiadomił Spółkę o wszczęciu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz o zaliczeniu w poczet materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu wyżej wskazanych dokumentów (dowód: *karty 744-747*).
- (7) W piśmie z dnia 10 czerwca 2025 r. Polska Energia ustosunkowała się do postawionych zarzutów oraz wniosła o umorzenie przedmiotowego postępowania (dowód: *karty 756-763*).

- (8) Pismem z dnia 28 lipca 2025 r. pełnomocnik Spółki poinformował, iż jest on również uprawniony do reprezentowania Jolanty Iwony Kubiczek (dalej: „Jolanta Kubiczek”) oraz Adriany Małgorzaty Kałuży (dalej: „Adriana Kałuża”) (dowód: *karta 802 odwrót*).
- (9) Postanowieniem nr 3 z dnia 26 sierpnia 2025 r. Prezes Urzędu zaliczył w poczet dowodów we wszczętym wobec Polskiej Energii postępowaniu w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów o sygnaturze RŁO-2.610.2.2025.RB kopie pism i dokumentów uzyskanych w toku postępowania przeprowadzonego w trybie art. 49a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów pod sygn. RŁO.641.16.2021 (dowód: *karty 829-830*).
- (10) Pismem z dnia 26 sierpnia 2025 r. Prezes Urzędu zawiadomił Spółkę o zaliczeniu w poczet materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu dokumentów wskazanych w Postanowieniu nr 3 (dowód: *karty 832-833*).
- (11) Pismem z dnia 27 października 2025 r. Prezes Urzędu zawiadomił Spółkę oraz pozostałe strony niniejszego postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego, wyznaczając termin na zapoznanie się z aktami niniejszej sprawy i wypowiedzenie się co do zebranych dowodów oraz materiałów (dowód: *karty 834-835*). Pełnomocnik Spółki oraz osób zarządzających skorzystał z uprawnienia do na zapoznanie się z aktami niniejszej sprawy (dowód: *karta 838*).

Prezes Urzędu ustalił co następuje.

Stan faktyczny

Status przedsiębiorcy

- (12) Polska Energia Grupa Kapitałowa sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej jest zarejestrowana w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000544080. Przedmiot działalności Spółki oznaczony jest m. in. jako 47, 99, Z - pozostała sprzedaż detaliczna prowadzona poza siecią sklepową, straganami i targowiskami.

(dowód: wydruk z Krajowego Rejestru Sądowego *karty 748-751*).

- (13) Polska Energia jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność polegającą m.in. na sprzedaży oraz montażu urządzeń z kategorii odnawialnych źródeł energii i ciepła, takich jak: instalacje fotowoltaiczne, systemy grzewcze na podczerwień, pompy ciepła. W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że działalność Spółki w obszarze wskazanym powyżej odbywa się na terenie całej Polski.

- (14) Spółka wykorzystuje bądź wykorzystywała następujące sposoby pozyskiwania klientów:

- portal społecznościowy - <https://www.facebook.com/polskaenergiagk/>;
- rekomendacje klientów;
- druki bezadresowe kolportowane przez Poczta Polską (opisane szerzej poniżej);
- opinie klientów zamieszczane na serwisie Google;
- [informacja chroniona
XX];
- [informacja chroniona];

OGŁOSZENIE nr:P4

UWAGA

PODWYŻKI CEN PRĄDU NA NAJBLIŻSZY OKRES :

Od 1 stycznia 2023 : powyżej 2 tyś kWh rocznie - podwyżka na około 1,22zł za 1 kWh

Od 1 stycznia 2023 : podwyżka o podatek VAT z 5% do 23%

Od 2024 roku : uwolnienie cen energii – możliwa podwyżka ceny za 1 kWh – 2,20zł

**Analitycy przewidują że za prąd od 2024 roku będziemy płacić
4 krotnie więcej niż w roku 2022**

Nie jesteś przekonany do mikroinstalacji fotowoltaicznych ???

Od 15.12.2022 rząd uruchomił NOWE LIMITOWANE dofinansowanie **do 30.000zł**

Po prostu sprawdź czy tobie się to opłaca

Zadzwoń do nas a my :
wykonamy projekt
wyliczmy kwotę inwestycji
wyliczmy roczne oszczędności
wyliczmy należne ci dofinansowanie

Darmowe projekty będziemy wykonywać według listy zgłoszeń tylko do 31.12.2022

Zgłoszenia przyjmujemy :

od Pn do Pt w godz. 7.00 – 20.00 telefon **33 500 06 06**

Lub wyślij SMS o treści **P4** na numer **531 450 450**

Po wykonaniu pomiarów otrzymają Państwo gotowy projekt który można wykorzystać do wykonania montażu instalacji w wybranej przez siebie firmie.

Hubert Jędrzejko
10.08.23



POLSKA ENERGIA
Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością Sp.k.
43-300 Bielsko-Biała
ul. Kamińskiego 19
NIP: 547 215 30 50
tel. 33 472 80 80



OGŁOSZENIE nr: P7

Dla mieszkańców miejscowości Piotrków Trybunalski
UWAGA

INFORMUJEMY O NOWYCH CENACH PRĄDU OD 2023 :

Od 1 stycznia 2023 : podwyżka akcyzy i podatku VAT z 5% do 23%
Od 1 stycznia 2023 : powyżej 2 tyś kWh rocznie - podwyżka do około 1,28zł za 1 kWh

W 2024 roku nastąpi uwolnienie cen prądu
Analitycy przewidują że za prąd od 2024 roku możemy płacić
4 krotnie więcej niż w roku 2022

ROZWIĄZANIEM NA DROŻEJĄCY PRĄD SĄ
INSTALACJE FOTOWOLTAICZNE I AKUMULATORY ENERGII
z najnowszym rządowym programem dofinansowania „Mój Prąd 5.0”
w kwocie do 31.000zł

UWAGA - zainteresowane osoby informujemy, że ostatnie bezpłatne pomiary
na instalację w Państwa miejscowości będziemy przeprowadzać
tylko do 30 września 2023
(bezpłatnie przygotowujemy i składamy wnioski o dofinansowanie)

Po dokonaniu pomiaru otrzymają państwo gotowy projekt, który można wykorzystać do wykonania instalacji w wybranej przez siebie firmie.

Zadzwoń i zapisz się na listę (ilość bezpłatnych pomiarów jest ograniczona)
od Pn do Pt w godz. 7.00 – 20.00 telefon **33 500 06 06**

Lub wyślij SMS o treści **P7 + miejscowość** na numer **531 450 450**

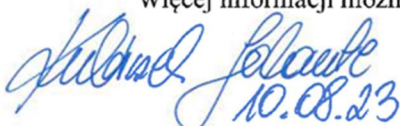
Uwaga - wykonanie pomiaru jest niezobowiązujące a ma posłużyć
do wykonania projektu, obliczenia oszczędności i kwoty dofinansowania

KUPON NA BEZPŁATNY MONTAŻ

W przypadku zamówienia wykonania instalacji fotowoltaicznej
niniejszy kupon upoważnia do otrzymania bezpłatnego montażu.

Kupon ważny do wyczerpania oferty

Więcej informacji można uzyskać od przedstawiciela/technika


10.08.23

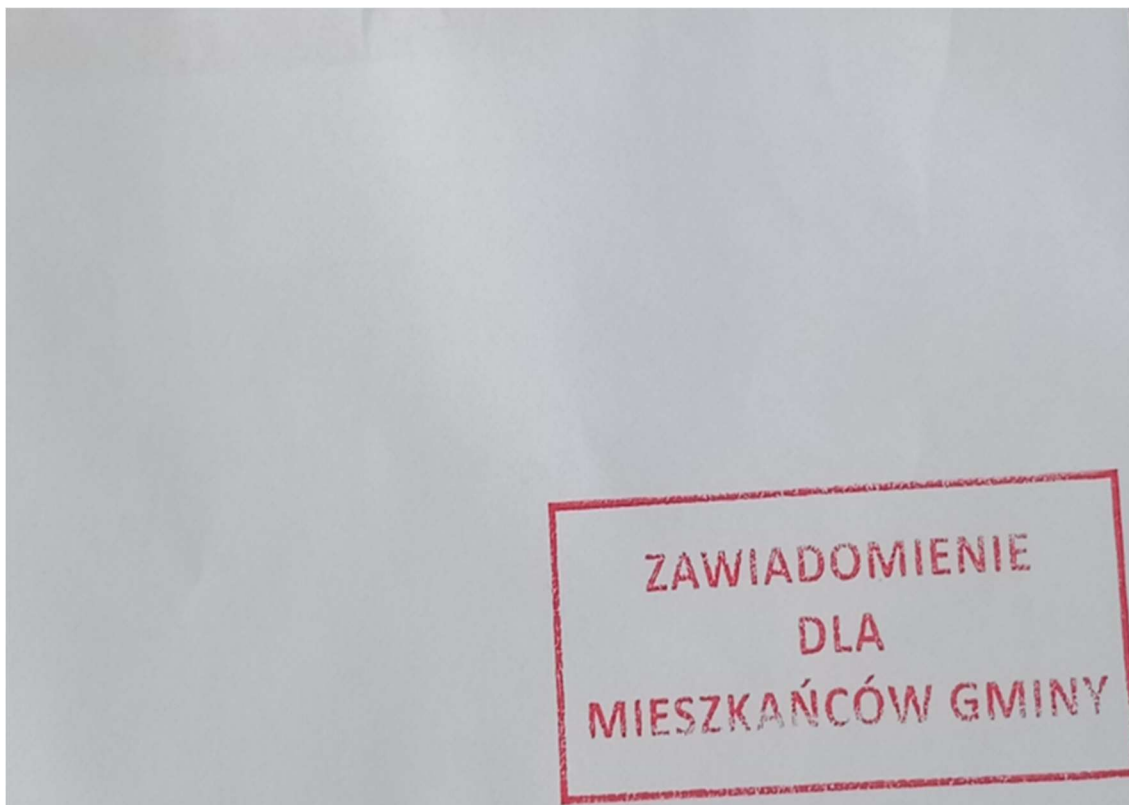

POLSKA ENERGIA
GRUPA KAPITAŁOWA

POLSKA ENERGIA
Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością Sp.k.
43-300 Bielsko-Biała
ul. Kamińskiego 19
NIP: 547 215 30 50
tel. 33 472 60 80

POLSKA ENERGIA
GRUPA KAPITAŁOWA Sp. z o.o. Sp.k
ul. Kamińskiego 19
43-300 Bielsko-Biała
NIP 547 215 30 50, REGON 360796632

(dowód: załączniki do pisma Spółki z dnia 07 sierpnia 2023 r. karty 78-80).

(b) widok koperty, w których kolportowane były druki bezadresowe Spółki w roku 2023



(dowód: załącznik do pisma Spółki z dnia 27 września 2023 r. karta 655).

(c) widok koperty, w których kolportowane były druki bezadresowe Spółki w roku 2024



d) widok druku bezadresowego kolportowanego w roku 2024

ZAWIADOMIENIE nr: O17
Dla mieszkańców miejscowości NOWY KOŚCIÓŁ

UWAGA - NOWE CENY PRĄDU i NOWE LIMITY
RZĄDOWYCH TARCZ SOLIDARNOŚCIOWYCH W 2024 r.

Cena prądu + koszty dystrybucji z tarczą od 1 stycznia do 30 czerwca 2024 r. do limitu 1,5 tys. kWh wyniesie ~ 0.77zł za 1kWh
Po przekroczeniu limitu tarczy solidarnościowej 1.5 tys. kWh nowa cena wyniesie ~ 1.30 zł za 1 kWh - rachunki wzrosną o 70%

PROGNOZOWANE CENY PRĄDU W DRUGIM PÓŁROCZU 2024

Zakończenie tarczy solidarnościowej nastąpi w dniu 30.06.2024 r.
Od 1 lipca 2024 roku nowa cena prądu + koszty dystrybucji bez tarczy może wynieść ~ 1.38 zł za 1 kWh - jest to możliwy wzrost rachunków o 80%

Przykład: jeśli zapłacisz w roku 2024 rachunek za prąd objęty tarczą solidarnościową 250zł miesięcznie to w drugim półroczu 2024 w przypadku braku tarcz i dopłat możesz zapłacić 450zł/mc

W związku z nowymi rządowymi rozporządzeniami, aby móc zmniejszyć rachunki za prąd przeprowadzamy **bezpłatne pomiary i wyliczenia dopłat rządowych** na możliwość założenia instalacji fotowoltaicznej z magazynem energii co daje możliwości otrzymania: **dopłat do 23 000 zł i zmniejszenia rachunków za prąd nawet o 80%**

Po dokonaniu pomiaru otrzymają Państwo gotowy projekt, który można wykorzystać do wykonania instalacji w wybranej przez siebie firmie.

UWAGA – wykonanie darmowego pomiaru jest niezobowiązujące, ma posłużyć do sprawdzenia wysokości dopłat, warunków montażu i ilości produkcji darmowego prądu

Bezpłatne pomiary w Państwa miejscowości będziemy przeprowadzać **tylko do 30.06.2024 roku.**

ZGŁOSZENIA NA BEZPŁATNE POMIARY PRZYJMUJEMY:
od Poniedziałku do Soboty w godz. 7.00 – 20.00 telefon **33 500 06 06**
Lub wyślij SMS o treści **O17 + miejscowość** na numer **531 450 450**

POLSKA ENERGIA
Grupa Kapitałowa Sp. z o.o. Sp. k.
NIP 547 215 37 50 REG 000044280
ODNAWIALNE ŹRÓDŁA ENERGII

(dowód: załączniki do wiadomości email z dnia 15 czerwca 2024 r. karty 678-679).

- wskazane w drukach informacje zostały pozyskane z artykułów zamieszczonych w Internecie, w tym również na portalach branżowych.

(dowód: pismo Spółki z dnia 15 lipca 2024 r. *karta 687*).

(30) Z informacji uzyskanych od Poczty Polskiej wynika, że w roku 2024 (od stycznia do sierpnia) kolportażem objętych zostało [informacja chroniona] druków bezadresowych.

(31) Przedmiotowe druki bezadresowe kolportowane były w ramach opisanej powyżej umowy zawartej z Poczta Polska.

(dowód: pismo Poczty Polskiej wraz z załącznikami *karty 703-713*).

Druki bezadresowe - informacje dodatkowe

(32) Poniżej przedstawione zostaną elementy wskazanych powyżej druków bezadresowych mogące sugerować, iż materiały te stanowią pismo urzędowe:

- druki te zatytułowane zostały jako „OGŁOSZENIE” bądź „ZAWIADOMIENIE”;
- zawierały informacje o podwyżkach cen prądu;
- zawierały informacje o rządowym dofinansowaniu;
- zawierały stwierdzenia typu „w związku z (...) rozporządzeniami”;
- szata graficzna tych druków nawiązywała do szeroko rozumianych pism urzędowych (bez zdjęć czy wyeksponowanych grafik, druki czarno-białe, oznaczenie Spółki stylizowane na pieczęć w kolorze czerwonym bądź zielonym);
- szata graficzna koperty również była stylizowana na przesyłkę zawierającą pismo urzędowe (zawierała jedynie oznaczenie „ZAWIADOMIENIE DLA MIESZKAŃCÓW GMINY” w kolorze czerwonym w formie przypominającej pieczęć).

(33) Odnosząc się do opisanych powyżej druków bezadresowych Spółka wskazała, że podstawą twierdzeń o wzroście rachunków za energię elektryczną było powszechne stanowisko przedstawicieli branży energetycznej oraz liczne publikacje wskazujące na wzrost cen energii w przypadku braku rządowej tarczy energetycznej. Spółka zamieściła informacje o szacunkowym wzroście cen energii ze względu - jak stwierdziła - na fakt, iż w okresie powstawania przedmiotowych druków bezadresowych brak było wiążących regulacji utrzymujących tarczę ochronną na cenę energii elektrycznej.

(34) Spółka oświadczyła również, iż dane zamieszczone w drukach bezadresowych pozyskane zostały z informacji zawartych w Internecie, w tym na portalach branżowych. W zakresie umieszczenia informacji związanych z wzrostem cen energii elektrycznej o 70% oraz o 80% Spółka jako źródła podała dane dostępne w publikacjach internetowych m.in. w serwisach:

- www.muratorplus.pl;
- www.money.pl;
- joblife.pl ;
- www.24opole.pl;
- energia.rp.pl.

Spółka przekazała również skany oraz linki do przykładowych publikacji w tym zakresie. We wskazanych przez Spółkę publikacjach, w których zamieszczone zostały informacje

o prognozowanym wzroście cen energii elektrycznej dodane były jednakże także informacje kontekstowe, wskazujące, iż wzrost ten miał charakter niepewny oraz szacunkowy. Poniżej przedstawione zostały w formie tabelarycznej wskazane publikacje wraz z cytatami odnoszącymi się do kwestii wzrostu cen energii elektrycznej wskazanych w drukach bezadresowych kolportowanych w roku 2024 oraz zawartymi w nich informacjami dodatkowymi/kontekstowymi:

Cytat z druku bezadresowego	Tytuł/nagłówek publikacji internetowej	Cytat z publikacji
2023 r. i wcześniejsze		
Od 1 stycznia 2023: powyżej 2 tys kWh rocznie - podwyżka na około 1,22 zł za 1 kWh OGŁOSZENIE nr: P4 OGŁOSZENIE nr: P7	<i>Ceny prądu 2023 - Jaki będzie rachunek za prąd w 2023 r. Jaka będzie cena prądu za 1 kWh?</i> ; Jakub Król; 23.09.2023 GLOBENERGIA	Gdyby taryfa dla gospodarstw domowych wynosiła właśnie 1096 zł/MWh zamiast 410 zł/MWh, średnia cena na rachunkach wyniosłaby 1,72 zł/kWh (VAT 23 proc. + akcyza + wzrost opłat dystrybucyjnych o 20 proc.).
	<i>Prąd może być droższy o 300 proc. Jest sposób, żeby zaoszczędzić;</i> Szymon Machniewski; 25.07.2022; money.pl	Jeszcze w styczniu 2021 r. cena prądu dla gospodarstw domowych w ofercie PGNiG wynosiła 0,42 zł za 1 kWh, podczas gdy jesienią 2022 r. wzrosła ona do 1,70 zł za 1 kWh. To trzykrotna podwyżka stawki (...)
Informacje dodatkowe/kontekstowe nie zawarte w druku bezadresowym:		
Co roku URE zatwierdza taryfy na sprzedaż energii dla tzw. sprzedawców z urzędu, czyli spółek kontrolowanych przez państwo, takich jak Tauron, Energa, PGE i Enea. Z powodu rosnących hurtowych cen energii elektrycznej na Towarowej Giełdzie Energii Urząd najprawdopodobniej zatwierdzi znacznie wyższe taryfy na prąd.		
Cytat z publikacji: Ceny prądu 2023 - Jaki będzie rachunek za prąd w 2023 r. Jaka będzie cena prądu za 1 kWh?		
Od 2024 roku: uwolnienie cen energii - możliwa podwyżka ceny za 1 kWh - 2,20 zł OGŁOSZENIE nr: P4 OGŁOSZENIE nr: P7	<i>Taryfy na 2023 wzrosną. Za prąd zapłacimy blisko 1 zł/kWh;</i> Bartłomiej Derski; 15.12.2022; wysokienapiecie.pl	W przypadku przeciętnego gospodarstwa domowego, zużywającego 2000 kWh rocznie w taryfie G11, oznacza to, że koszt prądu z dystrybucją wzrósłby z obecnych 77 gr/kWh do niemal 2 zł/kWh brutto. Ceny prądu z dystrybucją wzrosną formalnie do 2 zł/kWh
	<i>Tani prąd to już przeszłość. Pora już nastawić się na kolejne podwyżki w przyszłym roku;</i> Martyna Maciuch; 10.03. 2023; interia.pl	Spodziewany poziom całkowitych kosztów energii elektrycznej dla gospodarstwa domowego (energia plus dystrybucja i opłaty dodatkowe) na najbliższe 2 lata może osiągnąć wartość 1,9-2,4 zł za kWh. To oznacza prawie trzykrotny wzrost w stosunku do obecnych cen - wskazuje Damian Różycki.

Informacje dodatkowe/kontekstowe nie zawarte w druku bezadresowym:

Do końca tygodnia Prezes URE zatwierdzi taryfy dystrybucji i sprzedaży energii elektrycznej dla gospodarstw domowych. Będą łącznie o ponad 150% wyższe niż tegoroczne - wynika z analiz WysokieNapiecie.pl. Ze względu na „zamrożenie cen”, większość gospodarstw domowych zapłaci jednak tylko o ok. 30% więcej. Oszczędzając dostaniemy jednak 200 zł rabatu.

Tak znaczącego wzrostu gospodarstwa domowe jednak nie odczują. Zgodnie z obowiązującą od 4 listopada ustawą o maksymalnych cenach energii elektrycznej, sprzedawcy prądu muszą naliczać gospodarstwom domowym dotychczasowe stawki za energię, powiększone jedynie o przywracaną akcyzę (5 zł/MWh) i podnoszony VAT (z 5% do 23%). Cena samego prądu wzrośnie więc w 2023 roku z obecnych 43 gr/kWh do 51 gr/kWh brutto.

Natomiast stawki dystrybucyjne, które zamrożeniu nie podlegają, wzrosną z 34 gr/kWh do ok. 48 gr/kWh brutto - wynika z prognoz WysokieNapiecie.pl.

Łączne stawki zakupu i dystrybucji energii dla przeciętnej odbiorcy domowego wzrosną więc ze wspomnianych 77 gr/kWh w 2022 roku do blisko 99 gr/kWh brutto w 2023 roku. To oczywiście prognoza i ostateczne stawki zatwierdzone przez URE mogą być nieznacznie inne.

W przypadku przeciętnej rodziny miesięczny rachunek za prąd wzrośnie zatem ze 148 zł w 2022 roku do 164 zł w 2023 roku. Roczne koszty zakupu energii wzrosną więc o ok. 440 zł, czyli niemal 30% względem naszych tegorocznych wydatków.

Cytat z publikacji: Taryfy na 2023 wzrosną. Za prąd zapłacimy blisko 1 zł/kWh

Podobnie wskazywał pod koniec roku prezes URE, Rafał Gawin. W felietonie dla portalu Business Insider pisał:

"Trudno jest przewidzieć, jak się zachowa rynek za kilka miesięcy, a tym bardziej za rok czy dwa. Wszystko będzie zależeć od sytuacji na rynku paliw, a właściwie gazu, która dziś jest niestabilna i nieprzewidywalna. Jeśli Europie uda się zdywersyfikować dostawy paliwa gazowego, przede wszystkim w postaci płynnego LNG, to ceny powinny spaść, a przede wszystkim się ustabilizować. Jednak nawet przy tych optymistycznych założeniach podwyżka rachunków za energię elektryczną w 2024 r. dla odbiorców chronionych wydaje się nieunikniona".

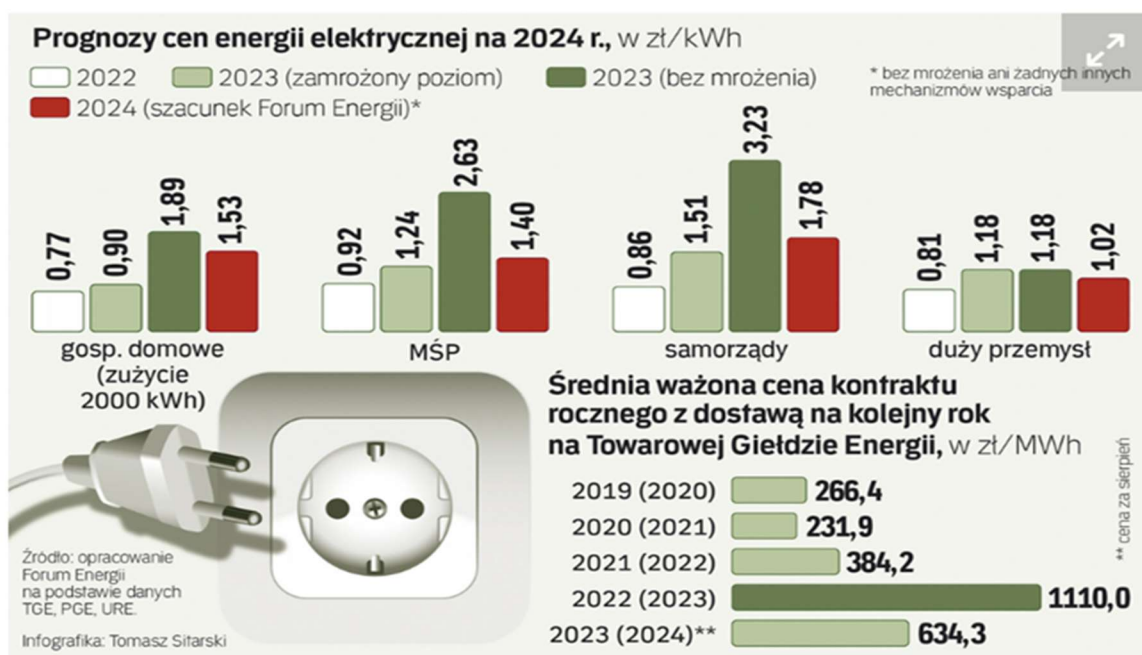
Cytat z publikacji: Tani prąd to już przeszłość. Pora już nastawiać się na kolejne podwyżki w przyszłym roku

<p>Analitycy przewidują że za prąd od 2024 roku będziemy płacić 4 krotnie więcej niż w roku 2022</p>	<p><i>Ceny prądu mają być regulowane przez Polskę i UE. Czy Tarcza Solidarnościowa uratuje nas przed podwyżkami?;</i> Bartosz Oleszko-Pyka; 19.09.2022 r. świat oze</p>	<p>Szef rządu dodał, że gdyby nie Tarcza Solidarnościowa, Polaków już od stycznia 2023 roku czekałaby nawet czterokrotna podwyżka cen energii. Brak wzrostu kosztów ma być jednym ze sposobów na zduszenie szalejącej w Polsce inflacji.</p>
	<p><i>Prąd może być droższy o 300 proc. Jest sposób, żeby zaoszczędzić;</i> Szymon Machniewski;</p>	<p>Pewne wyobrażenie o tym, jak będą wyglądać ceny prądu w Polsce w przyszłym roku, daje propozycja Tauronu. (...) Obecnie klienci Tauronu w taryfie zatwierdzonej przez Prezesa URE płacą zaledwie 0,43 zł za 1 kWh. Spółka</p>

	25.07.2022; money.pl	energetyczna oczekuje zatem, że w 2023 r. cena za prąd dla gospodarstw domowych wzrośnie niemal o 200 proc.
<p>Informacje dodatkowe/kontekstowe nie zawarte w druku bezadresowym:</p> <p>Komisja Europejska (KE) zaproponowała podjęcie szeregu pilnych działań na europejskich rynkach energii, aby zaradzić ostatnim drastycznym podwyżkom cen. W nowym rozporządzeniu, KE jako kolejny krok proponuje wprowadzenie maksymalnej ceny na hurtowym rynku energii.</p> <p>Najpóźniej od początku grudnia cena ta ma wynieść maksymalnie 1810 euro za megawatogodzinę dla elektrowni wiatrowych, słonecznych, biomasowych, jądrowych, węgla brunatnego i niektórych elektrowni wodnych.</p> <p>Cytat z publikacji: Ceny prądu mają być regulowane przez Polskę i UE. Czy Tarcza Solidarnościowa uratuje nas przed podwyżkami?</p> <p>W liście wysłanym 6 czerwca Prezes URE podkreśla, że rząd powinien możliwie jak najszybciej podjąć odpowiednie kroki tak, by chronić obywateli przed zupełnie nieakceptowalnym poziomem cen, który wynika z "nieracjonalnych" marż producentów energii. Wzrost stawek hurtowych za prąd jest nieproporcjonalny względem ponoszonych przez nich kosztów, które wynikają z rosnącej ceny węgla kamiennego oraz uprawnień do emisji CO2.</p> <p>Cytat z publikacji: Prąd może być droższy o 300 proc. Jest sposób, żeby zaoszczędzić</p>		
2024 r.		
<p>Cena prądu + koszty dystrybucji z tarczą od 1 stycznia do 30 czerwca 2024 r. do limitu 1,5 tys. kWh wyniesie ~ 0,77 zł za 1 kWh</p> <p>Po przekroczeniu limitu tarczy solidarnościowej 1.5 tys. kWh nowa cena wyniesie ~ 1.30 zł za 1 kWh - rachunki <u>wzrosną o 70%</u></p> <p>ZAWIADOMIENIE nr: 017</p>	<p><i>Ceny prądu 2024: będzie drożej, ale część rodzin zapłaci mniej;</i> Bartłomiej Derski; 24.10.2023; wysokienapiecie.pl</p>	<p>Według prognoz serwisu WysokieNapiecie.pl spółki energetyczne w ciągu kilku najbliższych dni złożą w Urzędzie Regulacji Energetyki wnioski o zatwierdzenie na 2024 rok taryfy G11 ze stawką nieznacznie przekraczającą 70 gr/kWh. Podobny poziom potwierdza także nasz rozmówca z jednej ze spółek energetycznych.</p> <p>Spodziewamy się także wzrostu taryf dystrybucyjnych. Wobec czego łączna cena prądu w przeciętnym gospodarstwie domowym (zużywającym 2000 kWh/rok w najpopularniejszej taryfie G11) wzrośnie z obecnych „zamrożonych” 0,90 zł/kWh do 1,50 zł/kWh brutto.</p> <p>Czy rzeczywiście większość z nas zapłaci w 2024 roku o 66% wyższe rachunki za energię? To będzie zapewne jedno z pierwszych pytań jakie zada sobie nowy rząd. Na razie jednak nie wiemy kiedy i kogo prezydent wyznaczy do jego utworzenia.</p>
	<p><i>Bez interwencji czekają nas potężne podwyżki cen prądu;</i> Bartłomiej Sawicki; 14.09.2023; energia.rp.pl¹</p>	<p>Zgodnie z szacunkami Forum Energii - na bazie wycen długoterminowych kontraktów giełdowych na Towarowej Giełdzie Energii na dostawę energii elektrycznej w 2024 r. - jeżeli znikną dotychczasowe formy wsparcia, cena prądu płacona przez przeciętne</p>

¹ Publikacja ta zawiera również przedstawioną poniżej infografikę:

		<p>gospodarstwo domowe może być wyższa o 70 proc. względem obecnego, zamrożonego poziomu. Jej wartość pochodzi z 2022 r. i wynosi ok. 414 zł za MWh (wysokość taryfy zatwierdzonej przez prezesa URE). - Jeśli w przyszłym roku nie będzie tarcz solidarnościowych czy mrożenia cen energii i wróci VAT na energię, sumarycznie jej cena wzrośnie o 70 proc. względem tej, którą płacimy obecnie - wyjaśnia dr Aleksandra Gawlikowska-Fyk, analityczka Forum Energii.</p>
	<p><i>Nadchodzi uderzenie w portfele Polaków. Ceny wystrzelą;</i> Agnieszka Zielińska; 27.07.2023; money.pl</p>	<p>O ile mogą wzrosnąć ceny? Z tym pytaniem zwróciliśmy się do ekspertów. - Zakładając brak dodatkowych mechanizmów zamrażających ceny prądu, może być to ponad dwa razy więcej w odniesieniu do obecnego limitu, czyli od ok. 20-35 proc. więcej niż cena maksymalna. W praktyce będzie to wzrost na poziomie zatwierdzonym przez prezesa URE w grudniu 2022 r. dla 2023 r. - wyjaśnia Łukasz Czekala, prezes firmy Optimal Energy.</p> <p>W praktyce, gdy przeciętne gospodarstwo domowe zużywa w ciągu roku 3000 kWh, to w 2024 r. ceny energii wzrosną co najmniej o jedną trzecią - czyli o ok. 1 tys. zł (1,05 zł za kWh). Czyli co najmniej do poziomu, który prezes URE zatwierdził na rok 2023 (nie weszły one jednak w życie, bo zamrożono ceny prądu). Ta prognoza nie uwzględnia jednak wzrostu m.in. opłat</p>



		dystrybucyjnych, a te są doliczane do każdego rachunku.
	<i>Drastyczne podwyżki cen prądu w 2024 r. Wzrost nawet o 70 proc.; KKG; 14.09.2023;</i>	Jeszcze przed końcem roku poznamy pierwsze prognozy dotyczące cen energii elektrycznej dla gospodarstw domowych na przyszły rok. Nie wiadomo, czy rząd zdecyduje się na kolejne mrożenie cen energii. Tymczasem Forum Energii szacuje, że wzrost cen energii może wynieść rok do roku nawet 70 procent, jeśli nie będzie mechanizmów ostonowych - czytamy w "Rzeczpospolitej" ² . Dziennik przypomina, że każdorazowy wzrost cen energii musi zostać zatwierdzony przez Urząd Regulacji Energetyki.
	<i>Wzrost cen może wynieść nawet 70 procent; Aleksandra Kąkol; 14.09.2023; tvn24.pl</i>	"Niewiadomą jest, czy rząd zdecyduje się na kolejne powszechne mrożenie cen energii, czy jednak bardziej punktowe rozwiązania. Forum Energii szacuje, że wzrost cen energii może wynieść rok do roku nawet 70 proc. - przy założeniu braku jakichkolwiek mechanizmów ostonowych. Czy taki poziom wzrostu cen energii jest realny? Pozostali eksperci przypominają, że każdorazowy wzrost cen energii musi zostać zatwierdzony przez Urząd Regulacji Energetyki" - podaje. Jak podkreśla dziennik, "zgodnie z szacunkami Forum Energii - na bazie wycen długoterminowych kontraktów giełdowych na Towarowej Giełdzie Energii na dostawę energii elektrycznej w 2024 r. - jeżeli znikną dotychczasowe formy wsparcia, cena prądu płacona przez przeciętne gospodarstwo domowe może być wyższa o 70 proc. względem obecnego, zamrożonego poziomu". "Jej wartość pochodzi z 2022 r. i wynosi ok. 414 zł za MWh (wysokość taryfy zatwierdzonej przez prezesa URE)" - wyjaśnia. ³
	<i>Ile zapłacisz za prąd w 2024?; Redakcja Globenergia; 18.08.2023; globenergia.pl</i>	Byłby to olbrzymi wzrost. Większość społeczeństwa nie jest na to nawet przygotowana mentalnie. Rachunki za prąd mogłyby wzrosnąć o kilkadziesiąt procent
	<i>Jak będzie wyglądał rachunek za prąd w</i>	<i>-Spodziewany poziom całkowitych kosztów energii elektrycznej dla gospodarstwa</i>

² Artykuł odnoszący się do publikacji *Bez interwencji czekają nas potężne podwyżki cen prądu*; energia.rp.pl.

³ Artykuł odnoszący się do publikacji *Bez interwencji czekają nas potężne podwyżki cen prądu*; energia.rp.pl.

	<p>2024 roku?; Redakcja; 17.03.2023; swiatoze.pl</p>	<p>domowego (energia + dystrybucja + opłaty dodatkowe) na najbliższe 2 lata może osiągnąć wartość 1,9-2,4 zł/kWh, co oznacza prawie trzykrotny wzrost w stosunku do obecnych cen. Ponadto, już w 2024 r. mogą się już pojawić tzw. godzinowe ceny energii elektrycznej - wyjaśnia Damian Różycki. (prezes Columbus Obrót sp. z o.o.)</p> <p>Jak zatem będzie wyglądał rachunek za prąd w 2024 roku? Firma Columbus przygotowała prognozę opłat za energię elektryczną, uwzględniając limity zużycia, jak również w opcji bez limitów. Wynika z niej, że w kolejnych latach można się spodziewać dwu-, a nawet trzykrotnego zwiększenia rocznych wydatków za energię.</p>
	<p>Cena prądu rekordowo wysoka - prawie PLN 1000/MWh. Podwyżka o 70% w przyszłym roku?; Redakcja; 13.05.2023; swiatoze.pl</p>	<p>Cena prądu w stosunku do pierwszego kwartału 2021 roku podrozała aż o 229,30 zł za MWh. Jest to najwyższy historycznie wzrost średniej ceny, jeśli porównywać pierwsze kwartały ostatnich 12 lat.</p> <p>Prezes Urzędu Regulacji Energetyki (URE) wskazywał ostatnio, że cena prądu może być wyższa o 50% w przyszłym roku. Analitycy Pekao przewidują natomiast, że wzrosty cen mogą sięgać nawet 70%.</p> <p>Ostateczna decyzja o cenach prądu pozostanie jednak w rękach URE, chociaż spółki energetyczne z pewnością chciałyby zrekompensować sobie rosnące koszty wytwarzania energii elektrycznej.</p>

Informacje dodatkowe/kontekstowe nie zawarte w druku bezadresowym:

Ile ostatecznie zapłacimy? Musimy uzbroić się w cierpliwość. Jak tłumaczy nam biuro prasowe URE, jest jeszcze zdecydowanie za wcześnie na wnioski taryfowe od przedsiębiorstw obrotu energią. - Zazwyczaj takie wnioski dostajemy w październiku i listopadzie - podkreśla Agnieszka Głośniewska, rzecznik prasowy URE. Wyjaśnia ona, że prezes URE prowadzi postępowania taryfowe, badając, czy wnioskowane przez sprzedawców taryfy spełniają wymagania określone prawem i przedstawiają jedynie uzasadnione koszty przedsiębiorców. - Przy czym, co ważne, koszty uzasadnione nie są tożsame z kosztami w ujęciu księgowym. W postępowaniach taryfowych zawsze kierujemy się tym, co dzieje się w otoczeniu rynkowym, oraz porównujemy przedsiębiorstwa o tym samym profilu działalności - wyjaśnia rzeczniczka.

Cytat z publikacji: Bez interwencji czekają nas potężne podwyżki cen prądu

Wciąż nie wiadomo jednak, jak będą się kształtowały ceny energii dla gospodarstw domowych w 2024 r. Rząd w dalszym ciągu nie zajął w tej sprawie stanowiska. - Nie wiemy jeszcze, czy zostanie wprowadzone i jak będzie wyglądało mrożenie cen na kolejny, czyli 2024 rok - powiedział Rafał Gawin, prezes URE w wnp.pl.

Cytat z publikacji: Nadchodzi uderzenie w portfele Polaków. Ceny wystrzelą

Przedstawione prognozy wykazały bardzo możliwy wzrost rachunków dla gospodarstw domowych w 2024 roku mimo spadku cen rynkowych. Czy w związku z tym możemy się spodziewać kontynuacji mrożenia cen przez rząd? Mimo ogromnych wydatków na utrzymanie zamrożenia stawek, rząd nie wyklucza tej taktyki również w 2024 roku. Jak czytamy w odpowiedzi Piotra Dziadzio - wiceministra klimatu i środowiska na *interpelację w sprawie regulowania cen na rynku energii w związku z realizacją tarcz ostonowych, w kontekście rozwiązań na 2024 r.* trzeba zauważyć, że sytuacja na rynku energii uległa stabilizacji, a ceny nośników energii są obecnie zdecydowanie niższe niż ceny obserwowane w najbardziej krytycznym momencie 2022 r.

Jednak niezależnie od tego Rząd RP stale analizuje możliwe rozwiązania w zakresie kontynuacji lub modyfikacji mechanizmów ostonowych. Ewentualne potencjalne działania badane są w szczególności pod względem potrzeb odbiorców i oszacowania skali wsparcia niezbędnej do zagwarantowania dostaw nośników energii różnych grup odbiorców po akceptowalnej cenie. Ostateczne decyzje w tym zakresie będą podejmowane w zależności od rozwoju sytuacji na rynku energii - czytamy w odpowiedzi Piotra Dziadzio na wspomnianą interpelację.

Jak dodał minister, w przypadku mechanizmów ostonowych w 2024 r. analizowane są możliwe rozwiązania w zakresie kontynuacji lub modyfikacji mechanizmów ostonowych, także w zakresie ich potencjalnego finansowania. Aktualnie działania ostonowe finansowane są z Funduszu Przeciwdziałania Covid-19, który zasilają środki z wpłat jednostek sektora finansów publicznych, wpływy ze skarbowych papierów wartościowych, środki z kredytów lub obligacji emitowanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego, środki zgromadzone z tytułu sprzedaży uprawnień do emisji na aukcjach, wpłaty z budżetu państwa, wpłaty pochodzące z budżetu środków europejskich, a także z Funduszu Wyплаты Różnicy Ceny. Ostateczne decyzje dotyczące utrzymania mrożenia cen w 2024 roku lub modyfikacji tego mechanizmu będą podejmowane w zależności od rozwoju sytuacji na rynku energii.

Cytat z publikacji: Ile zapłacisz za prąd w 2024?

<p>Zakończenie tarczy solidarnościowej nastąpi w dniu 30.06.2024 r. Od 1 lipca 2024 roku nowa cena prądu + koszty dystrybucji bez tarczy może wynieść ~ 1,38 zł za 1 kWh - jest to możliwy wzrost rachunków o 80%</p> <p>ZAWIADOMIENIE nr: 017</p>	<p><i>Będą podwyżki cen prądu. Jest nowa prognoza ws. taryf na 2024 rok;</i> Ireneusz Sudak; 06.09.2023; wyborcza.biz</p>	<p>O 80 proc. może zdrożeć prąd od nowego roku dla gospodarstw domowych - wynika z najnowszej prognozy cen prądu Forum Energii. Ceny energii w Polsce pozostają najwyższe w regionie - samorządy dostają oferty sprzedaży prądu po cenie wyższej, niż wynoszą stawki zamrożone przez rząd⁴.</p>
	<p><i>Ceny energii wzrosną o nawet 80%. Nasze pensje nadążą?;</i> Agnieszka Kierzkowska; energiadirect.pl</p>	<p>Ceny energii wzrosną o nawet 80%. Nasze pensje nadążą?</p> <p>Ceny prądu w ciągu kilkunastu najbliższych lat wzrosną - to pewne. W wariancie optymistycznym podwyżka sięgnie 20%, w pesymistycznym nawet 80%. Na pocieszenie dodamy, że siła naszych wynagrodzeń ma rosnać szybciej. Tak przynajmniej prognozują ekonomiści.</p>

(dowód: pismo Spółki z dnia 07 sierpnia 2023 r. wraz z załącznikami *karty 26 i 82-96*, pismo Spółki z dnia 15 lipca 2024 r. wraz z załącznikiem *karty 687-688 i 695*, załącznik do protokołu utrwalania treści serwisów internetowych *karta 700*).

⁴ Artykuł odnoszący się do publikacji *Bez interwencji czekają nas potężne podwyżki cen prądu*; energia.rp.pl.

poprosił mieszkańców aby zwrócili szczególną uwagę i nie wpuszczali osób nieupoważnionych do swoich domów⁷.

(d) Urząd Gminy Biała na swojej stronie internetowej wskazał, iż w związku z docierającymi informacjami, że do Mieszkańców Gminy Biała rozsyłane są ulotki informacyjne Firmy POLSKA ENERGIA Grupa Kapitałowa Sp. z o.o. Sp. k., informuje, że nie współpracuje z tą firmą i nie ponosi żadnej odpowiedzialności za treści przez nią rozsyłane. Poinformował również, że działalność firmy nie jest związana z projektami dotyczącymi instalacji fotowoltaicznych realizowanymi przez Gminę Biała. Ewentualne działania prowadzone na podstawie ww. ulotek informacyjnych mieszkańcy podejmują na własną odpowiedzialność i własne ryzyko. Do informacji tej dołączono skan koperty oraz ulotki stosowanej przez Spółkę⁸.

(e) W artykule „Uwaga na podejrzane listy. Mogą wprowadzać w błąd! To tylko reklama!” zamieszczonym w portalu gorlice24.pl (data publikacji 2 stycznia 2024 r.) wskazano, że cyt. „Mieszkańcy Kobylanki i gminy Sękowa otrzymali w ostatnim czasie do swoich skrzynek pocztowych listy, w kopertach z czerwoną pieczętką: *Zawiadomienie dla mieszkańców gminy. Nie są one jednak żadnymi zawiadomieniami czy komunikatami, a zwykłymi ofertami handlowymi.*”. Ponadto, w artykule tym wskazano, że działania takie mogą wprowadzać w błąd ze względu na cyt.:

- „Po pierwsze. Na ulotce, którą dostali mieszkańcy Kobylanki, jest napisane, że według obowiązujących stawek - po przekroczeniu limitu zużycia energii - od stycznia do czerwca 2024 roku gospodarstwa domowe obowiązuje cena: 1,30 zł/kWh. Nie jest to prawdą, bo cena maksymalna to 0,693 zł/kWh. Nie jest również prawdą, że od 1 lipca cena może wynieść ok 1,87 zł / kWh, bowiem szacowany koszt energii od lipca do około 0,91zł / kWh (cena nieznacznie może się różnić od sprzedawcy).”
- „Po drugie. Czerwona pieczętka na kopercie może dodatkowo sugerować, że firma oferująca pomiary uzyskała aprobatę właściwego urzędu gminy.”⁹.

W przypadku opisanego powyżej artykułu, po jego opublikowaniu Polska Energia skontaktowała się z jego twórcami, co skutkowało zamieszczeniem na wskazanej stronie internetowej oświadczenia Spółki.

(dowód: załączniki do protokołu utrwalania treści serwisów internetowych karty 795-801).

Procedury i sposób zawarcia umowy

(39) Spółka przekazała schemat rozmowy telefonicznej przeprowadzanej z klientem, który zadzwonił w celu uzyskania informacji o usłudze montażu instalacji fotowoltaicznej

7

https://www.chybie.pl/asp/pl_start.asp?typ=13&submenu=1&menu=1&dzialy=1&akcja=artykul&artykul=6539 data dostępu: 28 lipca 2025 r.

8

<https://www.gminabiala.pl/rzadowy-fundusz-inwestycji-lokalnych/112-artyku%C5%82/1426-informacja-o-ulotkach-rozsylnych-do-mieszkancow-gminy-biala.html> data dostępu: 28 lipca 2025 r.

9

https://gorlice24.pl/pl/19_wiadomosci-z-regionu/19820_uwaga-na-podejrzane-listy-moga-wprowadzac-w-blad-to-tylko-reklama.html data dostępu: 28 lipca 2025 r.

Stanowisko Polskiej Energii:

- (44) Ustosunkowując się do poszczególnych zarzutów, o których mowa w sentencji niniejszej decyzji, Spółka w piśmie z dnia 10 czerwca 2025 r. przedstawiła stanowisko, w którym zakwestionowała fakt stosowania praktyk stanowiących naruszenie zbiorowych interesów konsumentów. Stanowisko Spółki zostanie przedstawione szerzej poniżej.
- (45) Odnosnie zarzutu wskazanego w pkt I.1 sentencji niniejszej Decyzji Polska Energia wskazała, że nie otrzymywała jakichkolwiek zastrzeżeń ze strony konsumentów kierowanych wobec Spółki, w sprawie sposobu informowania potencjalnych klientów o ofercie. Polska Energia podniosła również, iż w stosowanych przez nią drukach (ulotkach) zawarta jest jednoznaczna informacja w zakresie możliwości wykonania pomiarów i projektu instalacji fotowoltaicznej, przy czym pomiary na instalację mają charakter darmowy i niezobowiązujący. Dodatkowo Spółka wyjaśniła, że adresat po dokonaniu bezpłatnych pomiarów oraz projektu ma możliwości wykorzystania tych danych do wykonania instalacji fotowoltaicznej w wybranej przez siebie firmie.
- (46) Spółka podniosła również, że wykorzystywane przez nią materiały reklamowe stanowią jedynie informację handlową mającą na celu promowanie towarów i usług, i nie stanowią wiążącej propozycji zawarcia umowy. Świadczy o tym przede wszystkim fakt zawarcia na ulotce informacji nt. darmowego i niezobowiązującego wykonania pomiaru na instalację oraz możliwości wykorzystania tych danych do montażu instalacji fotowoltaicznej w wybranej przez siebie firmie. Z powyższego wynikać ma, iż materiały reklamowe w postaci druków (ulotek) stanowią ogólny komunikat reklamowy nie zaś wiążącą propozycję, która może być przyjęta przez odbiorcę i doprowadzić do zawarcia umowy. Spółka wskazała również, że zgodnie z art. 71 k.c. „Ogłoszenia, reklamy, cenniki i inne informacje, skierowane do ogółu lub do poszczególnych osób, poczytuje się w razie wątpliwości nie za ofertę, lecz za zaproszenie do zawarcia umowy.”
- (47) W odniesieniu do zarzutu podniesionego w pkt I.2 sentencji niniejszej Decyzji Spółka wskazała, że informacje zamieszczane na ulotkach stanowią informacje ogólnodostępne i pochodzą z powszechnie obowiązujących źródeł. Zdaniem Spółki oznacza to, że są dostępne dla każdego, bez konieczności posiadania specjalnych uprawnień czy procedur. Ponadto, Polska Energia wyjaśniła także, iż podstawą informacji zamieszczonych na druku - ogłoszenie nr P4, były informacje zamieszczane przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na stronie mojprad.gov.pl, zawierających dane o poprzednich edycjach programu pn. Mój Prąd. W ulotce tej, Spółka odniosła się do edycji MP4+ (Mój Prąd 4.0+), tj. do obowiązującego na tamten czas naboru na dotacje fotowoltaiczne. Kolejno, w zakresie informacji zamieszczonych na druku - ogłoszenie nr P7, podstawą zamieszczonych na niej informacji były informacje zamieszczane przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na stronie mojprad.gov.pl, dotyczące naboru Mój Prąd 5.0. obowiązującego od 22.04,2023 r. do 22.12.2023 r. lub do wyczerpania budżetu. Ogłoszenie nr P9 również było zredagowane na podstawie informacji zamieszczonych przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na stronie mojprad.gov.pl, odnoszących się do edycji MP4+, na który to w tamtym czasie obowiązywał nabór. Podobnie rzecz miała się w zakresie informacji na druku - informacja P9/2023. Podsumowując ten wątek Spółka podniosła, że wszelkie dane umieszczane przez nią na ulotkach miały swoje źródło w informacjach zamieszczanych na stronach rządowych z opisem programów dofinansować oraz powszechnych portalach informacyjnych.

- (48) Spółka w tym zakresie dodała również, iż zgodnie z danymi zamieszczonymi na stronie Urzędu Regulacji Energetyki, średnia cena sprzedaży energii elektrycznej dla gospodarstw domowych w latach 2017-2024, uległa wzrostowi. Z danych udostępnionych na stronie Urzędu Regulacji Energetyki wynikać ma jednoznacznie, iż cena energii elektrycznej konsekwentnie wzrastała i nie można było zaobserwować tendencji spadkowej na przestrzeni ostatnich lat.
- (49) Polska Energia odniosła się również do kwestii nałożenia kar na osoby zarządzające - zdaniem Spółki brak jest przesłanek świadczących o świadomości czy celowości postępowania tychże osób, a tym samym o umyślnym dopuszczeniu się przez nie naruszeń.
- (50) Spółka powołała się również na fakt, iż w 2021 roku przed Delegaturą Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie (dalej: „Delegatura w Krakowie”) została wszczęta sprawa pod sygn. akt: RKR.641.16.2021.AW, w przedmiocie możliwości stosowania przez Polską Energię praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, związanych z treścią informacji zamieszczanych w „zawiadomieniu dla mieszkańców” miejscowości Zegartowice dot. wykonywania przez Spółkę bezpłatnych pomiarów na możliwość montażu instalacji fotowoltaicznych. W toku postępowania, badana była również kwestia materiałów reklamowych wykorzystywanych przez spółkę, zwłaszcza zaś druków bezadresowych (ulotek) oraz kopert. Niemniej, Delegatura w Krakowie, nie stwierdziła by w/w materiały reklamowe stanowiły nieuczciwą praktykę rynkową, czy też godziły w zbiorowe interesy konsumentów. W wyniku przeprowadzonej kontroli, działania podejmowane wobec Polska Energia zostały zakończone w maju 2023 r. bez wszczęcia postępowania.
- (51) W związku z powyższym Spółka uznała, iż kontrola przeprowadzona przez Prezesa UOKiK w przedstawionym zakresie, nie dająca podstaw do wszczęcia postępowania przeciwko Polskiej Energii jest jednoznaczna z uznaniem, iż działania te (w tym stosowane materiały reklamowe) nie naruszają zbiorowych interesów konsumentów.
- (dowód: pismo Spółki z dnia 10 czerwca 2025 r. karty 756-763).

Ocena prawna ustalonych faktów

Interes publiczny

- (52) Stosownie do art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana jest w ramach działań Prezesa Urzędu w interesie publicznym. Ingerencja Prezesa Urzędu ma na celu ochronę interesów zbiorowości, a nie wprost poszczególnych, indywidualnych uczestników rynku. Naruszenie interesu publicznego stanowi bezwzględny warunek uznania kompetencji Prezesa Urzędu do rozstrzygnięcia określonej sprawy. Interes publiczny zostaje naruszony wówczas, gdy działania przedsiębiorcy godzą w interesy ogólnospołeczne i dotyczą szerokiego kręgu uczestników rynku, zaburzając jego prawidłowe funkcjonowanie. Naruszenie interesu publicznego stanowi podstawę do rozstrzygnięcia przez organ ochrony konsumentów sprawy w oparciu o przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.
- (53) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes

ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników¹⁰. Interes publicznoprawny zawiera się w ochronie praw konsumentów, do których Spółka kierowała stosowane przez nią materiały reklamowe w postaci druków bezadresowych.

- (54) W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny, ponieważ wiąże się z ochroną interesu wszystkich konsumentów, którzy byli lub mogli być narażeni na negatywne skutki praktyk stosowanych przez Przedsiębiorcę - mogli stać się adresatami stosowanych przez Polską Energię druków bezadresowych (przy czym jak wynika z danych Poczty Polskiej w roku 2023 doręczonych [informacja chroniona], a w roku 2024 [informacja chroniona]. Działania Spółki nie dotyczą więc interesów poszczególnych osób, których sprawy miałyby charakter jednostkowy, indywidualny i nie dający się porównać z innymi, ale szerszego kręgu konsumentów, kontrahentów Spółki, których sytuacja jest identyczna. Naruszenie interesu publicznoprawnego przejawia się tym samym w naruszeniu zbiorowego interesu konsumentów.

Naruszenie art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

- (55) Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 ww. ustawy, przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami zachowanie przedsiębiorcy, w szczególności: naruszanie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji (pkt 2), nieuczciwe praktyki rynkowe lub czyny nieuczciwej konkurencji (pkt 3), proponowanie konsumentom nabycia usług finansowych, które nie odpowiadają potrzebom tych konsumentów ustalonym z uwzględnieniem dostępnych przedsiębiorcy informacji w zakresie cech tych konsumentów lub proponowanie nabycia tych usług w sposób nieadekwatny do ich charakteru (pkt 4).
- (56) Oceny, czy w danym przypadku mamy do czynienia z praktyką określoną w wyżej wymienionym przepisie należy dokonać na podstawie ustalenia łącznego spełnienia trzech przesłanek, którymi są:
- oceniane zachowanie musi być podejmowane przez podmiot będący przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,
 - zachowanie przedsiębiorcy jest sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami,
 - zachowanie to godzi w zbiorowe interesy konsumentów.

Status przedsiębiorcy

- (57) Zakaz stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów odnosi się tylko do przedsiębiorców. Zgodnie z definicją przedsiębiorcy, zawartą w art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów pod pojęciem tym należy rozumieć m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236 ze zm. - dalej: „Prawo przedsiębiorców”). Jednocześnie art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców reguluje, że przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną,

¹⁰ Wyr. Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 3 kwietnia 2017 r., VI ACa 1908/15.

której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Natomiast stosownie do art. 3 Prawa przedsiębiorców, działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

- (58) Polska Energia Grupa Kapitałowa sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej jest zarejestrowana w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000544080. Przedmiot działalności Spółki według PKD oznaczony jest m. in. jako 47, 99, Z - pozostała sprzedaż detaliczna prowadzona poza siecią sklepową, straganami i targowiskami. Spółka świadczy między innymi usługi montażu pomp ciepła, zestawów fotowoltaicznych oraz systemów grzewczych.
- (59) Działalność Polskiej Energii ma charakter zorganizowany, ciągły i zarobkowy. Nie ulega zatem wątpliwości, iż Spółka posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu powoływanego powyżej art. 4 pkt 1 uokik. Tym samym, Spółka przy wykonywaniu działalności gospodarczej podlega rygorom określonym w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów i jej działania mogą podlegać ocenie w aspekcie naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Naruszenie zbiorowego interesu konsumentów

- (60) Naruszenie zbiorowego interesu konsumentów omówione zostanie łącznie dla wszystkich praktyk wskazanych w pkt I niniejszej decyzji, z uwagi na zbliżony charakter i znaczenie tej przesłanki dla wszystkich praktyk objętych prowadzonym postępowaniem.
- (61) Zbiorowe interesy konsumentów to prawa nieograniczonej liczby konsumentów. Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 10 kwietnia 2008 r. (sygn. akt III SK 27/07) wyjaśnił, że gramatyczna wykładnia pojęcia zbiorowy interes konsumentów prowadzi do wniosku, że chodzi o zachowanie przedsiębiorcy, które godzi w interesy grupy osób stanowiących określony zbiór. Rezultaty tej wykładni modyfikuje zastrzeżenie, że nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma interesów indywidualnych. Sąd Najwyższy stanął na stanowisku, że przy konstruowaniu pojęcia „zbiorowy interes konsumentów” nie można opierać się tylko i wyłącznie na tym, czy oceniana praktyka skierowana jest do nieoznaczonego z góry kręgu podmiotów. Zdaniem Sądu, wystarczające powinno być ustalenie, że zachowanie przedsiębiorcy nie jest podejmowane w stosunku do zindywidualizowanych konsumentów, lecz względem członków danej grupy (określonego kręgu podmiotów), wyodrębnionych spośród ogółu konsumentów za pomocą wspólnego dla nich kryterium. Sąd Najwyższy uznał, że praktyką naruszającą zbiorowe interesy konsumentów jest (...) takie zachowanie przedsiębiorcy, które podejmowane jest w warunkach wskazujących na powtarzalność zachowania w stosunku do indywidualnych konsumentów wchodzących w skład grupy, do której adresowane są zachowania przedsiębiorcy, w taki sposób, że potencjalnie ofiarą takiego zachowania może być każdy konsument będący klientem lub potencjalnym klientem przedsiębiorcy.
- (62) Interes konsumentów należy rozumieć jako interes prawny (a nie faktyczny), a więc uznany przez ustawodawcę jako zasługujący na ochronę i zabezpieczenie. Pojęcie to obejmuje swym zakresem prawo konsumentów do uczestniczenia w przejrzystych i niezakłóconych przez przedsiębiorcę warunkach rynkowych, zapewniających konsumentom możliwość dokonywania transakcji przy całkowitym zrozumieniu, jaki jest ich rzeczywisty sens ekonomiczny i prawny na etapie przedkontraktowym i w czasie

wykonywania umowy. Efektem naruszenia interesu prawnego może być naruszenie również stricte ekonomicznych interesów konsumentów (o wymiarze majątkowym). Godzenie w zbiorowe interesy konsumentów może polegać zarówno na ich naruszeniu, jak i na zagrożeniu ich naruszenia. Nie jest zatem konieczne ustalenie, że którykolwiek z konsumentów został rzeczywiście poszkodowany wskutek stosowanej przez przedsiębiorcę praktyki.

- (63) W niniejszej sprawie skutkami działań Spółki dotknięty mógł zostać nieoznaczony z góry krąg konsumentów - wszyscy konsumenci, do których kieruje ona swój przekaz reklamowy oraz którzy następnie zdecydowali się na umówienie spotkania z podmiotem działającym w imieniu Spółki.
- (64) Zaznaczyć należy, że zarzucone Polskiej Energii praktyki wprowadzające w błąd, naruszają bezpośrednio prawo konsumentów do uczestniczenia w przejrzystych i niezakłóconych warunkach rynkowych. Stosowane przez Spółkę praktyki ograniczają bowiem konsumentom możliwość dokonania transakcji przy całkowitym zrozumieniu, jaki jest jej rzeczywisty sens ekonomiczny i prawny. W przypadku pierwszej z zakwestionowanych praktyk naruszenie interesu konsumentów miało przede wszystkim wymiar pozaekonomiczny - konsumenci w wyniku działalności Spółki zostali bowiem pozbawieni możliwości dokonania świadomego (pozbawionego zniekształceń) wyboru odnoszącego się do nawiązania kontaktu z Polską Energią. Następuje w związku z tym pozbawienie konsumenta prawa do dokonania właściwego wyboru rynkowego, który powinien nastąpić w warunkach pełnej świadomości rodzaju kierowanego do niego przekazu, a w związku z tym może być związane poczucie zmarnowanego czasu czy też nawet stresu. Druga z zakwestionowanych praktyk narusza co do zasady interesy ekonomiczne konsumentów - miała ona bowiem na celu zmotywowanie konsumentów do podjęcia decyzji o zakupie instalacji fotowoltaicznych bez odpowiedniego przedstawienia mu danych odnoszących się do zmian cen energii elektrycznych.

Nieuczciwe praktyki rynkowe

- (65) Postawione Spółce zarzuty dotyczą podejrzenia stosowania przez nią nieuczciwych praktyk rynkowych. Podkreślić należy, że zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2023 r., poz. 845, dalej: „**upnpr**”), stosowanie nieuczciwych praktyk rynkowych jest zakazane.
- (66) Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym dokonuje podziału nieuczciwych praktyk rynkowych na te stypizowane w ustawie, niepodlegające ocenie w świetle przesłanek określonych w art. 4 ust. 1 upnpr oraz te w ustawie nie wskazane, zakazane po spełnieniu przesłanek określonych w art. 4 ust. 1 tej ustawy.
- (67) Zgodnie z art. 4 ust. 1 upnpr, praktyka rynkowa stosowana przez przedsiębiorców wobec konsumentów jest nieuczciwa, jeżeli jest sprzeczna z dobrymi obyczajami i w istotny sposób zniekształca lub może zniekształcić zachowanie rynkowe przeciętnego konsumenta przed zawarciem umowy dotyczącej produktu, w trakcie jej zawierania lub po jej zawarciu. W myśl art. 4 ust. 2 upnpr, za nieuczciwą praktykę rynkową uznaje się w szczególności praktykę rynkową wprowadzającą w błąd oraz agresywną praktykę rynkową, a także stosowanie sprzeczne z prawem kodeksu praktyk. Co istotne, zgodnie z art. 4 ust. 2 zd. 2 upnpr, wymienione w tym przepisie praktyki nie podlegają ocenie w świetle przesłanek określonych w art. 4 ust. 1. ustawy.

(68) Praktyki wprowadzające w błąd mogą polegać zarówno na działaniu (art. 5 upnpr) jak i zaniechaniu (art. 6 upnpr). Jednocześnie, w art. 7 ww. ustawy określone zostały praktyki wprowadzające w błąd, które w każdych okolicznościach stanowią nieuczciwe praktyki rynkowe. Zgodnie z art. 5 ust. 1 upnpr praktykę rynkową uznaje się za działanie wprowadzające w błąd, jeżeli działanie to w jakikolwiek sposób powoduje lub może powodować podjęcie przez przeciętnego konsumenta decyzji dotyczącej umowy, której inaczej by nie podjął. Wprowadzającym w błąd działaniem może być w szczególności rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji oraz prawdziwych informacji, w sposób mogący wprowadzać w błąd, a wprowadzające w błąd działanie może w szczególności dotyczyć rodzaju sprzedaży, powodów stosowania przez przedsiębiorcę praktyki rynkowej, oświadczeń i symboli dotyczących bezpośredniego lub pośredniego sponsorowania, informacji dotyczących sytuacji gospodarczej lub prawnej przedsiębiorcy lub jego przedstawiciela, w tym jego imienia i nazwiska (nazwy) i majątku, kwalifikacji, statusu, posiadanych zezwoleń, członkostwa lub powiązań oraz praw własności przemysłowej i intelektualnej lub nagród i wyróżnień (art. 5 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 3 pkt 6 upnpr).

Model przeciętnego konsumenta

(69) Artykuł 2 pkt 8 upnpr wskazuje, że przez przeciętnego konsumenta rozumie się konsumenta, który jest dostatecznie dobrze poinformowany, uważny i ostrożny. Oceny tej dokonuje się z uwzględnieniem ogółu czynników społecznych, kulturowych, językowych i przynależności danego konsumenta do szczególnej grupy konsumentów, przez którą rozumie się dającą się jednoznacznie zidentyfikować grupę konsumentów, szczególnie podatną na oddziaływanie praktyki rynkowej lub na produkt, którego praktyka rynkowa dotyczy, ze względu na szczególne cechy, takie jak wiek, niepełnosprawność fizyczna lub umysłowa.

(70) Definicja przeciętnego konsumenta zamieszczona w upnpr jest wynikiem dorobku orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej również „TSUE” lub „Trybunał”). Stopniowy rozwój orzecznictwa TSUE doprowadził do utrwalenia modelu konsumenta jako konsumenta rozważnego, przeciętnie zorientowanego, mającego prawo do rzetelnej informacji niewprowadzającej w błąd, zawierającej wszelkie niezbędne dane wynikające z funkcji i przeznaczenia danego towaru. Na każdym etapie zawarcia umowy przeciętny konsument ma prawo odbierać kierowane do niego przekazy w sposób dostówny zakładając, że przedsiębiorca, od którego pochodzą, przekazuje mu informacje w sposób dostatecznie jasny, jednoznaczny i niewprowadzający w błąd. W świetle orzecznictwa Trybunału, poziom percepcji i uwagi konsumenta różni się w zależności od tego, jakiego produktu dotyczy praktyka rynkowa oraz w jakich okolicznościach produkt ten jest nabywany.

(71) Określając model przeciętnego konsumenta na potrzeby przedmiotowej sprawy, należy przyjąć, że - jak wynika z doświadczenia Prezesa Urzędu, jego wiedzy oraz ustaleń w podobnych, innych sprawach - przeciętnym konsumentem jest osoba, która rozumie kierowane do niej informacje oraz potrafi podjąć - w oparciu o ten przekaz - świadomą decyzję co do oferty i produktów, jeżeli tylko wiedza ta przekazana jest jej w sposób zrozumiały i jednoznaczny. W przedmiotowej sprawie, oferta Spółki kierowana jest do wszystkich konsumentów zainteresowanych zakupem i montażem instalacji fotowoltaicznej. W tym miejscu należy podkreślić, że w ostatnich latach zauważalne

jest coraz większe zainteresowanie konsumentów w Polsce fotowoltaiką i produkcją energii we własnym zakresie. Jak wynika z danych Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej, liczba mikroinstalacji od początku 2019 r. do końca listopada 2023 r. uległa ponad 25-krotnemu wzrostowi (o 2442%), przy jednoczesnym ponad 31,5-krotnym wzroście mocy zainstalowanej w mikroinstalacjach¹¹. Mając na uwadze powyższe oraz powszechność mikroinstalacji w niniejszym postępowaniu, model przeciętnego konsumenta należy ustalić bez odwoływania się do przynależności do szczególnej grupy konsumentów. Potencjalnie każdy właściciel domu zainteresowany montażem instalacji fotowoltaicznej może być adresatem oferty Spółki. Każdy z konsumentów podejmując decyzję o zawarciu umowy i przyjmując na siebie określone zobowiązania finansowe może oczekiwać od Polskiej Energii profesjonalnego, lojalnego i rzetelnego zachowania. Przeciętny konsument jest świadomy, rozważny i rozsądnie rzecz oceniając ma prawo przypuszczać, że jego kontrahent przygotowując ofertę zawarcia umowy oraz reklamując tą ofertę będzie działał zgodnie z przepisami prawa. Przeciętny konsument korzysta z oferty przedsiębiorcy w dobrej wierze i oczekuje, że działania przedsiębiorcy będą sumienne i uczciwe.

- (72) Mając powyższe na względzie, postawiono Spółce zarzuty stosowania nieuczciwych praktyk rynkowych, a mianowicie działania polegającego na sugerowaniu konsumentom w kierowanych do nich drukach bezadresowych, że głównym celem ich kolportowania było poinformowanie o bezpłatnych pomiarach oraz wykonaniu projektu instalacji fotowoltaicznej (w formie sugerującej odbiorcy, iż jest to pismo urzędowe), podczas gdy rzeczywistym celem było nawiązanie przez Polską Energię kontaktu z konsumentem w celu zaprezentowania oferty handlowej oraz działania polegającego na wprowadzaniu w błąd co do informacji o 70% bądź 80% wzroście cen za energię elektryczną, w celu wpłynięcia na ich decyzje o zakupie oferowanych przez Spółkę towarów i usług, w sytuacji gdy przekazywane informacje o tymże wzroście miały charakter jedynie szacunkowy i prognozowany.
- (73) Nadto, przeciętny konsument ma prawo zakładać, że działanie Spółki jako profesjonalisty charakteryzuje się uczciwością, a prezentacja jej oferty będzie świadczona profesjonalnie i z zachowaniem należytej staranności. Konsument ma prawo oczekiwać, iż oferta i publikowane przez przedsiębiorcę materiały informacyjne (reklamowe) są rzetelne i nie zawierają ukrytych przekazów. Jednocześnie nie ma podstaw do tego aby nie ufać zamieszczanym w przez Spółkę materiałach reklamowych deklaracjom. Podejmując decyzję o nawiązaniu kontaktu z danym kontrahentem (w tym przypadku Polską Energią) może zakładać, że deklaracje zawarte w materiałach reklamowych znajdują odzwierciedlenie w aktualnym stanie faktycznym. Za niedopuszczalne uznać należy podawanie wprowadzających w błąd informacji lub pomijanie istotnych informacji.

Ocena prawna poszczególnych zarzutów stawianych Spółce

Wprowadzanie w błąd co do celu kolportowania druków bezadresowych (praktyka opisana w pkt I.1 rozstrzygnięcia decyzji)

- (74) Ze zgromadzonego w toku postępowania wyjaśniającego materiału dowodowego wynika, że Spółka zapraszała konsumentów do nawiązania z nią kontaktu telefonicznego w celu

¹¹ <http://www.ptpiree.pl/energetyka-w-polsce/energetyka-w-liczbach/mikroinstalacje-w-polsce>

umówienia spotkania z jej przedstawicielami (podmiotami współpracującymi) w trakcie którego m.in. przedstawiano ofertę handlową Polskiej Energii.

- (75) W treści druków bezadresowych kolportowanych przez Spółkę, przedstawionych w części niniejszej decyzji odnoszącej się do ustalenia stanu faktycznego, brak jest wyraźnej i precyzyjnej informacji o handlowym charakterze prośby o nawiązanie kontaktu, znajduje się jedynie wskazanie, że konsument otrzyma bezpłatny projekt, wyliczenia kosztów oraz wysokości dofinansowania.
- (76) Należy w tym miejscu podkreślić, że zgodnie z przekazanym oświadczeniem Spółka prowadzi działalność gospodarczą polegającą na m.in. sprzedaży i montażu instalacji fotowoltaicznych. Jednakże druki bezadresowe rozpowszechniane wśród konsumentów sugerują natomiast, że wskazany tam bezpłatny projekt nie ma handlowego charakteru, lecz może wynikać na przykład z programu, w ramach którego dofinansowane są odnawialne źródła energii. Wskazać przy tym należy na wygląd kopert, w których przedmiotowe druki bezadresowe były kolportowane (taki sam zarówno w roku 2023 jak i 2024). Na kopercie został bowiem umieszczony czerwony napis „ZAWIADOMIENIE DLA MIESZKAŃCÓW GMINY”. Również treść wskazanych powyżej druków bezadresowych zatytułowana jest jako „Ogłoszenie” bądź „Zawiadomienie” co sugerować może oficjalny, a nie handlowy, charakter kolportowanych druków.
- (77) Z cytowanych poniżej fragmentów komunikatów z kolportowanych druków bezadresowych wynika, że Spółka umożliwia konsumentom bezpłatne i niezobowiązujące wykonanie określonych czynności, dodając w niektórych wersjach druków bezadresowych, że przeprowadzane to jest w związku z „nowymi rządowymi rozporządzeniami”. Spółka w przedmiotowych drukach bezadresowych podkreśla, że efekty czynności przez nią podejmowanych (projekt instalacji) mogą być wykorzystane (w tym projekt instalacji) przez konsumenta do wykonania montażu u wybranego wykonawcy:
- *Darmowe projekty będziemy wykonywać według listy zgłoszeń tylko do 31.12.2022*
 - *Po wykonaniu pomiarów otrzymają Państwo gotowy projekt który można wykorzystać do wykonania montażu instalacji w wybranej przez siebie firmie. (...)*
 - *Uwaga - wykonanie pomiaru jest niezobowiązujące a ma posłużyć do wykonania projektu, obliczenia oszczędności i kwoty dofinansowania.(...)*
 - *W związku z nowymi rządowymi rozporządzeniami, aby móc zmniejszyć rachunki za prąd przeprowadzamy bezpłatne pomiary i wyliczenia dopłat rządowych (...).*

- (78) Z treści komunikatów zawartych w drukach bezadresowych wynika zatem, że przedmiotem działań Spółki i jej celem ma być - w szczególności „w związku z nowymi rządowymi rozporządzeniami” - bezpłatne umożliwienie konsumentom pozyskania informacji i dokumentacji, które potem mogą być wykorzystane przez nich do montażu instalacji fotowoltaicznej z dofinansowaniem rządowym. Co więcej, druki bezadresowe podkreślają informacje o możliwych podwyżkach cen energii elektrycznej. Z powyższego nie wynika zatem rzeczywisty handlowy cel działań Spółki, który polega na pozyskiwaniu danych osobowych konsumentów zainteresowanych montażem instalacji

fotowoltaicznych, aby następnie zaoferować im w sposób bezpośredni sprzedaż tychże instalacji.

- (79) W tym miejscu podnieść należy, iż z przekazanego przez Spółkę scenariusza spotkania (opisanego szerzej w nb 41 niniejszej decyzji) wynika, że [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX] które powinien zrealizować przedstawiciel Polskiej Energii podczas takiego spotkania. Przy czym wykonanie projektu powinno być [informacja chroniona XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX]. Również z przekazanej procedury działania Spółki w przypadku instalacji fotowoltaicznych (opisanej szerzej w nb 42 niniejszej decyzji) wynika, iż wykonanie stosownych pomiarów oraz sporządzenie projektu ma być jedynie wstępem do zawarcia umowy, a następnie do montażu zestawu fotowoltaicznego.
- (80) Z przedstawionego stanu faktycznego wynika zatem, że Spółka wprowadzała konsumentów w błąd poprzez sugerowanie, że zawarte w kolportowanych drukach komunikaty nie mają handlowego charakteru, podczas gdy w rzeczywistości miały one na celu pozyskanie danych osobowych konsumentów w celu przeprowadzania bezpośrednich spotkań z konsumentami, które to miały na celu doprowadzenie do zawarcia umowy sprzedaży i montażu instalacji fotowoltaicznych, co może stanowić nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w art. 5 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 6 w zw. z art. 5 ust. 1 upnr.
- (81) Zakwestionowane powyżej działania Spółki naruszają zbiorowe interesy konsumentów, a więc interesy konsumentów jako zbiorowości stanowiącej nieokreśloną i nieograniczoną grupę podmiotów, których nie da się zidentyfikować - wszystkich aktualnych i potencjalnych jej klientów. Stosowane druki bezadresowe, dostarczane na zlecenie Spółki do gospodarstw domowych nie są adresowane bowiem do konkretnego konsumenta, lecz do bliżej nieokreślonej grupy konsumentów, którzy mogą być zainteresowani zamontowaniem instalacji fotowoltaicznych. W tym miejscu przypomnieć należy, iż jak wynika z ustalonego stanu faktycznego, Polska Energia (za pośrednictwem Poczty Polskiej) dostarczyła w latach 2023 i 2024 - [informacja chroniona].
- (82) W ocenie Prezesa Urzędu, opisana praktyka miała wpływ na podejmowane przez konsumentów decyzje dotyczące umowy - zaproszenie przedstawiciela lub podmiotu współpracującego ze Spółką na bezpośrednie spotkania oraz dokonanie zakupu oferowanej przez Polską Energię usługi w ich trakcie. W okolicznościach niniejszej sprawy, tylko bowiem podanie przez Spółkę rzetelnej i pełnej informacji w czytelny sposób, o rzeczywistej przyczynie organizowania takiego rodzaju spotkań, pozwoliłoby przeciętnemu konsumentowi na podjęcie racjonalnej decyzji, opartej o obiektywne przesłanki, dotyczącej ewentualnego udziału w tego rodzaju spotkaniu. Właściwe wydaje się bowiem twierdzenie, że konsument rzetelnie poinformowany o tym fakcie, mógłby zrezygnować z nawiązania kontaktu telefonicznego ze Spółką i to właśnie z uwagi na jego głównie komercyjny charakter. Przy czym samo wykonanie przez Spółkę bezpłatnego projektu przedmiotowej instalacji uznać należało za pretekst do pozyskania danych osobowych konsumenta. Nie ma bowiem pewności, iż inny przedsiębiorca świadczący usługi montażu przedmiotowych urządzeń wyrazi wolę skorzystania z tego projektu, można wręcz przyjąć, że przedsiębiorca taki będzie chciał samodzielnie

- (84) Odnosząc się do argumentacji podniesionej przez Polską Energię w piśmie z dnia 10 czerwca 2025 r. podnieść należy, iż Prezes Urzędu w ramach przedmiotowego postępowania nie stwierdził jakoby samo użycie oznaczeń takich jak „Ogłoszenie” bądź „Zawiadomienie” czy też „ZAWIADOMIENIE DLA MIESZKAŃCÓW GMINY” stanowiło przejaw wprowadzenia konsumentów w błąd. Powyżej wykazano natomiast, iż użycie tego typu oznaczeń zdecydowanie wzmacniało przekaz o rzekomo niekomercyjnym charakterze kontaktu Spółki z konsumentem. Podnieść również przy tym należy, iż z przedmiotowych druków bezadresowych nie wynikało wprost, że ich głównym celem jest nawiązanie przez Polską Energię komercyjnej współpracy o charakterze handlowym z ich adresatami. Jak już bowiem wskazano (w nb 32 niniejszej decyzji) zakwestionowane materiały reklamowe zawierały cechy wprost sugerujące, że stanowią one informację urzędową, co przy braku jasnych i pełnych informacji o charakterze działania Przedsiębiorcy wskazywało, że nie posiadają one komercyjnego charakteru (tytuł oznaczony jako „OGŁOSZENIE” bądź „ZAWIADOMIENIE”, informacje o podwyżkach cen prądu i o rządowym dofinansowaniu, zamieszczenie sformułowań typu „w związku z (...) rozporządzeniami”, szata graficzna stylizowana na szeroko rozumiane pisma urzędowe, szata graficzna kopert stylizowana na przesyłki o charakterze urzędowym).
- (85) W tym miejscu wskazać także należy, iż sposób przekazywania informacji o możliwości wykonania pomiarów i projektu instalacji fotowoltaicznej mógł również wprowadzać w błąd co do niehandlowego charakteru kolportowanych druków bezadresowych. W drukach tych użyto bowiem sformułowań typu „*Po dokonaniu pomiaru otrzymają państwo gotowy projekt, który można wykorzystać do wykonania instalacji w wybranej przez siebie firmie*”. Podmiot, który za pomocą dostępnych narzędzi marketingowych ma na celu efektywnie i skutecznie zachęcić konsumentów do kontaktu i ostatecznie nabycia produktu lub usługi oferowanej przez przedsiębiorcę, nie może stosować przy tym nieuczciwych praktyk, w tym ukrywać rzeczywistego komercyjnego charakteru swoich działań. Jak wynika z poczynionych ustaleń, działania Przedsiębiorcy polegające na rozpowszechnianiu ulotek miały ściśle komercyjny charakter - służyły pozyskaniu danych konsumentów zainteresowanych instalacją fotowoltaiczną, umówienia spotkania z przedstawicielem handlowym oraz przeprowadzenie spotkania handlowego wg scenariusza dążącego wprost do zawarcia umowy. Tymczasem Spółka w przedmiotowych drukach podkreślała, że celem ewentualnego spotkania jest „bezpłatne” i „niezobowiązujące” ustalenie możliwości uzyskania dofinansowania i sporządzenie projektu instalacji. Dodatkowa informacja, iż wykonany projekt będzie możliwy do wykorzystania w wybranym przez adresata materiału reklamowego podmiocie mogła utwierdzać konsumenta w przekonaniu, że działania Przedsiębiorcy kończą się na sporządzeniu projektu instalacji i w całości nie mają komercyjnego charakteru. Jest to zatem dodatkowa cecha świadcząca o tym, że druki te wprowadzały konsumentów w błąd w tym zakresie.
- (86) W odniesieniu do wyjaśnień Spółki, że wykorzystywane przez nią materiały reklamowe stanowią jedynie informację handlową mającą na celu promowanie towarów i usług, i nie stanowią wiążącej propozycji zawarcia umowy podnieść należy, iż Prezes Urzędu nigdy nie twierdził, że materiały te stanowią ofertę w rozumieniu art. 71 k.c. Postawiony Spółce zarzut dotyczył bowiem posługiwania się w obrocie z udziałem konsumentów materiałami reklamowymi w postaci druków bezadresowych o cechach wskazujących na ich niehandlowy charakter, podczas gdy przedmiotowe materiały reklamowe miały na

celu nawiązanie komercyjnej współpracy. Wszelkie stosowane przez profesjonalne podmioty materiały reklamowe (nie tylko te stanowiące ofertę w rozumieniu art. 71 k.c.) powinny wprost informować o ich komercyjnym charakterze. Jak wynika bowiem z zebranego materiału dowodowego kontakt zainicjowany przez omawiane materiały reklamowe miał doprowadzić do spotkania podczas którego zaprezentowana została oferta Spółki, a przedstawiciel Polskiej Energii miał dążyć do zawarcia stosownej umowy (nb 41 i 42 niniejszej decyzji).

- (87) Odnosząc się do twierdzeń Spółki, iż nie otrzymywała ona skarg konsumenckich w tym zakresie, podnieść należy, iż tego rodzaju sygnały wpływały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sygnały te zostały szerzej opisane w nb 37 niniejszej decyzji. W tym miejscu podkreślić należy, iż co prawda zaistnienie skarg czy też zawiadomień nie jest warunkiem stwierdzenia przez Prezesa UOKiK naruszeń, to w przedmiotowej sprawie sygnały dotyczące stosowanych przez Spółkę druków bezadresowych wpływały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Treść skarg potwierdza, że ulotki wprowadzały w błąd - co do celu i charakteru komunikatu w nich zawartego. Podkreślenia również wymaga fakt, iż na ulotki rozpowszechniane przez Przedsiębiorcę reagowały również samorządy i lokalne portale internetowe przestrzegając mieszkańców o komercyjnym ich charakterze. Ostrzeżenia publikowane przez szeroko rozumianych przedstawicieli samorządów miały na celu poinformowanie mieszkańców, że nie są to urzędowe zawiadomienia. Wspomnieć w tym miejscu również należy, iż w co najmniej w przypadku jednego z tych artykułów (zamieszczonego na portalu gorlice24.pl) Spółka opublikowała swoje oświadczenia zawierające komentarz do tez zawartych w tymże artykule - a więc z powyższego wynika, iż Polska Energia powinna być świadoma przedmiotowych zastrzeżeń do ich działalności.
- (88) W związku z powyższym, praktykę Spółki opisaną w pkt I.1 sentencji niniejszej decyzji, należało uznać za nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 6 w zw. z art. 5 ust. 1 upnpr, a jej stosowanie w obrocie konsumenckim za bezprawne.

Wprowadzanie w błąd co do informacji o wzroście cen za energię elektryczną (praktyka opisana w pkt I.2 rozstrzygnięcia decyzji)

(89) Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, że w stosowanych przez Spółkę w roku 2024 drukach bezadresowych zawarte zostały sformułowania odnoszące się do rzekomego wzrostu cen energii elektrycznej, wskazujące przy tym również poziom bądź wysokość tego wzrostu (przykładowo „możliwa podwyżka ceny za 1 kWh - 2,20 zł”, „rachunki wzrosną o 70%” i „możliwy wzrost rachunków o 80%”, „będziemy płacić 4 krotnie więcej niż w 2022 r.”) bez wskazania, iż:

- twierdzenia te mają jedynie szacunkowy i niepewny charakter, dotyczą niekorzystnego scenariusza rynkowego,
- nie uwzględniają faktu, iż ceny energii dla odbiorców indywidualnych podlegają regulacji oraz że stosowane są rozwiązania szczególne dla ochrony odbiorców indywidualnych,

- bez podania, jakie są podstawy dla takich twierdzeń, tj. bez podania informacji o tym, iż pochodzą one z publikacji internetowych oraz wskazania tych publikacji.
- (90) Polska Energia wyjaśniła, że powyższe informacje zawarte w drukach bezadresowych zgodne były z powszechnym stanowiskiem przedstawicieli branży energetycznej oraz informacjami zawartymi w publikacjach wskazujących na wzrost cen energii elektrycznej.
- (91) Należy jednak zauważyć, że stosowane przez Spółkę druki bezadresowe nie zawierały zastrzeżenia, iż informacja o wzroście cen za energię elektryczną jest opinią wyrażoną w tym zakresie przez autorów opisanych wyżej publikacji internetowych. We wskazanych publikacjach zawarto również informację, że wyliczenia o potencjalnym wzroście odnoszą się do sytuacji, w której to nie zostaną wdrożone żadne instrumenty regulujące ceny energii elektrycznej bądź instrumenty pomocowe w tym zakresie. Ponadto, w publikacjach tych wskazano również na czynniki, które mogą spowodować, iż wzrost cen za energię elektryczną nie osiągnie prognozowanego pułapu. Jako czynniki mogące mieć hamujący wpływ na wzrost cen energii elektrycznej zostały wymienione między innymi¹³:
- spadek cen energii elektrycznej na giełdzie¹⁴;
 - stabilizacja rynku¹⁵;
 - wzrost produkcji taniej energii słonecznej¹⁶;
 - kontynuacja lub modyfikacja mechanizmów ostonowych¹⁷.
- (92) Z powyższego wynika zatem, iż publikacje te miały charakter swoistej analizy sytuacji odnoszącej się do możliwego wzrostu cen energii elektrycznej, a nie twierdzeń o definitywnej podwyżce tychże cen w wysokości bądź do poziomu wskazanego w kolportowanych przez Polską Energię drukach bezadresowych.
- (93) Zauważyć także należy, iż w roku 2023 i 2024 nie nastąpił wzrost cen za energię elektryczną w wysokości prognozowanej we wskazanych powyżej publikacjach, a następnie powielonej w przedmiotowych drukach bezadresowych w wersji uwzględniającej tylko niekorzystny scenariusz. Poniżej przedstawiony został wzrost cen w formie tabelarycznej¹⁸.

¹³ Dane źródłowe powołanych w akapicie 91 artykułów znajdują się w zestawieniu tabelarycznym umieszczonym w części niniejszego uzasadnienia zatytułowanej „Druki bezadresowe - informacje dodatkowe”.

¹⁴ Tezy zawarte w następujących artykułach: „*Bez interwencji czekają nas potężne podwyżki cen prądu*”, „*Niskie ceny prądu mogą skończyć się w 2024 roku*”, „*Nadchodzi uderzenie w portfele Polaków. Ceny wystrzelą*”.

¹⁵ Tezy zawarte w artykule „*Niskie ceny prądu mogą skończyć się w 2024 roku*”.

¹⁶ Tezy zawarte w artykule „*Nadchodzi uderzenie w portfele Polaków. Ceny wystrzelą*”.

¹⁷ Tezy zawarte w artykule „*Ile zapłacisz za prąd w 2024?*”.

¹⁸ Dane za: <https://tvn24.pl/biznes/pieniadze/ceny-pradu-i-gazu-od-1-lipca-2024-roku-wyliczenia-st7978603>; data dostępu: 02 września 2024 r.

	2022 (VAT 5%)	2023 ceny zamrożone z 2022 dla osób mieszczących się w limitach ale VAT 23%	2023 ceny liczone po przekroczeniu limitu na dany rok	2024 pierwsza połowa roku w limicie	2024 (do 30 czerwca) ceny liczone po przekroczeniu limitu na dany rok	2024 od 1 lipca (brak limitów)
Cena 1 kWh dystrybucja	0,3515 zł	0,4117 zł	0,5866 zł	0,4117 zł	0,5922 zł	0,5628 zł
Cena 1 kWh sprzedaż	0,4347 zł	0,5092 zł	0,8539 zł	0,5092 zł	0,8539 zł	0,6150 zł
Suma - cena 1 kWh prądu	0,7862 zł	0,9209 zł	1,4405 zł	0,9209 zł	1,4461 zł	1,1778 zł
Miesięczna wysokość rachunku przy zużyciu 2 tys. kWh rocznie	131,03 zł	153,49 zł	240,08 zł	153,49 zł	241,02 zł	196,30 zł

Wyliczenia na podstawie danych portalu optimalenergy.pl

(94) Powyższe dane korelują także z tymi zamieszczanymi przez Urząd Regulacji Energetyki. Poniżej przedstawione zostały dane odnoszące się do średnich cen netto energii elektrycznej (łącznie z usługami dystrybucji) w formie tabelarycznej¹⁹.

Średnia cena energii elektrycznej dla gospodarstw domowych

Rok	Cena energii elektrycznej dla odbiorcy w gospodarstwie domowym uwzględniająca opłatę za świadczenie usługi dystrybucji energii elektrycznej [zł/kWh]	Nr Informacji/Komunikatu Prezesa URE
2024	0,8280	15/2025
2023	0,7840	20/2024
2022	0,7297	21/2023
2021	0,5947	15/2022
2020	0,5374	21/2021
2019	0,4862	19/2020
2018	0,5055	23/2019
2017	0,5046	24/2018
2016	0,4987	22/2017
2015	0,5017	15/2016
2014	0,4927	9/2015
2013	0,5048	11/2014
2012	0,5047	24/2013

Cena zawiera podatek akcyzowy i nie zawiera VAT.

¹⁹ Dane za: <https://www.ure.gov.pl/pl/energia-elektryczna/ceny-wskazniki/7853,Srednia-cena-energii-elektrycznej-dla-gospodarstw-domowych.html>; data dostępu: 18 września 2025 r.

- (95) Stawka podatku VAT za energię elektryczną w roku 2022 wynosiła 5% (w okresie od dnia 1 lutego 2022 r. do dnia 31 grudnia) natomiast w latach 2023 - 2024 stawka ta wynosiła 23% - ustalona zatem przez Urząd Regulacji Energetyki średnie ceny energii (łącznie z usługami dystrybucji) dla gospodarstw domowych wynosiły brutto około 0,7662 zł w roku 2022, około 0,9643 zł w roku 2023 i około 1,018 zł w roku 2024. Oznacza to, że łączne ceny zakupu energii dla gospodarstw domowych wzrosły średnio w 2024 r. o niespełna 33% w stosunku do roku 2022, a nie o 300% (tj. czterokrotnie, jak wskazują ulotki wskazanie na s. 13-14 niniejszej decyzji).
- (96) Biorąc zaś pod uwagę ceny zamrożone z roku 2023 oraz ceny obowiązujące w pierwszej połowie 2024 r. w limicie, do ceny obowiązującej od 1 lipca 2024 r., to wzrost wyniósł około 20%, a nie 80% jak podawała Spółka w drukach bezadresowych (w związku z analizami przedstawionymi we wskazanych powyżej publikacjach). W drukach bezadresowych stosowanych przez Spółkę w latach 2022 i 2023 nie powinny się zatem znaleźć hasła zawierające kategorię twierdzenia odnoszące się do uwolnienia cen energii elektrycznej (dla gospodarstw domowych i rolnych) w roku 2024 co miałyby spowodować nawet czterokrotne podwyższenie ceny do poziomu 2,2 zł za kWh, natomiast w drukach bezadresowych stosowanych w roku 2024 za bezpodstawne uznać należało zamieszczenie informacji o 70% bądź 80% wzroście cen za energię elektryczną.
- (97) W ocenie Prezesa UOKiK, stosowane przez Spółkę druki bezadresowe nie powinny zawierać zatem informacji jednostronnych, nakierowanych wyłącznie na uwypuklenie scenariusza niepewnego i najbardziej niekorzystnego, w dodatku bez wskazania źródeł i podstaw stosowanych stwierdzeń. Materia rynku energii elektrycznej jest bardzo skomplikowana, zależna od wielu uwarunkowań jednocześnie, w tym od regulacji i rozwiązań szczególnych ze strony państwa. Podawanie jednostronnych, trudnych do zweryfikowania informacji o nieuniknionych bardzo dużych podwyżkach cen energii niesie ze sobą (zwłaszcza w okresie kryzysu energetycznego i trwającego konfliktu zbrojnego w Ukrainie) dla odbiorców bardzo silny ładunek emocjonalny. Tym bardziej więc istotne jest, aby wykorzystanie w przekazie handlowym informacji o niekorzystnych scenariuszach kształtowania się cen opatrzone było bardzo rozbudowanymi zastrzeżeniami, które w precyzyjny sposób wskażą nie tylko na źródło danych, ale również na charakter (prognoza czy zatwierdzona taryfa URE danego przedsiębiorcy) tych danych, istnienie innych prognoz oraz na okoliczności, które warunkują spełnienie się niekorzystnego scenariusza. Tymczasem Przedsiębiorca tych wszystkich niezbędnych warunków nie spełnił, co więcej, stosowane sformułowania wskazywały niejednokrotnie wręcz, że przekazywane informacje o skali wzrostów cen są pewne (tj. nie są tylko prognozami czy przewidywaniami). Wskazuje na to stosowanie m.in. w nagłówkach ocenianych ulotek sformułowań typu:
- „OGŁOSZENIE nr (...) UWAGA PODWYŻKI CEN PRĄDU NA NAJBLIŻSZY OKRES:”
 - „OGŁOSZENIE nr: (...) UWAGA INFORMUJEMY O NOWYCH CENACH PRĄDU OD 2023:”
 - „W 2024 r. roku nastąpi uwolnienie cen prądu”.
- (98) W ocenie Prezesa UOKiK przedmiotowe reklamy (w postaci druków bezadresowych) wprowadzały konsumentów w błąd, co mogło mieć wpływ na ich decyzje dotyczące najpierw nawiązania kontaktu ze Spółką, a następnie zakupu instalacji fotowoltaicznej i usługi jej montażu. Opisane wyżej reklamy, odwołując się do wysokiego wzrostu ceny

energii elektrycznej (przykładowo „rachunki wzrosną o 70%”), nie przytaczają jednocześnie źródła tej informacji, czyli publikacji zamieszczonych w Internecie. Przedmiotowe druki nie zawierały także informacji, iż wysokość wzrostu cen energii została określona w sposób szacunkowy i miała charakter jedynie prognozy. Dane te są, w ocenie Prezesa UOKiK, potrzebne konsumentowi do dokonania oceny, czy zapewnienia Spółki są wiarygodne. W wyniku ich braku, przeciętny konsument może sądzić, że hasło zastosowane w reklamie poparte jest szerszym badaniem czy też analizą odpowiedniego podmiotu. Pod wpływem tego typu rekomendacji konsumenci mogli zdecydować się na nawiązanie relacji gospodarczych ze Spółką. W tym miejscu wskazać należy, iż rekomendacja ta została dodatkowo wzmocniona przez fakt, iż wygląd i treść stosowanych druków bezadresowych stylizowany był na pismo urzędowe (powoływanie się w ich treści na rozporządzenie, wygląd kopert w których były one kolportowane, używanie określonych zwrotów). Konsument który otrzymał opisane powyżej druki bezadresowe mógł być zatem bezpodstawnie przekonany, że wskazane tam dane (które w rzeczywistości miały szacunkowy charakter) mogły być potwierdzone przez odpowiedni do tego organ.

Odniesienie do stanowiska Spółki

- (99) Odnosząc się do podniesionego przez Spółkę argumentu, iż zamieszczone na ulotkach informacje są ogólnodostępne i każdy mógł je zweryfikować, to podnieść należy, że wspomniane druki bezadresowe nie zawierały nawet danych źródłowych wskazujących w jakich to publikacjach konsument mógłby zweryfikować wiarygodność prognozowanych podwyżek cen energii elektrycznej. Przedmiotowe twierdzenia nie były również oznaczone żadnym przypisem czy też odwołaniem. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, iż opisywane druki stylizowane były na pismo urzędowe. Taki sposób prezentacji twierdzeń zawartych w tychże ulotkach pogłębiał ich wiarygodność, co powodowało, że konsument mógł przyjmować zawarte w nich informacje bez pogłębionej refleksji w tym zakresie, a co za tym idzie nie weryfikował ich prawdziwości w ogólnie dostępnych źródłach. Ponadto, przekazywane informacje o rzekomym wzroście cen energii elektrycznej pozbawione były również kontekstu, z którego wynikało, że były to jedynie prognozy/szacunki oraz że na wpływ na obniżenie cen mogą mieć również inne czynniki takie jak stabilizacja rynku czy też kontynuacja lub modyfikacja mechanizmów osłonowych.
- (100) W odniesieniu do wyjaśnień Spółki, że informacje o zasadach naboru do różnych edycji programu Mój Prąd pochodził wprost ze strony internetowej Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej podnieść należy, iż Prezes Urzędu w niniejszym postępowaniu nie kwestionował wiarygodności tychże informacji. Przypomnieć zatem należy, iż przedmiotowy zarzut dotyczył stosowania przez Polską Energię haseł sugerujących lub zapewniających adresatów o nieuchronności znacznych podwyżek cen energii elektrycznej w sytuacji gdy podstawą tychże twierdzeń były informacje pochodzące z publikacji internetowych, które miały charakter szacunków i prognoz, o znacznym stopniu zróżnicowania i wskazujących na zdarzenia o charakterze przyszłym i niepewnym oraz bez podania źródła pochodzenia tych informacji. Zauważyć jednakże należy, iż przedstawiony w stanie faktycznym sposób prezentowania informacji o zasadach naboru do programu Mój Prąd był jednym z elementów wpisujących się w stylizację upodabniającą te druki na pismo o charakterze urzędowym.

- (101) Odnosząc się do przekazanej informacji, że według danych Urzędu Regulacji Energetyki, średnia cena sprzedaży energii elektrycznej dla gospodarstw domowych uległa wzrostowi to podnieść należy, iż wzrost ten był jednakże zdecydowanie mniejszy niż ten wskazany w stosowanych przez Spółkę drukach bezadresowych (wzrost cen energii elektrycznej opisany został w nb 93 - 95 niniejszej decyzji).
- (102) W związku z powyższym, praktykę Spółki opisaną w pkt I.1 sentencji niniejszej decyzji, należało uznać za nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 upnpr, a jej stosowanie w obrocie konsumenckim za bezprawne.

Zaniechanie stosowania praktyk

- (103) W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z oświadczeniem Spółki zaprzestała ona stosowania przedmiotowych druków bezadresowych co najmniej od połowy roku 2024. Ponadto, obecnie nie stosuje w obrocie z udziałem konsumentów materiałów reklamowych w postaci druków bezadresowych.
- (104) Zgodnie z art. 27 uokik, nie wydaje się decyzji, o której mowa w art. 26, jeżeli przedsiębiorca zaprzestał stosowania praktyki, o której mowa w art. 24 uokik (ust. 1). W przypadku określonym w ust. 1 Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania (ust. 2). Uwzględniając wskazane okoliczności, Prezes Urzędu stwierdził na podstawie art. 27 ust. 1 i 2 uokik zaniechanie stosowania praktyk określonych w pkt I sentencji decyzji z dnia 30 czerwca 2024 r.

Obowiązek w zakresie środków usunięcia trwających skutków naruszeń (pkt II i III sentencji decyzji)

- (105) Zgodnie z art. 26 ust. 2 uokik, Prezes Urzędu może określić środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, w szczególności może zobowiązać przedsiębiorcę do złożenia jednokrotnego lub wielokrotnego oświadczenia o treści i w formie określonej w decyzji.
- (106) W niniejszej sprawie Prezes Urzędu zdecydował o nałożeniu na Przedsiębiorcę środków usunięcia trwających skutków naruszenia zakazu stosowania we wzorcach umów zawieranych z konsumentami niedozwolonych postanowień umownych określonych w punkcie I niniejszej decyzji w postaci obowiązków:
- i. wysłania do wszystkich konsumentów, z którymi Polska Energia zawarła umowy sprzedaży i montażu instalacji fotowoltaicznych, umowy sprzedaży i montażu magazynów energii wraz z instalacjami fotowoltaicznymi o których mowa w pkt I. niniejszej decyzji, pisemnej informacji o treści:

„Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał w dniu 27 listopada 2025 r. decyzję nr RŁO 5/2025, w której uznał za naruszające zbiorowe interesy konsumentów praktyki Polskiej Energii Grupy Kapitałowej sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej polegające na:

1. *postępowaniu się w obrocie z udziałem konsumentów materiałami reklamowymi w postaci druków bezadresowych o cechach wskazujących na ich niehandlowy charakter, takich jak zamieszczenie na tych drukach informacji o bezpłatnym wykonaniu projektu instalacji, oznaczenia*

„Ogłoszenie” bądź „Zawiadomienie” czy umieszczenie na kopercie oznaczenia „ZAWIADOMIENIE DLA MIESZKAŃCÓW GMINY”, podczas gdy ww. materiały reklamowe miały na celu nawiązanie komercyjnej współpracy,

- co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 6 w zw. z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2023 r. poz. 845 ze zm.) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a tym samym stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.);*
- 2. stosowaniu materiałów reklamowych w postaci druków bezadresowych przekazywanych konsumentom w kopertach oznaczonych jako „ZAWIADOMIENIE DLA MIESZKAŃCÓW GMINY”, które zawierały hasła sugerujące lub zapewniające adresatów o nieuchronności znacznych podwyżek cen energii elektrycznej w sytuacji gdy podstawą tychże twierdzeń były informacje pochodzące z publikacji internetowych, które miały charakter szacunków i prognoz, o znacznym stopniu różnicowania i wskazujących na zdarzenia o charakterze przyszłym i niepewnym oraz bez podania źródła pochodzenia tych informacji, co uniemożliwiało konsumentom zweryfikowanie ich prawdziwości, co mogło wprowadzić w błąd co do nieuchronności i wysokości tychże podwyżek, a co za tym idzie mogło wpłynąć na decyzję konsumentów co do zakupu i montażu instalacji fotowoltaicznych,*
- co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007r., o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2023 r. poz. 845 ze zm.) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a tym samym stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.)*

i stwierdził zaniechanie ich stosowania z dniem 30 czerwca 2024 r.

Prawomocna decyzja Prezesa UOKiK ma charakter prejudykatu w postępowaniu sądowym. Oznacza to, że ustalenia Prezesa Urzędu co do faktu stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów są dla sądu wiążące. Nie musi on w tym zakresie prowadzić własnego postępowania dowodowego. Konsumentom mogą się powołać na prawomocną decyzję Prezesa UOKiK, gdy będą chcieli dochodzić swoich praw w sądzie. Ponadto informujemy, iż wydanie niniejszej decyzji nie zamyka konsumentom drogi do indywidualnego dochodzenia roszczeń.

Decyzja Prezesa UOKiK nr RŁO 5/2025 dostępna jest na stronie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod adresem www.uokik.gov.pl. Decyzja jest prawomocna.”

Pisemna informacja zostanie przekazana z uwzględnieniem następujących zasad:

- a. wysłanie wiadomości e-mail nastąpi na ostatni znany Polskiej Energii Grupy Kapitałowej sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej adres e-mail konsumenta,
- b. wiadomość e-mail zostanie wysłana do konsumentów dwukrotnie, w odstępie 14 dni,
- c. tytuł wiadomości e-mail będzie brzmiał: „Ważna informacja w związku z decyzją UOKiK nr RŁO 5/2025”,
- d. nadanie listu zwykłego nastąpi na ostatni znany Polskiej Energii Grupy Kapitałowej sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej adres korespondencyjny konsumenta,
- e. list zwykły zostanie wysłany do konsumentów, którzy nie podali Polskiej Energii Grupy Kapitałowej sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej adresu e-mail,
- f. pisemna informacja w warstwie wizualnej sporządzona zostanie czcionką Times New Roman w rozmiarze co najmniej 11, w kolorze czarnym, na białym tle.

ii. Opublikowania:

1. na oficjalnej stronie internetowej Polskiej Energii (na dzień wydania decyzji jest to strona dostępna pod adresem: <https://polskaenergia-gk.pl/>) w terminie 14 (czternastu) dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji - oświadczenia o treści:

„Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał w dniu 27 listopada 2025 r. decyzję nr RŁO 5/2025, w której uznał za naruszające zbiorowe interesy konsumentów praktyki Polskiej Energii Grupy Kapitałowej sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej polegające na:

1. *postępowaniu się w obrocie z udziałem konsumentów materiałami reklamowymi w postaci druków bezadresowych o cechach wskazujących na ich niehandlowy charakter, takich jak zamieszczenie na tych drukach informacji o bezpłatnym wykonaniu projektu instalacji, oznaczenia „Ogłoszenie” bądź „Zawiadomienie” czy umieszczenie na kopercie oznaczenia „ZAWIADOMIENIE DLA MIESZKAŃCÓW GMINY”, podczas gdy ww. materiały reklamowe miały na celu nawiązanie komercyjnej współpracy,*
 - *co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 6 w zw. z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2023 r. poz. 845 ze zm.) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a tym samym stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.);*
2. *stosowaniu materiałów reklamowych w postaci druków bezadresowych przekazywanych konsumentom w kopertach oznaczonych jako*

„ZAWIADOMIENIE DLA MIESZKAŃCÓW GMINY”, które zawierały hasła sugerujące lub zapewniające adresatów o nieuchronności znacznych podwyżek cen energii elektrycznej w sytuacji gdy podstawą tychże twierdzeń były informacje pochodzące z publikacji internetowych, które miały charakter szacunków i prognoz, o znacznym stopniu zróżnicowania i wskazujących na zdarzenia o charakterze przyszłym i niepewnym oraz bez podania źródła pochodzenia tych informacji, co uniemożliwiło konsumentom zweryfikowanie ich prawdziwości, co mogło wprowadzić w błąd co do nieuchronności i wysokości tychże podwyżek, a co za tym idzie mogło wpłynąć na decyzję konsumentów co do zakupu i montażu instalacji fotowoltaicznych,

- co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007r., o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2023 r. poz. 845 ze zm.) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a tym samym stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.)

i stwierdził zaniechanie ich stosowania z dniem 30 czerwca 2024 r.

Prawomocna decyzja Prezesa UOKiK ma charakter prejudykatu w postępowaniu sądowym. Oznacza to, że ustalenia Prezesa Urzędu co do faktu stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów są dla sądu wiążące. Nie musi on w tym zakresie prowadzić własnego postępowania dowodowego. Konsumenty mogą się powołać na prawomocną decyzję Prezesa UOKiK, gdy będą chcieli dochodzić swoich praw w sądzie. Ponadto informujemy, iż wydanie niniejszej decyzji nie zamyka konsumentom drogi do indywidualnego dochodzenia roszczeń.

Decyzja Prezesa UOKiK nr RŁO 5/2025 dostępna jest na stronie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod adresem www.uokik.gov.pl. Decyzja jest prawomocna.”

Powyższe oświadczenie zostanie złożone z uwzględnieniem następujących zasad:

- treść przedmiotowego oświadczenia będzie dostępna i utrzymana na oficjalnej stronie internetowej Polskiej Energii Grupie Kapitałowej sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej przez okres 6 (sześciu) miesięcy od dnia opublikowania na stronie,
- oświadczenie będzie znajdować się w górnej części strony głównej, bez jakichkolwiek wyskakujących okienek (oświadczenie nie może przybrać formy np. rotacyjnego banera czy slajdera),
- oświadczenie będzie widoczne przez cały czas, gdy użytkownik jest na stronie, ale z możliwością zamknięcia informacji przez użytkownika,

- d. tekst powyższego oświadczenia będzie wyjustowany oraz wpisany czarną czcionką (kod szesnastkowy RGB #000000) ARIAL na białym tle (kod szesnastkowy RGB #ffffff),
 - e. wielkość czcionki powinna odpowiadać wielkości czcionki zwyczajowo używanej na ww. stronie internetowej,
 - f. w przypadku zmiany nazwy Polskiej Energii, jej przekształcenia lub przejścia praw i obowiązków na inny podmiot pod jakimkolwiek tytułem, publikacja zostanie zrealizowana odpowiednio przez lub za pośrednictwem Polskiej Energii, lub następcy prawnego, ze wskazaniem nazw dawnej i nowej.
2. w serwisie Facebook (na dzień wydania decyzji jest to strona dostępna pod adresem: <https://www.facebook.com/polskaenergiagk/>) w terminie 14 (czternastu) dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji - oświadczenia o treści:

„Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał w dniu 27 listopada 2025 r. decyzję nr RŁO 5/2025, w której uznał za naruszające zbiorowe interesy konsumentów praktyki Polskiej Energii Grupy Kapitałowej sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku-Białej polegające na:

1. *postępowaniu się w obrocie z udziałem konsumentów materiałami reklamowymi w postaci druków bezadresowych o cechach wskazujących na ich niehandlowy charakter, takich jak zamieszczenie na tych drukach informacji o bezpłatnym wykonaniu projektu instalacji, oznaczenia „Ogłoszenie” bądź „Zawiadomienie” czy umieszczenie na kopercie oznaczenia „ZAWIADOMIENIE DLA MIESZKAŃCÓW GMINY”, podczas gdy ww. materiały reklamowe miały na celu nawiązanie komercyjnej współpracy,*
 - *co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 6 w zw. z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2023 r. poz. 845 ze zm.) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a tym samym stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.);*
2. *stosowaniu materiałów reklamowych w postaci druków bezadresowych przekazywanych konsumentom w kopertach oznaczonych jako „ZAWIADOMIENIE DLA MIESZKAŃCÓW GMINY”, które zawierały hasła sugerujące lub zapewniające adresatów o nieuchronności znacznych podwyżek cen energii elektrycznej w sytuacji gdy podstawą tychże twierdzeń były informacje pochodzące z publikacji internetowych, które miały charakter szacunków i prognoz, o znacznym stopniu zróżnicowania i wskazujących na zdarzenia o charakterze przyszłym i niepewnym oraz bez podania źródła pochodzenia tych informacji, co uniemożliwiło konsumentom zweryfikowanie ich prawdziwości, co mogło wprowadzić w*

błąd co do nieuchronności i wysokości tychże podwyżek, a co za tym idzie mogło wpłynąć na decyzję konsumentów co do zakupu i montażu instalacji fotowoltaicznych,

- co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007r., o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2023 r. poz. 845 ze zm.) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a tym samym stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.)*

i stwierdził zaniechanie ich stosowania z dniem 30 czerwca 2024 r.

Prawomocna decyzja Prezesa UOKiK ma charakter prejudykatu w postępowaniu sądowym. Oznacza to, że ustalenia Prezesa Urzędu co do faktu stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów są dla sądu wiążące. Nie musi on w tym zakresie prowadzić własnego postępowania dowodowego. Konsumenti mogą się powołać na prawomocną decyzję Prezesa UOKiK, gdy będą chcieli dochodzić swoich praw w sądzie. Ponadto informujemy, iż wydanie niniejszej decyzji nie zamyka konsumentom drogi do indywidualnego dochodzenia roszczeń.

Decyzja Prezesa UOKiK nr RŁO 5/2025 dostępna jest na stronie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod adresem www.uokik.gov.pl. Decyzja jest prawomocna.

Powyższe oświadczenie zostanie złożone z uwzględnieniem następujących zasad:

- a. komunikat będzie dostępny i utrzymywany na publicznie dostępnym profilu Polskiej Energii, prowadzonym w języku polskim, przez okres 6 (sześciu) miesięcy od dnia zamieszczenia komunikatu na ww. profilu,
- b. komunikat zostanie zamieszczony w serwisie Facebook w sposób umożliwiający stałe zapoznanie się użytkownika z jego treścią, tj. tak, by tekst komunikatu został umieszczony w Aktualnościach, jako najbardziej aktualna informacja wyświetlona przez użytkownika ww. serwisu (komunikat powinien zostać przypięty),
- c. komunikat zostanie zamieszczony tak, by był dostępny dla wszystkich użytkowników serwisu Facebook, tj. aby w ustawieniach prywatności miał status „publiczny”,
- d. wielkość i rodzaj czcionki powinny odpowiadać wielkości i rodzajowi czcionki zwyczajowo używanej w serwisie Facebook,
- e. w przypadku zmiany profilu Polskiej Energii w tym jego nazwy do czasu zakończenia realizacji obowiązku, komunikat zostanie opublikowany na innym polskojęzycznym profilu w serwisie Facebook, prowadzonym przez Polskiej Energii,

- f. w przypadku zmiany nazwy Polskiej Energii, jej przekształcenia lub przejścia praw i obowiązków na inny podmiot pod jakimkolwiek tytułem, publikacja zostanie zrealizowana odpowiednio przez lub za pośrednictwem Polskiej Energii, lub następcy prawnego, ze wskazaniem nazw dawnej i nowej.
- (107) Środek w postaci obowiązku przekazania konsumentom wiadomości e-mail lub listu oraz publikacji oświadczenia o wskazanej treści, w ocenie Prezesa Urzędu, pozwoli zrealizować przede wszystkim cele informacyjne i edukacyjne decyzji. Informacja o wydaniu decyzji zostanie zamieszczona na stronie internetowej Przedsiębiorcy oraz na profilu Spółki w serwisie Facebook, dostępnych wszystkim konsumentom. Posiadając taką wiedzę, będą oni mogli podjąć decyzję, co do ewentualnego dochodzenia swoich indywidualnych roszczeń. Ponadto, w przypadku uprawomocnienia się decyzji, może ona stanowić prejudykat dla dochodzenia roszczeń przez indywidualnych konsumentów.
- (108) Zastosowanie tego środka ma za zadanie usunięcie trwających skutków (dezinformacji w zakresie komercyjnego celu druków bezadresowych oraz niedozwolony wpływ na decyzję zakupową konsumenta) stosowania przez Spółkę praktyki, która negatywnie odbiła się na konsumentach, na drodze usunięcia skutków naruszenia w warstwie informacyjnej poprzez zapewnienie wiedzy co do tego, jak powinno wyglądać zachowanie Przedsiębiorcy zgodne z prawem oraz poinformowanie indywidualnych konsumentów o skutkach decyzji, co może się przełożyć na podjęcie przez nich odpowiednich działań na drodze reklamacyjnej lub sądowej w celu dochodzenia swoich indywidualnych roszczeń.
- (109) W ocenie Prezesa UOKiK nałożenie na Spółkę obowiązków określonych w pkt. II i III sentencji decyzji jest proporcjonalne do wagi i rodzaju naruszenia oraz konieczne do usunięcia jego trwających skutków. Środki te mają za zadanie poinformowanie konsumentów będących klientami Spółki o tym, iż ich kontrahent stosował wobec nich nieuczciwe praktyki rynkowe.
- (110) Określenie parametrów technicznych oświadczenia ma natomiast za zadanie zapewnić ich widoczność i czytelność dla konsumentów. Równocześnie zakres nałożonych obowiązków jest proporcjonalny do możliwości Spółki i wagi stwierdzonego naruszenia. Jest to obowiązek, którego realizacja nie będzie dla podmiotu uciążliwa, a jednocześnie przyczyni się do zrealizowania funkcji edukacyjnej decyzji.
- (111) W związku z powyższym Prezes Urzędu orzekł jak w pkt. II i III sentencji niniejszej decyzji.

Nałożenie przez Prezesa Urzędu kary pieniężnej (pkt IV sentencji decyzji)

- (112) Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 24 ustawy.
- (113) Stosownie jednak do art. 106 ust. 5 i ust. 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wypadku gdy przedsiębiorca w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary nie osiągnął obrotu lub osiągnął obrót w wysokości nieprzekraczającej

równowartości 100 000 euro, Prezes Urzędu nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1 uwzględnia średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary. Gdyby jednak przedsiębiorca nie osiągnął obrotu w okresie trzyletnim, o którym mowa w ust. 5, lub gdy obrót przedsiębiorcy obliczony na podstawie tego przepisu nie przekracza równowartości 100 000 euro, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej równowartości 10 000 euro.

- (114) Kara pieniężna za naruszenie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 24 ustawy, ma charakter fakultatywny. O tym, czy w konkretnej sprawie w odniesieniu do wskazanego przedsiębiorcy zasadne jest nałożenie kary pieniężnej decyduje, w ramach uznania administracyjnego, Prezes Urzędu. Ustawodawca wskazał w art. 111 ustawy te okoliczności, które Prezes Urzędu ma obowiązek uwzględnić decydując o wymiarze kary pieniężnej. Są to w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także: okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes Urzędu ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia i działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia (art. 111 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów).
- (115) Ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu uwzględnia również okoliczności łagodzące oraz obciążające, które wystąpiły w sprawie.
- (116) Zgodnie z pozyskanymi przez Prezesa Urzędu w toku niniejszego postępowania informacjami, Przedsiębiorca w 2024 r. osiągnął obrót w wysokości [XXXXXXXXXXXXXXXXX].
- (117) W niniejszej sprawie będzie miał zastosowanie art. 106 ust. 1 pkt 4 uokik, gdyż obrót Przedsiębiorcy w roku 2024 wyniósł więcej niż równowartość 100 000 euro. W rezultacie nałożona kara za każdą z praktyk nie może przekroczyć 10 % ustalonego przez Prezesa Urzędu obrotu, tj. kwoty [informacja chroniona] zł.
- (118) Ze względu na to, że okoliczności odnoszące się do naruszenia przepisów ustawy, uprzedniego naruszenia, okresu stosowania czy też okoliczności łagodzące i obciążające są tożsame dla obu zarzucanych Spółce praktyk, dlatego też zostaną one omówione poniżej łącznie.

Okoliczności naruszenia przepisów ustawy

- (119) Okoliczności naruszenia zostały już szczegółowo opisane w poprzedniej części uzasadnienia niniejszej decyzji. Zakwestionowane przez Prezesa Urzędu działanie Przedsiębiorcy polegało na stosowaniu praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów polegających na postępowaniu się w obrocie z udziałem konsumentów materiałami reklamowymi w postaci druków bezadresowych o cechach wskazujących na ich niehandlowy charakter, podczas gdy miały na celu nawiązanie komercyjnej współpracy oraz stosowaniu materiałów reklamowych, które zawierały hasła sugerujące lub zapewniające adresatów o nieuchronności znacznych podwyżek cen energii elektrycznej w sytuacji gdy podstawą tychże twierdzeń były informacje pochodzące z publikacji internetowych, które miały charakter szacunków i prognoz, o znacznym stopniu zróżnicowania i wskazujących na zdarzenia o charakterze przyszłym

i niepewnym oraz bez podania źródła pochodzenia tych informacji. Kwestionowane praktyki Przedsiębiorcy ujawniały się na etapie przed zawarciem kontraktu.

- (120) Biorąc pod uwagę okoliczności sprawy, przede wszystkim charakter zarzuconych Przedsiębiorcy praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu uznał, że uzasadnione jest nałożenie na Spółkę kar pieniężnych za ich stosowanie. Wobec ustalenia, że Spółka dopuściła się stosowania dwóch rodzajów praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, Prezes UOKiK uprawniony jest do nałożenia na Polską Energię kary pieniężnej osobno z tytułu stosowania każdej zidentyfikowanej praktyki.

Uprzednie naruszenie

- (121) Należy wskazać, że zgodnie z przepisem art. 111 ust. 1 uokik, Prezes Urzędu, ustalając wysokość nakładanej kary pieniężnej, uwzględnia m.in. jakiegokolwiek uprzednie naruszenie przepisów ustawy. Prezes Urzędu ustalił, że Polska Energia dopuściła się naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów po raz pierwszy.

Okres stosowania

- (122) Prezes UOKiK rozstrzygając wagę naruszeń uwzględnił również długi okres stosowania zakwestionowanej praktyki. Praktyka Przedsiębiorcy rozpoczęła się w roku 2022 i trwała do połowy roku 2024 r. Zważywszy, że praktyka stosowana była przez ponad rok, Prezes Urzędu ocenił okres jej stosowania jako długotrwały.

Okoliczności łagodzące i obciążające

- (123) Zgodnie z przepisem art. 111 ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 111 ust. 3 pkt 1 lit. a-d ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, okolicznościami łagodzącymi są w szczególności: dobrowolne usunięcie skutków naruszenia, zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu, podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków oraz współpraca z Prezesem Urzędu w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania. Wśród zamkniętego katalogu okoliczności obciążających art. 111 ust. 4 pkt 2 ustawy wymienia: znaczny zasięg terytorialny naruszenia lub jego skutków, znaczne korzyści uzyskane przez przedsiębiorcę w związku z dokonaniem naruszeniem, dokonanie uprzednio podobnego naruszenia oraz umyślność naruszenia.
- (124) Do okoliczności łagodzących, wpływających na wymiar kary, Prezes Urzędu zaliczył zaniechanie stosowania zakazanych praktyk przed wszczęciem niniejszego postępowania. Niniejsze postępowanie zostało wszczęte w dniu 29 maja 2025 r., a więc po zakończeniu stosowania w obrocie z udziałem konsumentów opisanych w stanie faktycznym materiałów reklamowych (połowa 2024 r.).
- (125) Do okoliczności obciążających, wpływających na wymiar kary, Prezes Urzędu zaliczył umyślność stosowania zakazanych praktyk. Spółka stosując zakazane praktyki, o jakich mowa w niniejszej decyzji, kierowała się jedynie własnym interesem, kosztem interesów konsumentów, a jej zachowanie było przemyślane i celowe.

- (130) Ponadto, druki bezadresowe udostępnione w ramach postępowania prowadzonego pod sygn. RKR.641.16.2021.AW nie zawierały w ogóle odniesień i twierdzeń co do ewentualnej wysokości podwyżek cen energii elektrycznej.
- (131) Ponadto, odnosząc się do braku świadomości Spółki (a co za tym idzie również osób nią zarządzających), że jej działania w opisanym powyżej zakresie mogą naruszać interesy konsumentów, to podnieść należy, że o takiej możliwości informowały również za pośrednictwem stron internetowych portale samorządowe oraz lokalne portale informacyjne (nb 38 uzasadnienia niniejszej decyzji). Przy czym do co najmniej jednego z takich artykułów Spółka wszczęła procedurę mającą na celu jego sprostowanie, z czego wynika, że Polska Energia monitoruje treści internetowe w tym zakresie (miała zatem możliwość zapoznania się również z pozostałymi artykułami na jej temat). W artykule tym wprost wskazano, iż druki bezadresowe stosowane przez Spółkę pomimo ich wyglądu są w rzeczywistości ofertami, a w dalszej jego części odniesiono się również do rzekomych podwyżek cen energii elektrycznej. Z powyższego wynika zatem, że Spółka miała świadomość, iż jej działania mogą wprowadzać konsumentów w błąd.

Kara pieniężna za naruszenie, o którym mowa w pkt. I.1. sentencji decyzji

- (132) W punkcie I.1. sentencji niniejszej decyzji Prezes Urzędu stwierdził stosowanie przez Polską Energię praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 uokik, co daje podstawę do nałożenia na Spółkę kary pieniężnej określonej w art. 106 ust. 1 pkt 4 uokik.
- (133) Przy szacowaniu wagi tego naruszenia wzięto pod uwagę, iż praktyka, której stosowanie Prezes Urzędu stwierdził w pkt. I.1. sentencji niniejszej decyzji, polegała na stosowaniu materiałów reklamowych w postaci druków bezadresowych, o cechach wskazujących na ich niehandlowy charakter, podczas gdy ww. materiały reklamowe miały na celu nawiązanie komercyjnej współpracy - co stanowiło nieuczciwą praktykę rynkową określoną w art. 5 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 6 w zw. z art. 5 ust. 1 upnpr.

Stopień i skutki rynkowe naruszenia

- (134) W zakresie czynników obrazujących stopień i skutki rynkowe naruszenia, Prezes Urzędu uwzględnił, że stosowane przez Przedsiębiorcę praktyki naruszały interesy konsumentów. Stopień naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów należy zakwalifikować jako znaczny. Kwestionowane działania Spółki uznane zostały za sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa, z dobrymi obyczajami, a także zakwalifikowane jako nieuczciwe praktyki rynkowe. Naruszenie objęte przedmiotem postępowania dokonywane były na etapie przedkontraktowym. Godziło ono w prawo konsumentów do otrzymania na etapie nawiązywania kontaktu odpowiednich, prawdziwych, rzetelnych i pełnych informacji co do cech przyszłego spotkania oraz aspektów z nim związanych. Za uznaniem stopnia naruszenia jako znaczny przemawia również okoliczność, iż przedmiotowa praktyka odnosi się do szczególnego dobra prawem chronionego - danych osobowych.

Obliczenie kary

- (135) W ocenie Prezesa Urzędu, ww. okoliczności uzasadniają ustalenie kwoty bazowej na poziomie [informacja chroniona].

- (136) W konsekwencji zidentyfikowania przez Prezesa Urzędu okoliczności łagodzących i obciążających kwota bazowa została poddana modyfikacji. Stwierdzenie zaniechania stosowania praktyki uzasadniało obniżenie kwoty bazowej o 20% (z tytułu zaniechania stosowania praktyki). Równocześnie, z uwagi na stwierdzoną okoliczność obciążającą, należało kwotę bazową kary pieniężnej podwyższyć o 50% (z tytułu umyślności).
- (137) Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu uznał, że w niniejszej sprawie zachodzą podstawy do nałożenia na Przedsiębiorcę kary w wysokości, **527 373 zł** (słownie: pięćset dwadzieścia siedem tysięcy trzysta siedemdziesiąt trzy złote), co stanowi [informacja chroniona XX].
- (138) W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na Przedsiębiorcę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia. Prezes Urzędu miarkując jej wymiar uwzględnił stwierdzone okoliczności łagodzące oraz obciążające. W ocenie Prezesa Urzędu, jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Przedsiębiorcy odpowiedni środek represji, a jednocześnie powinna skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez Polską Energię przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców.
- (139) Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Kara pieniężna za naruszenie, o którym mowa w pkt. 1.2. sentencji decyzji

- (140) W punkcie 1.2. sentencji niniejszej decyzji Prezes Urzędu stwierdził stosowanie przez Polską Energię praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 uokik, co daje podstawę do nałożenia na Spółkę kary pieniężnej określonej w art. 106 ust. 1 pkt 4 uokik.
- (141) Przy szacowaniu wagi tego naruszenia wzięto pod uwagę, iż praktyka, której stosowanie Prezes Urzędu stwierdził w pkt. 1.2. sentencji niniejszej decyzji, polegała na stosowaniu materiałów reklamowych w postaci druków bezadresowych, które zawierały hasła sugerujące lub zapewniające adresatów o nieuchronności znacznych podwyżek cen energii elektrycznej w sytuacji gdy podstawą tychże twierdzeń były informacje pochodzące z publikacji internetowych, które miały charakter szacunków i prognoz, o znacznym stopniu zróżnicowania i wskazujących na zdarzenia o charakterze przyszłym i niepewnym oraz bez podania źródła pochodzenia tych informacji - co stanowiło nieuczciwą praktykę rynkową określoną w art. 5 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 upnpr.

Stopień i skutki rynkowe naruszenia

- (142) W zakresie czynników obrazujących stopień i skutki rynkowe naruszenia, Prezes Urzędu uwzględnił, że stosowane przez Przedsiębiorcę praktyki naruszały interesy konsumentów. Stopień naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów należy zakwalifikować jako umiarkowany. Kwestionowane działania Spółki uznane zostały za sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa, z dobrymi obyczajami, a także zakwalifikowane jako nieuczciwe praktyki rynkowe.

Naruszenie objęte przedmiotem postępowania dokonywane były na etapie przedkontraktowym. Godziło ono w prawo konsumentów do otrzymania na etapie nawiązywania kontaktu odpowiednich, prawdziwych, rzetelnych i pełnych informacji co do cech przysłego spotkania oraz aspektów z nim związanych.

Obliczenie kary

- (143) W ocenie Prezesa Urzędu, ww. okoliczności uzasadniają ustalenie kwoty bazowej na poziomie [informacja chroniona].
- (144) W konsekwencji zidentyfikowania przez Prezesa Urzędu okoliczności łagodzących i obciążających kwota bazowa została poddana modyfikacji. Stwierdzenie zaniechania stosowania praktyki uzasadniało obniżenie kwoty bazowej o 20% (z tytułu zaniechania stosowania praktyki). Równocześnie, z uwagi na stwierdzoną okoliczność obciążającą, należało kwotę bazową kary pieniężnej podwyższyć o 50% (z tytułu umyślności).
- (145) Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu uznał, że w niniejszej sprawie zachodzą podstawy do nałożenia na Przedsiębiorcę kary w wysokości, **376 695 zł** (słownie: trzysta siedemdziesiąt sześć tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt pięć złotych), co stanowi [informacja chroniona
XX].
- (146) W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na Przedsiębiorcę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia. Prezes Urzędu miarkując jej wymiar uwzględnił stwierdzone okoliczności łagodzące oraz obciążające. W ocenie Prezesa Urzędu, jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Przedsiębiorcy odpowiedni środek represji, a jednocześnie powinna skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez Polską Energię przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców.
- (147) Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Odpowiedzialność osób zarządzających

- (148) Zgodnie z art. 106b ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu może nałożyć na osobę zarządzającą karę pieniężną w wysokości do 2 000 000 zł, jeżeli osoba ta, w ramach sprawowania swojej funkcji w czasie trwania stwierdzonego naruszenia, umyślnie dopuściła przez swoje działanie lub zaniechanie do naruszenia przez przedsiębiorcę zakazów określonych w art. 23a lub art. 24. Nałożenie na osobę zarządzającą kary pieniężnej może nastąpić wyłącznie w decyzji nakładającej na przedsiębiorcę karę pieniężną, o której mowa w art. 106 ust. 1 pkt 3a lub 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.
- (149) Zgodnie z art. 4 pkt 3a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez osobę zarządzającą rozumie się kierującego przedsiębiorstwem, w szczególności osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy. Z powyższego wynika, że za okoliczność świadczącą o tym, że dana osoba jest osobą zarządzającą ustawodawca uznaje kierowanie przedsiębiorstwem. Sytuację, w której dana

osoba pełni „funkcję kierowniczą” lub jest członkiem organu zarządzającego, ustawodawca uznaje za szczególne formy kierowania przedsiębiorstwem.

- (150) Ustawodawca wymaga, żeby wymierzając osobie zarządzającej karę pieniężną Prezes Urzędu uwzględnił w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także stopień wpływu zachowania osoby zarządzającej na naruszenie, którego dokonał przedsiębiorca, przychody uzyskane przez osobę zarządzającą u danego przedsiębiorcy, z uwzględnieniem okresu trwania naruszenia, oraz okres i skutki rynkowe naruszenia lub skutki naruszenia dla konsumentów (art. 111 ust. 1 pkt 2 uokik).
- (151) Przy wymierzaniu kar pieniężnych dla osób zarządzających Prezes Urzędu uwzględnia również okoliczności obciążające i łagodzące. W przypadku dopuszczenia przez osobę zarządzającą do naruszenia przez przedsiębiorcę zakazów, o których mowa w art. 24 uokk, za okoliczności łagodzące ustawa uznaje w szczególności (art. 111 ust. 3 pkt 2a uokk):
- a. działanie pod przymusem,
 - b. przyczynienie się do dobrowolnego usunięcia przez przedsiębiorcę skutków naruszenia,
 - c. przyczynienie się do zaniechania przez przedsiębiorcę z własnej inicjatywy stosowania niedozwolonej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu,
 - d. podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków,
 - e. współpraca z Prezesem Urzędu w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.
- (152) Ustawa za okoliczności obciążające uznaje natomiast w szczególności (art. 111 ust. 4 pkt 2a uokik):
- a. znaczne korzyści uzyskane przez osobę zarządzającą w związku z dokonanym naruszeniem,
 - b. dokonanie uprzednio podobnego naruszenia.
- (153) Mając na uwadze, że Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przez Polską Energię przepisów wymienionych w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (stanowiące nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu ustawy z dnia o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym), odpowiedzialności podlegają również osoby zarządzające.
- (154) Odnosząc powyższe do okoliczności niniejszej sprawy podkreślenia wymaga, że Spółka w obrocie gospodarczym reprezentowana jest przez Komplementariusza. Komplementariusz natomiast od chwili wpisania do KRS (to jest od dnia 30 grudnia 2014 r.) posiada niezmienny zarząd dwuosobowy, w skład którego wchodzi Jolanta Kubiczek oraz Adriana Kałuża. Komplementariusz reprezentowany jest przez dwóch członków zarządu działających łącznie - Jolanta Kubiczek oraz Adriana Kałuża musieli zatem każdorazowo współpracować ze sobą przy podejmowaniu decyzji odnoszących się do działalności Komplementariusza. Z ustaleń Prezesa Urzędu wynika, że przyjęty przez Spółkę model zarządzania przedsiębiorstwem zakłada, iż zarząd

uokik w zakresie praktyki opisanej w pkt. I.1. sentencji, nie dopatrył się innych okoliczności łagodzących lub obciążających.

- (162) Biorąc pod uwagę powyższe, za umyślne dopuszczenie poprzez swoje działania do naruszenia przez Spółkę art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 uokk w zakresie praktyki opisanej w pkt. I.1. sentencji Prezes Urzędu nałożył na Jolantę Kubiczek karę w wysokości 30.000,00 zł, co stanowi 1,5 % maksymalnego wymiaru kary.
- (163) Zdaniem Prezesa Urzędu, orzeczona kara jest adekwatna do stopnia wpływu zachowania osoby zarządzającej na naruszenie, którego dokonał Przedsiębiorca, okresu trwania naruszenia oraz okresu i skutków naruszenia dla konsumentów. Kara ta pełni przede wszystkim funkcję represyjną, stanowiąc sankcję i dolegliwość za naruszenie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz prewencyjną, zapobiegającą ponownemu ich naruszeniu. Nie bez znaczenia jest ponadto jej walor wychowawczy, odstrasżający dla innych osób zarządzających przed wpływaniem na stosowanie przez zarządzane przez nie podmioty w przyszłości opisanych niniejszą decyzją praktyk w obrocie z konsumentami.
- (164) Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Punkt V.2. sentencji decyzji

- (165) Nakładając na Jolantę Kubiczek karę za umyślne dopuszczenie poprzez jego działania do naruszenia przez Spółkę art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 uokik w zakresie praktyki opisanej w pkt. I.2. sentencji, Prezes Urzędu miał na względzie wszystkie okoliczności rozpatrywane przy nakładaniu kary za tę praktykę na Polską Energię, w tym jej szkodliwość, długotrwałość jej stosowania oraz opisane wyżej skutki tego naruszenia dla konsumentów.
- (166) Wążąc kwotę kary Prezes Urzędu uwzględnił również okoliczność, że Jolanta Kubiczek była niezmiennie członkiem zarządu Komplementariusza, a zatem jest osobą w pełni odpowiedzialną (wraz z Adrianną Kałużą) za stosowanie zarzuconej Spółce w pkt I.2. sentencji decyzji praktyki.
- (167) Należy mieć na względzie, że Jolanta Kubiczek nie tylko była osobiście odpowiedzialna za prowadzenie wszelkich spraw Spółki, w tym za reprezentowanie jej wobec podmiotów trzecich, ale można również stwierdzić, że odgrywała ona kluczową rolę w przygotowaniu i realizacji całości strategii marketingowej Spółki, w tym także na etapie zapraszania do nawiązania z nią kontaktu (choćby poprzez akceptację poszczególnych poczynań Spółki w tym zakresie).
- (168) W przedmiotowej sprawie za okoliczność łagodzącą uznano przyczynienie się do zaniechania przez Przedsiębiorcę z własnej inicjatywy stosowania niedozwolonej praktyki przed wszczęciem postępowania. To bowiem Jolanta Kubiczek i Adrianna Kałuża jako zarząd Komplementariusza podjęły ostatecznie decyzję o zaprzestaniu stosowania opisanych powyżej druków bezadresowych.
- (169) Prezes Urzędu, określając karę za umyślne dopuszczenie przez osobę zarządzającą Spółką poprzez jej działania do naruszenia przez tę Spółkę art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3

uokik w zakresie praktyki opisanej w pkt. I.2. sentencji, nie dopatrył się innych okoliczności łagodzących lub obciążających.

- (170) Biorąc pod uwagę powyższe, za umyślne dopuszczenie poprzez swoje działania do naruszenia przez Spółkę art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 uokk w zakresie praktyki opisanej w pkt. I.1. sentencji Prezes Urzędu nałożył na Jolantę Kubiczek karę w wysokości 20.000,00 zł, co stanowi 1 % maksymalnego wymiaru kary.
- (171) Zdaniem Prezesa Urzędu, orzeczona kara jest adekwatna do stopnia wpływu zachowania osoby zarządzającej na naruszenie, którego dokonał Przedsiębiorca, okresu trwania naruszenia oraz okresu i skutków naruszenia dla konsumentów. Kara ta pełni przede wszystkim funkcję represyjną, stanowiąc sankcję i dolegliwość za naruszenie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz prewencyjną, zapobiegającą ponownemu ich naruszeniu. Nie bez znaczenia jest ponadto jej walor wychowawczy, odstrasżający dla innych osób zarządzających przed wpływaniem na stosowanie przez zarządzane przez nie podmioty w przyszłości opisanych niniejszą decyzją praktyk w obrocie z konsumentami.
- (172) Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Kary nakładane na Adriannę Kałużę

Punkt VI.1. sentencji decyzji

- (173) Nakładając na Adriannę Kałużę karę za umyślne dopuszczenie poprzez jego działania do naruszenia przez Spółkę art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 uokik w zakresie praktyki opisanej w pkt. I.1. sentencji, Prezes Urzędu miał na względzie wszystkie okoliczności rozpatrywane przy nakładaniu kary za tę praktykę na Polską Energię, w tym jej szkodliwość, długotrwałość jej stosowania oraz opisane wyżej skutki tego naruszenia dla konsumentów.
- (174) Wążąc kwotę kary Prezes Urzędu uwzględnił również okoliczność, że Adrianna Kałuża była niezmiennie członkiem zarządu Komplementariusza, a zatem jest osobą w pełni odpowiedzialną (wraz z Jolantą Kubiczek) za stosowanie zarzuconej Spółce w pkt I.1. sentencji decyzji praktyki.
- (175) Należy mieć na względzie, że Adrianna Kałuża nie tylko była osobiście odpowiedzialna za prowadzenie wszelkich spraw Spółki, w tym za reprezentowanie jej wobec podmiotów trzecich, ale można również stwierdzić, że odgrywała ona kluczową rolę w przygotowaniu i realizacji całości strategii marketingowej Spółki, w tym także na etapie zapraszania do nawiązania z nią kontaktu (choćby poprzez akceptację poszczególnych poczynań Spółki w tym zakresie).
- (176) W przedmiotowej sprawie za okoliczność łagodzącą uznano przyczynienie się do zaniechania przez Przedsiębiorcę z własnej inicjatywy stosowania niedozwolonej praktyki przed wszczęciem postępowania. To bowiem Jolanta Kubiczek i Adrianna Kałuża jako zarząd Komplementariusza podjęły ostatecznie decyzję o zaprzestaniu stosowania opisanych powyżej druków bezadresowych.

- (177) Prezes Urzędu, określając karę za umyślne dopuszczenie przez osobę zarządzającą Spółką poprzez jej działania do naruszenia przez tę Spółkę art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 uokik w zakresie praktyki opisanej w pkt. I.1. sentencji, nie dopatrzył się innych okoliczności łagodzących lub obciążających.
- (178) Biorąc pod uwagę powyższe, za umyślne dopuszczenie poprzez swoje działania do naruszenia przez Spółkę art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 uokk w zakresie praktyki opisanej w pkt. I.1. sentencji Prezes Urzędu nałożył na Adriannę Kałużę karę w wysokości 30.000,00 zł, co stanowi 1,5 % maksymalnego wymiaru kary.
- (179) Zdaniem Prezesa Urzędu, orzeczona kara jest adekwatna do stopnia wpływu zachowania osoby zarządzającej na naruszenie, którego dokonał Przedsiębiorca, okresu trwania naruszenia oraz okresu i skutków naruszenia dla konsumentów. Kara ta pełni przede wszystkim funkcję represyjną, stanowiąc sankcję i dolegliwość za naruszenie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz prewencyjną, zapobiegającą ponownemu ich naruszeniu. Nie bez znaczenia jest ponadto jej walor wychowawczy, odstrasżający dla innych osób zarządzających przed wpływaniem na stosowanie przez zarządzane przez nie podmioty w przyszłości opisanych niniejszą decyzją praktyk w obrocie z konsumentami.
- (180) Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Punkt VI.2. sentencji decyzji

- (181) Nakładając na Adriannę Kałużę karę za umyślne dopuszczenie poprzez jego działania do naruszenia przez Spółkę art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 uokik w zakresie praktyki opisanej w pkt. I.2. sentencji, Prezes Urzędu miał na względzie wszystkie okoliczności rozpatrywane przy nakładaniu kary za tę praktykę na Polską Energię, w tym jej szkodliwość, długotrwałość jej stosowania oraz opisane wyżej skutki tego naruszenia dla konsumentów.
- (182) Wążąc kwotę kary Prezes Urzędu uwzględnił również okoliczność, że Adrianna Kałuża była niezmiennie członkiem zarządu Komplementariusza, a zatem jest osobą w pełni odpowiedzialną (wraz z Jolantą Kubiczek) za stosowanie zarzuconej Spółce w pkt I.2. sentencji decyzji praktyki.
- (183) Należy mieć na względzie, że Adrianna Kałuża nie tylko była osobiście odpowiedzialna za prowadzenie wszelkich spraw Spółki, w tym za reprezentowanie jej wobec podmiotów trzecich, ale można również stwierdzić, że odgrywała ona kluczową rolę w przygotowaniu i realizacji całości strategii marketingowej Spółki, w tym także na etapie zapraszania do nawiązania z nią kontaktu (choćby poprzez akceptację poszczególnych poczynań Spółki w tym zakresie).
- (184) W przedmiotowej sprawie za okoliczność łagodzącą uznano przyczynienie się do zaniechania przez Przedsiębiorcę z własnej inicjatywy stosowania niedozwolonej praktyki przed wszczęciem postępowania. To bowiem Jolanta Kubiczek i Adrianna Kałuża jako zarząd Komplementariusza podjęły ostatecznie decyzję o zaprzestaniu stosowania opisanych powyżej druków bezadresowych.

- (185) Prezes Urzędu, określając karę za umyślne dopuszczenie przez osobę zarządzającą Spółką poprzez jej działania do naruszenia przez tę Spółkę art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 uokik w zakresie praktyki opisanej w pkt. I.2. sentencji, nie dopatrył się innych okoliczności łagodzących lub obciążających.
- (186) Biorąc pod uwagę powyższe, za umyślne dopuszczenie poprzez swoje działania do naruszenia przez Spółkę art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 uokk w zakresie praktyki opisanej w pkt. I.1. sentencji Prezes Urzędu nałożył na Adriannę Kałużę karę w wysokości 20.000,00 zł, co stanowi 1 % maksymalnego wymiaru kary.
- (187) Zdaniem Prezesa Urzędu, orzeczona kara jest adekwatna do stopnia wpływu zachowania osoby zarządzającej na naruszenie, którego dokonał Przedsiębiorca, okresu trwania naruszenia oraz okresu i skutków naruszenia dla konsumentów. Kara ta pełni przede wszystkim funkcję represyjną, stanowiąc sankcję i dolegliwość za naruszenie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz prewencyjną, zapobiegającą ponownemu ich naruszeniu. Nie bez znaczenia jest ponadto jej walor wychowawczy, odstrasżający dla innych osób zarządzających przed wpływaniem na stosowanie przez zarządzane przez nie podmioty w przyszłości opisanych niniejszą decyzją praktyk w obrocie z konsumentami.
- (188) Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Odniesienie do stanowiska Spółki i osób zarządzających

- (189) W odniesieniu do podnoszonych przez Polską Energię oraz osób nią zarządzających argumentów, iż nie można im przypisać świadomości czy celowości postępowania tychże osób, a tym samym o umyślnym dopuszczeniu się przez nie naruszeń, Prezes Urzędu podtrzymuje w tym miejscu swoje wcześniejsze twierdzenia odnoszące się do okoliczności obciążającej w postaci umyślności (opisane szerzej w nb 127 - 131 uzasadnienia niniejszej decyzji) takie jak:
- powtarzalność, celowość i przemyślany charakter działań Spółki w tym zakresie;
 - sposób i procedury zawarcia umowy z konsumentem - [informacja chroniona
XX
XX
xxxxXX
XX]
 - zakończenie postępowania w trybie art. 49a uokik nie oznacza automatycznej akceptacji stosowanych druków bezadresowych;
 - druki bezadresowe przekazane przez Spółkę w ramach tamtego postępowania nie zawierały informacji o wysokości możliwych podwyżek cen energii elektrycznej;
 - Prezes UOKiK kontynuował podjęte wobec Spółki działania w ramach postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RŁO.405.12.2023.JZL;
 - przerwa pomiędzy odpowiedzią Polskiej Energii, a wystosowaniem przez Prezesa UOKiK wezwania w przedmiotowej sprawie wyniosła zaledwie około 5 miesięcy;

- przedmiotowe wezwanie wprost odnosiło się do druków bezadresowych zakwestionowanych w niniejszym postępowaniu;
- o możliwym negatywnym oddziaływaniu na konsumentów informowały również lokalne i samorządowe internetowe portale informacyjne (przy czym przynajmniej z jednym z tych artykułów Spółka się zapoznała).

(190) Biorąc pod uwagę powyższe nie sposób uznać argumentów o braku świadomości osób zarządzających (a w konsekwencji o braku umyślności) za słuszne i zasługujące na uwzględnienie w ramach niniejszego postępowania.

Koszty postępowania (pkt VII rozstrzygnięcia decyzji)

(191) Na podstawie art. 80 uokik Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli w ramach prowadzonego postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ww. ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, obowiązany jest ponieść koszty postępowania.

(192) Należy zauważyć, że ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie zawiera wyczerpujących regulacji dotyczących rozstrzygnięcia o kosztach postępowania. Art. 83 tej ustawy stanowi jednak, że w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.; dalej również „kpa”). Stosownie do art. 264 § 1 kpa, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Jednocześnie, zgodnie z art. 263 § 1 i 2 kpa, do kosztów postępowania zalicza się koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron w przypadkach przewidzianych w art. 56 kpa, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty doręczenia stronom pism urzędowych, a także koszty mediacji. Organ administracji publicznej może zaliczyć do kosztów postępowania także inne koszty bezpośrednio związane z rozstrzygnięciem sprawy.

(193) Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu w punkcie I sentencji niniejszej decyzji stwierdził naruszenie przepisów uokik. Do kosztów prowadzonego postępowania w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów zaliczono wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa UOKiK dotyczące strony w wysokości 86,40 zł (osiemdziesiąt sześć złotych czterdzieści groszy).

(194) Wobec powyższego orzeczono jak w punkcie VII sentencji decyzji.

(195) Koszty niniejszego postępowania przedsiębiorca obowiązany jest wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Pouczenia

(196) Stosownie do treści art. 81 ust. 1 uokik w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 1568 ze zm., dalej jako

„kpc”) - od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź.

- (197) W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt VII sentencji niniejszej decyzji, stosownie do treści art. 264 § 2 kpa w zw. z art. 83 uokik oraz stosownie do art. 81 ust. 5 uokik w związku z 479³² § 1 i § 2 kpc, przedsiębiorcy przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź.
- (198) Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 959 ze zm., dalej jako "ustawa o kosztach sądowych w sprawach cywilnych"), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł. Z kolei zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.
- (199) Opłatę od odwołania lub zażalenia należy uiścić na rachunek bankowy Sądu Okręgowego w Warszawie albo w kasie tego sądu lub w inny sposób, zgodnie z informacjami podanymi przez Sąd. Na stronie internetowej Sądu Okręgowego w Warszawie oraz na tablicy ogłoszeń w budynku Sądu dostępne informacje o: 1) funkcjonujących kasach sądu, w których można uiścić opłatę sądową; 2) możliwych sposobach uiszczania opłat sądowych w formie bezgotówkowej; 3) numerach rachunków bieżących dochodów sądu, na które można dokonywać wpłat.
- (200) Zgodnie z art. 102 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek. Do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów.
- (201) Zgodnie z art. 103 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Stosownie do art. 103 ust. 2 tej ustawy, Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.
- (202) Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

- (203) Stosownie do treści art. 117 §1 - §4 kpc, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny.
- (204) Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego.
- (205) Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- (206) Niniejsza decyzja nie podlega doręczeniu w trybie art. 4 i 5 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045), w związku z art. 147 ust. 5 tej ustawy.

Z upoważnienia
Prezesa
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK w Łodzi
Tomasz Dec