



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Lublin, dnia 24 listopada 2025 r.

RLU-2.430.1.2025.RH

DECYZJA NR RLU-2/2025
wersja jawna

- I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 i ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na **PANEK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**, karę pieniężną w wysokości **3 741 165 zł (słownie: trzy miliony siedemset czterdzieści jeden tysięcy sto sześćdziesiąt pięć złotych)**, za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów w pismach z dnia 27 stycznia 2025 r., 28 lutego 2025 r. oraz 24 kwietnia 2025 r., wystosowanych w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygnaturze RLU.405.2.2023.JKS.RH.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w zw. z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.) oraz art. 263 § 1 i 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć **PANEK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**, kosztami postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej określonej w pkt I sentencji niniejszej decyzji w wysokości **94,20 zł (słownie: dziewięćdziesiąt cztery złote dwadzieścia groszy)** oraz zobowiązuje do ich zwrotu na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

- [1] **PANEK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie** (dalej jako: „Spółka” lub „Przedsiębiorca”) jest przedsiębiorcą wpisanym do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (dalej jako: „KRS” lub „rejestr”) pod numerem

0000324104. Rejestracja Spółki w KRS nastąpiła w dniu 24 lutego 2009 r. Wskazany aktualnie w rejestrze adres Spółki to: Aleje Jerozolimskie 176, 02-486 Warszawa, przy czym zmiana adresu Spółki została opublikowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 21 sierpnia 2025 r. - poprzedni figurujący w rejestrze (od 26 czerwca 2017 r.) adres to ul. Grójecka 208, 02-390 Warszawa. Według danych ujawnionych w Portalu Publicznym Krajowego Rejestru Zadłużonych wobec Spółki toczy się aktualnie postępowanie o otwarcie postępowania sanacyjnego.

Dowód: wydruk informacji odpowiadającej odpisowi pełnemu z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (stan na dzień 14.07.2025 r.), k. 6-10;
wydruk informacji odpowiadającej odpisowi pełnemu z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (stan na dzień 28.08.2025 r.), k. 88-92;
wydruk informacji z Portalu Publicznego Krajowego Rejestru Zadłużonych, k. 104-106.

- [2] Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes Urzędu”, „Prezes UOKiK”), postanowieniem nr RLU 10/2023 z dnia 14 marca 2023 roku, wszczął postępowanie wyjaśniające w celu wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone przez spółkę PANEK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w związku z prowadzonym wynajmem samochodów osobowych i furgonetek (sygnatura postępowania: RLU.405.2.2023.JKS.RH).

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK nr RLU 10/2023 z 14 marca 2023 roku, k. 27.

- [3] Wszczęcie postępowania wyjaśniającego zostało poprzedzone skierowaniem do Spółki pism wystosowanych na podstawie art. 49a ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.; dalej: „uokik”). Ich celem pozostawało pozyskanie informacji i dokumentów, które mogłyby posłużyć wyjaśnieniu wątpliwości w zakresie usług świadczonych przez Spółkę. Odpowiedzi były udzielane przez należycie umocowanego pełnomocnika Spółki, który składał odpowiednie dokumenty wykazujące jego umocowanie do reprezentacji Spółki.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 2 lipca 2020 r., k. 18-19;
pismo Spółki z 20 lipca 2020 r. z załącznikami, k. 20-24;
pismo Spółki z 28 lutego 2023 r. z pełnomocnictwem, k. 25-26.

- [4] W oparciu o informacje przekazane przez Spółkę w ramach czynności prowadzonych na podstawie art. 49a ust. 1 uokik pod sygnaturą RLU.643.20.2020.MWi.JKS, Prezes Urzędu uznał za zasadne wszczęcie postępowania wyjaśniającego w celu wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone. Prezes Urzędu, pismem z 30 marca 2023 roku, wystosował do Spółki zawiadomienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego oraz wezwał ją do potwierdzenia dotychczas przekazanych informacji w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Odpowiedź na zawiadomienie została udzielona pismem z dnia 19 kwietnia 2023 r.

Dowód: pismo (zawiadomienie) Prezesa UOKiK z 30 marca 2023 roku, k. 28;
pismo Spółki z 19 kwietnia 2023 r., k. 29.

- [5] W toku postępowania wyjaśniającego Prezes Urzędu kierował do Spółki - za pośrednictwem zgłoszonego w sprawie pełnomocnika - kolejne wezwania mające na celu ustalenie stanu faktycznego będącego przedmiotem postępowania. Wezwania kierowane w trybie art. 50 uokik zawierały wskazanie zakresu żądanych informacji, celu żądania i terminu udzielenia informacji oraz pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Z uwagi na [informacja prawnie chroniona], pisma Prezesa Urzędu w toku postępowania wyjaśniającego kierowane do pełnomocnika wysyłane były na adres siedziby Spółki, zgodnie z informacją ujawnioną w KRS.

Dowód: odpis pełnomocnictwa obowiązującego do 31.12.2023 r., k. 26;
odpis pełnomocnictwa bezterminowego, k. 41.

- [6] Pismo Prezesa Urzędu z dnia 12 maja 2023 r. wzywające do udzielenia dodatkowych informacji oraz przedłożenia dalszej dokumentacji nie zostało odebrane przez adresata. Wezwanie zostało ponowione pismem z dnia 17 lipca 2023 r., które zostało odebrane w dniu 21 lipca 2023 r. Odpowiedzi udzielono pismem z dnia 2 sierpnia 2023 r., które wpłynęło do Delegatury UOKiK w Lublinie w dniu 3 sierpnia 2023 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 12 maja 2023 roku, k. 30;
rewers koperty zawierającej pismo z dnia 12 maja 2023 r., k. 31;
pismo Prezesa UOKiK z 17 lipca 2023 roku wraz z potwierdzeniem odbioru, k. 32-33;
pismo Spółki z 2 sierpnia 2023 r., k. 34-35.

- [7] Kolejne wezwanie do udzielenia informacji Prezes Urzędu skierował bezpośrednio do Spółki (w związku z wygaśnięciem dotychczasowego pełnomocnictwa z uwagi na upływ czasu na jaki zostało udzielone) pismem z dnia 8 lutego 2024 r. Spółka nie udzieliła odpowiedzi na ww. wezwanie, z uwagi na co zostało ono ponowione pismem z dnia 20 marca 2024 r. W odpowiedzi na nie, do Delegatury UOKiK w Lublinie wpłynął wniosek o przedłużenie terminu na odpowiedź do dnia 12 kwietnia 2024 r., a wraz z wnioskiem zostało przedłożone pełnomocnictwo ogólne udzielone nowemu pełnomocnikowi Spółki (bezterminowo). Odpowiedzi udzielono w piśmie z dnia 12 kwietnia 2024 r., które wpłynęło do Delegatury UOKiK w Lublinie w dniu 16 kwietnia 2024 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 8 lutego 2024 roku, k. 36-37;
pismo Prezesa UOKiK z 20 marca 2024 roku, k. 38-39;
pismo Spółki z 8 kwietnia 2024 r. zawierające wniosek o przedłużenie terminu na odpowiedź, k. 40;
odpis pełnomocnictwa, k. 41;
pismo Spółki z 12 kwietnia 2024 r., k. 42-43.

- [8] Prezes Urzędu po analizie uzyskanych informacji postanowił wezwać Spółkę do złożenia dodatkowych wyjaśnień pismem z dnia 18 czerwca 2024 r. W odpowiedzi na nie wpłynął - drogą mailową - wniosek o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi do 16 lipca 2024 r. Spółka została poinformowana o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu w wiadomości e-mail z dnia 11 lipca 2024 r. skierowanej na adres e-mail pełnomocnika. W dniu 31 lipca 2024 r. do Delegatury UOKiK w Lublinie wpłynął - tym razem pocztą tradycyjną - wysłany wcześniej drogą mailową wniosek o przedłużenie terminu na

udzielenie odpowiedzi. W odpowiedzi z dnia 31 lipca 2024 r. Spółka została poinformowana o uprzednim udzieleniu zgody oraz ponownie wezwana do złożenia wyjaśnień. W związku z brakiem udzielenia odpowiedzi wezwanie ponowiono pismem z dnia 29 sierpnia 2024 r. Odpowiedź została udzielona w piśmie z dnia 10 września 2024 r., które wpłynęło do Delegatury UOKiK w Lublinie w dniu 12 września 2024 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 18 czerwca 2024 roku, k. 44-45;
e-mail z 10 lipca 2024 r. zawierający wniosek o przedłużenie terminu na odpowiedź, k. 46-47;
e-mail z 11 lipca 2024 r. informujący o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu na odpowiedź, k. 48-49;
pismo Spółki z 9 lipca 2025 r. zawierające wniosek o przedłużenie terminu na odpowiedź, k. 50;
rewers koperty zawierającej pismo Spółki z 9 lipca 2025 r., k. 51;
pismo Prezesa UOKiK z 31 lipca 2024 roku, k. 52-53;
pismo Prezesa UOKiK z 29 sierpnia 2024 roku wraz potwierdzeniem odbioru, k. 54-56;
pismo Spółki z 10 września 2024 r., k. 57-58.

[9] Pismem z dnia 27 stycznia 2025 r. Prezes Urzędu - działając w oparciu o art. 50 ust. 1 uokik - wezwał Spółkę do przedłożenia obowiązujących wzorców umownych stosowanych w obrocie z konsumentami, w tym aktualnych regulaminów oraz formularzy, za pomocą których dochodzi do zawarcia umowy najmu pojazdu, a ponadto wezwał do udzielenia szczegółowych informacji dotyczących preautoryzacji i obciążania kart płatniczych najemców, nakładania kar umownych oraz sporządzania protokołów odbioru pojazdów oraz wskazania liczby reklamacji dotyczących określonej materii wraz z przekazaniem kopii stosownych zgłoszeń reklamacyjnych. Skierowane wezwanie zawierało informację o możliwości nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej określonej w art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik w sytuacji nieudzielenia informacji, udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Ww. pismo zostało wysłane do pełnomocnika Spółki przesyłką poleconą na adres Spółki ujawniony w KRS w dacie realizacji wysyłki. Według informacji udostępnianych za pośrednictwem opcji śledzenia przesyłek Poczty Polskiej zostało ono odebrane w dniu 30 stycznia 2025 r. Wskazany w nim 14-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi minął 13 lutego 2025 r. Spółka nie udzieliła Prezesowi Urzędu odpowiedzi na ww. pismo ani w wyznaczonym terminie, ani później.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 27 stycznia 2025 r., k. 59-60;
wydruk informacji zawartych na stronie internetowej Poczty Polskiej w sekcji „Śledzenie przesyłek¹” dotyczących przesyłki nr [informacja prawnie chroniona], k. 108.

[10] Mając powyższe na uwadze, Prezes Urzędu ponowił korespondencję do Spółki. W piśmie z dnia 28 lutego 2025 roku zawarto informację o braku odpowiedzi na pismo z dnia 27 stycznia 2025 r., jak również ponownie - na podstawie art. 50 ust. 1 uokik - wezwano Spółkę do przekazania, w terminie 3 dni od dnia otrzymania korespondencji, informacji i dokumentów na potrzeby postępowania wyjaśniającego. Skierowane wezwanie zawierało informację o możliwości nałożenia na Przedsiębiorcę kary

¹ <https://www.poczta-polska.pl/sledzenie-przesylek/>

pieniężnej (określonej w art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik) w sytuacji nieudzielenia informacji, udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 28 lutego 2025 r., k. 61-62.

- [11] Pismo Prezesa Urzędu z 28 lutego 2025 r. zostało wysłane przesyłką poleconą za potwierdzeniem odbioru. Przesyłka, po podwójnym jej awizowaniu - pierwszym w dniu 5 marca 2025 r. i następnym w dniu 13 marca 2025 r. - została zwrócona do Delegatury UOKiK w Lublinie z adnotacją na umocowanym na kopercie formularzu potwierdzenia odbioru „Przesyłki nie doręczono, gdyż adresat nie podjął przesyłki w terminie”. Przesyłka została zwrócona pomimo nadania jej za pośrednictwem operatora pocztowego na adres Spółki [informacja prawnie chroniona], będący jednocześnie adresem Spółki wskazanym w KRS, a także pomimo przysługującej Spółce możliwości odebrania pisma z placówki pocztowej, w której było przechowywane. W zaistniałej sytuacji - zgodnie z art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm., dalej: „kpa”) w związku z art. 83 uokik - Prezes UOKiK uznał, że jej doręczenie zostało dokonane w dniu 19 marca 2025 roku, a Spółka powinna była udzielić odpowiedzi na ww. wezwanie do dnia 24 marca 2025 roku, czego nie uczyniła - Delegatura UOKiK w Lublinie nie odnotowała wpływu odpowiedzi na pismo z dnia 28 lutego 2025 r. W rezultacie, pismo Prezesa Urzędu z dnia 28 lutego 2025 r. zostało pozostawione w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.

Dowód: koperta zawierająca zwrócone pismo Prezesa UOKiK z 28 lutego 2025 r., nr przesyłki: [informacja prawnie chroniona], wraz z formularzem potwierdzenia odbioru, k. 63-65.

- [12] Prezes Urzędu podjął jeszcze jedną próbę uzyskania niezbędnych informacji od Spółki. wzywając ją pismem z dnia 24 kwietnia 2025 r. - na podstawie art. 50 ust. 1 uokik - do przekazania, w terminie 7 dni od dnia otrzymania korespondencji, informacji i dokumentów na potrzeby postępowania wyjaśniającego. W ww. piśmie zawarto informację o braku odpowiedzi na pismo z dnia 27 stycznia 2025 r. oraz nieodebraniu pisma z dnia 28 lutego 2025 r., a także o możliwości nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej (określonej w art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik) w sytuacji nieudzielenia informacji, udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Pismo z dnia 24 kwietnia 2025 r. zostało wysłane do pełnomocnika Spółki na adres jej siedziby przesyłką rejestrowaną za potwierdzeniem odbioru. Na formularzu potwierdzenia odbioru widnieje informacja o odebraniu przesyłki w dniu 30 kwietnia 2025 r. przez osobę uprawnioną do odbioru, pod którą widnieje podpis osoby odbierającej przesyłkę. Wskazany w piśmie 7-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi - którego bieg liczony jest zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 57 § 1 kpa - minął 7 maja 2025 r. Delegatura UOKiK w Lublinie nie odnotowała wpływu odpowiedzi na pismo z dnia 24 kwietnia 2025 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 24 kwietnia 2025 r., k. 66-68;
formularz potwierdzenia odbioru pisma z 24 kwietnia 2025 r., k. 69.

- [13] Prezes Urzędu, postanowieniem nr RLU-37/2025 z 14 lipca 2025 roku, wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej w związku z nieudzieleniem informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ust. 1 uokik w pismach z dnia 27 stycznia 2025 r., 28 lutego 2025 r. oraz 24

kwietnia 2025 r., wystosowanych w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygnaturze RLU.405.2.2023.JKS.RH.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK nr RLU-37/2025 z 14 lipca 2025 roku, k. 1-5.

- [14] Postanowienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej w związku z nieudzieleniem informacji żądanych w ramach postępowania wyjaśniającego zostało wysłane do Spółki przesyłką poleconą (za pośrednictwem operatora pocztowego i za potwierdzeniem odbioru) w dniu 14 lipca 2025 roku na adres Spółki ujawniony w rejestrze w dacie realizacji wysyłki, tj. ul. Grójecka 208, 02-390 Warszawa. Zostało ono odebrane w dniu 18 lipca 2025 r. Z uwagi na brak dostarczenia przez Poczta Polska zwrotnego potwierdzenia odbioru, Prezes Urzędu przystąpił do procedury reklamacyjnej. Poczta Polska w odpowiedzi na złożoną przez Prezesa Urzędu reklamację potwierdziła ww. datę doręczenia przesyłki.

Dowód: odpowiedź Poczty Polskiej na reklamację dotyczącą niedostarczenia zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki nr [informacja prawnie chroniona], k. 93;
duplikat formularza potwierdzenia odbioru postanowienia Prezesa UOKiK nr RLU-37/2025 z 14 lipca 2025 roku, k. 94 i k. 136.

- [15] Prezes Urzędu, pismem z 16 września 2025 roku, wezwał Spółkę - na podstawie art. 50 ust. 1 uokik - do przekazania (w terminie 14 dni od dnia otrzymania korespondencji) kopii dokumentów przedstawiających przychody Spółki w latach 2022-2025. Pismo Prezesa Urzędu zostało wysłane do Spółki przesyłką poleconą w dniu 16 września 2025 roku (za pośrednictwem operatora pocztowego i za potwierdzeniem odbioru) na adres Spółki ujawniony w rejestrze w dniu realizacji wysyłki, tj. ul. Aleje Jerozolimskie 176, 02-486 Warszawa. Wezwanie zostało odebrane przez Spółkę w dniu 23 września 2025 roku. Pomimo upływu terminu wskazanego w wezwaniu, Spółka nie udzieliła na nie odpowiedzi.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 16 września 2025 r. z potwierdzeniem odbioru, k. 109-111.

- [16] Prezes Urzędu podejmując w toku postępowania administracyjnego czynności służące ustaleniu sytuacji finansowej Przedsiębiorcy uzyskał z Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego informację, że [informacja prawnie chroniona].

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 23 września 2025 r., k. 134;
pismo Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie z 7 października, k. 138.

- [17] Informacje dotyczące sprawozdań finansowych Spółki za rok obrotowy 2023 Prezes Urzędu uzyskał ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości https://ekrs.ms.gov.pl/rdf/pd/search_df, tj. przeglądarki dokumentów finansowych Krajowego Rejestru Sądowego. Wśród udostępnianych danych brak było sprawozdania finansowego za rok 2024, figurowały zaś 2 sprawozdania finansowe za rok 2023: jedno z datą sporządzenia [informacja prawnie chroniona] i drugie, będące korektą, z datą sporządzenia [informacja prawnie chroniona]. Pobrane pliki zostały odczytane za pomocą opcji wizualizacji sprawozdań finansowych udostępnianej przez Ministerstwo

Finansów na stronie internetowej <https://e-sprawozdania.mf.gov.pl/ap/#/step11-visualisation>.

Dowód: wydruk wizualizacji rocznego sprawozdania finansowego Spółki za rok 2023 (data sporządzenia: [informacja prawnie chroniona]), k. 120-126;
wydruk wizualizacji rocznego sprawozdania finansowego Spółki za rok 2023 będącego korektą (data sporządzenia: [informacja prawnie chroniona]), k. 113-119.

[18] W ramach korekty sprawozdania finansowego za rok 2023 Spółka wskazała na [informacja prawnie chroniona]. Z informacji ujawnionych w Portalu Publicznym Krajowego Rejestru Zadłużonych wynika, że przyspieszone postępowania układowe zostało zakończone, a wobec Spółki toczy się aktualnie postępowanie o otwarcie postępowania sanacyjnego.

Dowód: wydruk wizualizacji rocznego sprawozdania finansowego Spółki za rok 2023 będącego korektą (data sporządzenia: [informacja prawnie chroniona]), k. 113-119;
wydruk informacji z Portalu Publicznego Krajowego Rejestru Zadłużonych, k. 104-106.

[19] Wpisem z 24 października 2025 r. w Krajowym Rejestrze Sądowym ujawniono wzmiankę o złożeniu przez Spółkę rocznego sprawozdania finansowego za okres od 01.01.2024 do 31.12.2024 r. Nie została ujawniona informacja o złożeniu opinii biegłego rewidenta/sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego, ani wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego, ani też wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu.

Dowód: wydruk informacji odpowiadającej odpisowi pełnemu z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (stan na dzień 28.10.2025 r.), k. 140-144.

[20] Zawiadomienie o zakończeniu zbierania materiału dowodowego oraz o możliwości zapoznania się z nim w wyznaczonym terminie zostało skierowane do Spółki w piśmie z 29 października 2025 roku - wysłanym (za pośrednictwem operatora pocztowego i za potwierdzeniem odbioru) na adres Spółki ujawniony w rejestrze w dniu realizacji wysyłki, tj. ul. Aleje Jerozolimskie 176, 02-486 Warszawa. Zawiadomienie zostało odebrane przez Spółkę w dniu 4 listopada 2025 roku.

Dowód: zawiadomienie z 29 października 2025 roku o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie o sygnaturze akt RLU-2.430.1.2024.RH wraz z potwierdzeniem odbioru, k. 163-165.

[21] Spółka nie skorzystała w wyznaczonym terminie z prawa zapoznania się przed wydaniem decyzji z materiałem dowodowym zebrany w toku postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji.

PREZES URZĘDU ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE:

- [22] Stosownie do art. 50 ust. 1 uokik: „Przedsiębiorcy, niebędące przedsiębiorcami osoby fizyczne i osoby prawne oraz jednostki organizacyjne niebędące osobami prawnymi, którym przepisy odrębne przyznają zdolność prawną, są obowiązani do udzielania wszelkich koniecznych informacji, w tym przekazywania dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu”.
- [23] Żądanie Prezesa UOKiK, zgodnie z art. 50 ust. 2 uokik, powinno zawierać:
- wskazanie zakresu informacji;
 - wskazanie celu żądania;
 - wskazanie terminu udzielenia informacji;
 - pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.
- [24] Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes UOKiK zwróci się z ww. żądaniem, jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa UOKiK. Przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa UOKiK informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania (tak np.: E. Modzelewska-Wąchal, „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz.”, Warszawa 2002 r., str. 339- 340; wyrok Sądu Antymonopolowego z 19.11. 1992 r., sygn. akt: XVII Amr 24/92).
- [25] Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa UOKiK w trybie art. 50 ust. 1 uokik jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa UOKiK należy przy tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa UOKiK (tak np.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 17.05. 2016 r., sygn. akt: VI ACa 630/15).
- [26] Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes UOKiK może skorzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. W analizowanej sprawie wezwania z dnia: 27 stycznia 2025 r., 28 lutego 2025 r. oraz 24 kwietnia 2025 r. zostały skierowane do Spółki w toku postępowania wyjaśniającego mającego na celu wstępne ustalenie, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone przez Spółkę w związku z prowadzonym wynajmem samochodów osobowych i furgonetek.
- [27] Wezwania, skierowane do Spółki w toku postępowania wyjaśniającego, zawierały zgodnie z art. 50 ust. 2 uokik jednoznaczne wskazania dotyczące zakresu i celu żądanych informacji oraz terminu na udzielenie odpowiedzi, jak również przedstawiały pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

- [28] Korespondencja kierowana do pełnomocnika Spółki, wysyłana była na adres siedziby Przedsiębiorcy zgodny z informacją ujawnioną w KRS. Przyczyną takiego stanu rzeczy był brak przedstawienia przez pełnomocnika innego adresu do korespondencji. Wszelkie pisma podpisywane przez pełnomocnika Spółki sporządzane były na papierze firmowym Spółki, na którym jedynym widniejącym adresem był adres Spółki, zgodny z adresem wpisanym do KRS. [informacja prawnie chroniona]. Podkreślić przy tym należy, że na podstawie art. 38 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 869) wpisowi do rejestru podlegają siedziba i adres przedsiębiorcy, zaś zgodnie z art. 17 ust. 1 wskazanej ustawy domniemywa się, że dane wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego są prawdziwe.
- [29] Pomimo odebrania pism z dnia 27 stycznia 2025 r. oraz 24 kwietnia 2025 r. zawierających pouczenie o możliwych konsekwencjach nieudzielenia informacji wynikających z art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik Spółka nie odpowiedziała na sformułowane wobec niej żądania.
- [30] Z kolei wezwanie z dnia 28 lutego 2025 r. wysłane do Przedsiębiorcy w toku postępowania wyjaśniającego zostało uznane przez Prezesa Urzędu - na podstawie art. 44 § 4 kpa - jako doręczone z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w art. 44 § 1 kpa i pozostawione w aktach sprawy. Stosownie bowiem do treści art. 44 § 4 kpa doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w art. 44 § 1 pkt 1 kpa, a pismo pozostawia się w aktach sprawy. Natomiast w myśl art. 44 § 1 pkt 1 kpa - w razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 42 i 43: operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej - w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego. Zgodnie z art. 44 § 2 kpa zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w art. 44 § 1 kpa, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata. W przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia (art. 44 § 3 kpa). Zastosowanie uregulowań kpa do oceny skuteczności doręczenia pism, skierowanych do Przedsiębiorcy w toku postępowania wyjaśniającego, pozostaje uzasadnione art. 83 uokik - wskazującym, że w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, z zastrzeżeniem art. 84.
- [31] Wobec braku odpowiedzi na żadne z trzech pism skierowanych do Spółki, Prezes UOKiK, postanowieniem nr RLU-37/2025 z 14 lipca 2025 roku, wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej w związku z nieudzieleniem informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 uokik w ww. wezwaniach, wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygnaturze RLU.405.2.2023.JKS.RH.

- [32] Postanowienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej w związku z nieudzieleniem informacji żądanych w ramach postępowania wyjaśniającego zostało wysłane Spółce przesyłką poleconą na adres ujawniony w rejestrze w dacie realizacji wysyłki, podobnie zawiadomienie o zaliczeniu w poczet materiału dowodowego dokumentów pozyskanych przez Prezesa Urzędu w toku prowadzonych uprzednio działań. Po ujawnieniu w KRS zmiany adresu Spółki dalsza korespondencja kierowana była na nowy adres Spółki. Pomimo odbierania przez Spółkę kierowanych do niej pism, Przedsiębiorca nie podjął żadnej czynności przysługującej Stronie w toku postępowania administracyjnego.
- [33] Stosownie do art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę, karę pieniężną w drodze decyzji, w wysokości nie większej niż 3% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 uokik, bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.
- [34] Przedmiotem sankcjonowania, którego podstawą jest ww. przepis, jest niewypełnienie obowiązków informacyjnych wobec Prezesa UOKiK, do których należą m.in. obowiązki wynikające z treści art. 50 uokik będącego ogólnym nakazem ustawowym udzielania na żądanie Prezesa „wszelkich koniecznych informacji”. Podstawą faktyczną nałożenia kary z art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik jest zarówno nieudzielenie informacji w ogóle, jak i jej nieudzielenie zgodnie z żądaniem organu w wyznaczonym przez organ terminie, zwłaszcza, że w tym drugim przypadku organ nie otrzymuje informacji w czasie pozwalającym na sprawne prowadzenie postępowania (zob. wyrok Sądu Okręgowego - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (SOKiK) z 6.6.2022 r., sygn. XVII AmA 47/20; wyrok SOKiK z 9.8.2023, XVII AmA 73/22).
- [35] Ww. naruszenie ma charakter formalny, co oznacza, że nie jest uzależnione od osiągnięcia czy przyczynienia się do osiągnięcia negatywnych skutków z punktu widzenia danego postępowania, a podstawą nałożenia kary jest „choćby nieumyślnie” działanie lub zaniechanie. Celem karania za niedostarczenie żądanych informacji (lub ich nieterminowe dostarczenie) jest zdyscyplinowanie przedsiębiorców i „realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym” (Decyzja Prezesa UOKiK z 22.12.2022 r., Nr RLU-1/2022).
- [36] Sankcje przewidziane w art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik odnoszą się wyłącznie do działań podejmowanych przez przedsiębiorców. Pojęcie „przedsiębiorcy” stanowi pojęcie kluczowe dla prawa konkurencji oraz ochrony konsumentów. Wyznacza bowiem podmiotowy zakres zastosowania norm tego prawa. Stosownie do art. 4 pkt 1 uokik pod pojęciem przedsiębiorcy rozumie się m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 236 ze zm., dalej jako: „p.p.”). Zgodnie z art. 4 ust. 1 p.p. za przedsiębiorcę uważa się osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Na podstawie danych zamieszczonych w rejestrze KRS stwierdzić należy, że Spółka prowadzi działalność gospodarczą, a przedmiotem przeważającej działalności przedsiębiorcy pozostaje wynajem i dzierżawa samochodów osobowych i furgonetek. Zatem w świetle obowiązującej

definicji przedsiębiorcy - PANEK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie posiada status przedsiębiorcy, a co za tym idzie mają w stosunku do niej zastosowanie przepisy uokik. W świetle informacji udostępnionych w Portalu Publicznym Krajowego Rejestru Zadłużonych wobec Spółki nie toczy się aktualnie postępowania restrukturyzacyjne ani upadłościowe (w toku pozostaje postępowanie o otwarciu postępowania sanacyjnego).

- [37] Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes UOKiK.
- [38] W niniejszej sprawie Prezes Urzędu skorzystał z tego środka represji uznając, że przemawiają za tym negatywne skutki wynikające z nieudzielenia odpowiedzi na skierowane do Spółki wezwania. Spółka naruszyła obowiązek przekazania informacji żądanych przez Prezesa Urzędu, a niezastosowanie się przez nią do otrzymanych wezwań uniemożliwiło pozyskanie niezbędnych informacji mających znaczenie dla przedmiotu prowadzonego postępowania wyjaśniającego, co istotnie opóźniło dokonanie oceny zachowania Spółki pod kątem zgodności z przepisami uokik. Zakres informacji żądanych przez Prezesa UOKiK w pismach z dnia 27 stycznia 2025 r., 28 lutego 2025 r. oraz 24 kwietnia 2025 r. miał służyć zbadaniu praktyki wyłaniającej się z [informacja prawnie chroniona]. Cel przyświecający działaniom Prezesa UOKiK nie został osiągnięty wskutek bierności Spółki, która nie udzieliła żądanych wyjaśnień. W ocenie Prezesa Urzędu spełnione więc zostały wszystkie przesłanki uprawniające do nałożenia kary na Spółkę.
- [39] Art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa UOKiK. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 uokik, zwłaszcza zaś w art. 111 ust. 1 pkt 3 uokik. Przepisy te stanowią, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes UOKiK uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 uokik, ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes UOKiK bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie. Oceniając okoliczności mające wpływ na wysokość kary Prezes Urzędu ocenia postawę ukaranego przedsiębiorcy oraz znaczenie tych informacji dla przebiegu postępowania i jego wyników (zob. wyrok Sądu Najwyższego z 27.10. 2015 r., sygn. akt III SK 3/15).
- [40] Spółka nie udzieliła odpowiedzi na trzy pisma Prezesa UOKiK skierowane w ramach postępowania wyjaśniającego na podstawie art. 50 ust. 1 uokik (pismo z 27 stycznia 2025 r., 28 lutego 2025 r. oraz 24 kwietnia 2025 r.). Brak odpowiedzi na wezwanie z dnia 27 stycznia 2025 r. oraz na wezwanie z dnia 24 kwietnia 2025 r. nastąpił pomimo rzeczywistego doręczenia przesyłek je zawierających. Z kolei pismo z dnia 28 lutego 2025 r. nie zostało odebrane przez adresata pomimo przechowywania przesyłki przez okres 14 dni w placówce pocztowej zgodnie z art. 44 §1 kpa.
- [41] Choć Spółka odpowiadała na wcześniej kierowane do niej pisma Prezesa UOKiK, zaniechanie udzielania odpowiedzi na kolejne wezwania utrudniło osiągnięcie zamierzonego przez Prezesa Urzędu celu postępowania, jakim było pozyskanie bezpośrednio od Spółki informacji i dokumentów, a następnie dokonanie oceny, czy

w związku ze świadczonymi przez Spółkę usługami przewozowymi nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach. [informacja prawnie chroniona]. Należy przy tym zwrócić uwagę, że informacji służących wyjaśnieniu ww. zagadnień mógł udzielić jedynie Przedsiębiorca, ponieważ jedynie Przedsiębiorca posiada pełną wiedzę o prowadzonej działalności gospodarczej. Na skutek braku odpowiedzi na pisma z dnia 27 stycznia 2025 r., 28 lutego 2025 r. oraz 24 kwietnia 2025 r. Prezes UOKiK nie uzyskał żądanych informacji, pomimo dwukrotnego powtórzenia wezwania. W konsekwencji uznać należy, że - z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Spółki - nie mógł tym samym uzyskać informacji koniecznych dla dokonania właściwej oceny działań Spółki z punktu widzenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

- [42] Zaniechane udzielania odpowiedzi na formułowane wobec Spółki żądania uniemożliwiło ponadto sprawny i efektywny przebieg postępowania wyjaśniającego. Zauważyć przy tym należy, że już wcześniej w toku postępowania wyjaśniającego Spółka nie odpowiadała na kierowane wobec niej wezwania w terminie powodując konieczność kierowania do niej kolejnych pism, czego konsekwencją było wydłużenie prowadzonego postępowania. Spółka swoim zachowaniem znacznie utrudniła więc realizację zadań ustawowych przez Prezesa Urzędu.
- [43] Uwzględniając powyższe, Prezes Urzędu uznał, że Spółka nie udzieliła informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 uokik, a tym samym utrudniła przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego prowadzonego w zakresie wskazanym w postanowieniu nr RLU 10/2023 z dnia 14 marca 2023 roku.
- [44] Oceniając działania Spółki Prezes UOKiK uznał, że Spółka - w wyniku obranej strategii - umyślnie zaprzestała udzielania odpowiedzi na kierowane wobec niej wezwania. O umyślności Spółki świadczy fakt zupełnego braku odpowiedzi nie na jedno, lecz na 3 kolejne pisma kierowane przez Prezesa UOKiK w odstępach czasowych obejmujących co najmniej miesiąc. Działanie takie nie sposób tłumaczyć nieumyślnym przeoczeniem Spółki. Wręcz przeciwnie, Spółka nie odpowiadając na kolejne kierowane do niej wezwania, wydawała się działać w - z góry - przyjętym przez siebie zamiarze. [informacja prawnie chroniona]. Podkreślenia przy tym wymaga okoliczność, że materiały wskazane w wezwaniach dotyczyły podstawowych aspektów bieżącej działalności Spółki i nie wiązały się z żadnymi nadmiernymi i skomplikowanymi działaniami po jej stronie.
- [45] Na uwagę zasługuje ponadto okoliczność, że Spółka reprezentowana była przez profesjonalnego pełnomocnika, który winien reprezentować ją zgodnie z najwyższą starannością i wiedzą. Jednocześnie zauważyć należy, że - z uwagi na kierowanie przesyłek na adres siedziby Spółki - Przedsiębiorca miał świadomość kierowania do niego pism przez Prezesa UOKiK. Mając na uwadze prowadzenie działalności gospodarczej przez Spółkę od kilkunastu lat wydaje się, że Spółka winna być świadoma nie tylko obowiązku reagowania na kierowane do niej, na podstawie obowiązujących przepisów prawa, wezwania organów administracji, jakim jest m.in. Prezes UOKiK, lecz również konsekwencji ich nieodbierania (w szczególności wynikających z art. 44 kpa). Istotne w tym kontekście jest również to, że w treści

kierowanych do Spółki wezwań zostało zawarte pouczenie o sankcjach w tym zakresie - musiała być zatem świadoma grożących jej sankcji za nieudzielenie odpowiedzi. Z tego względu Prezes UOKiK ustalając wysokość kary uznał, że Spółka umyślnie naruszyła art. 50 ust. 1 uokik.

- [46] Prezes Urzędu nie dopatrzył się w sprawie okoliczności łagodzących mających wpływ na wysokość ustalonej kary.
- [47] W myśl art. 106 ust. 3 pkt 1-3 uokik, obrót, o którym mowa w art. 106 ust. 1 i 2 uokik, oblicza się jako sumę: 1) przychodów wykazanych w rachunku zysków i strat - w przypadku przedsiębiorcy sporządzającego taki rachunek na podstawie przepisów o rachunkowości; 2) przychodów wykazanych w rocznym sprawozdaniu finansowym równoważnym do rachunku zysków i strat sporządzanym na podstawie przepisów o rachunkowości lub w innym dokumencie podsumowującym przychody w roku obrotowym, w tym w sprawozdaniu z wykonania budżetu - w przypadku przedsiębiorcy, który nie sporządza rachunku zysków i strat na podstawie przepisów o rachunkowości; 3) udokumentowanych przychodów uzyskanych w roku obrotowym w szczególności ze sprzedaży produktów, towarów lub materiałów, przychodów finansowych oraz przychodów z działalności realizowanej na podstawie statutu lub innego dokumentu określającego zakres działalności przedsiębiorcy, a także wartości uzyskanych przez przedsiębiorcę dotacji przedmiotowych - w przypadku braku dokumentów, o których mowa w pkt 1 i 2.
- [48] Zgodnie z art. 106 ust. 7 uokik w przypadku gdy przedsiębiorca nie dysponuje przed wydaniem decyzji danymi finansowymi niezbędnymi do ustalenia obrotu za rok obrotowy poprzedzający rok nałożenia kary, Prezes Urzędu, nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1 i 2, uwzględnia:
- 1) obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w roku obrotowym poprzedzającym ten rok;
 - 2) w przypadku, o którym mowa w ust. 5 - średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających ten rok. Przepis ust. 6 stosuje się odpowiednio.
- [49] Na dzień wydawania decyzji Przedsiębiorca nie dysponował sprawozdaniem finansowym za rok 2024 zbadanym przez biegłego rewidenta i zatwierdzonym przez odpowiedni organ Spółki. Niezatwierdzone sprawozdanie finansowe za 2024 r. nie spełnia wymogów dowodu na wysokość obrotu osiągniętego przez Spółkę w 2024 r. Stosownie do art. 45 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.) rachunek zysków i strat stanowi część sprawozdania finansowego jednostki. Za dowód wiarygodny i niezbędny do ustalenia wysokości obrotu, o którym mowa w art. 106 ust. 1 uokik uznać należało zatem dane zawarte w zatwierdzonym sprawozdaniu finansowym Spółki, którego częścią jest rachunek zysków i strat. Zgodnie bowiem z art. 12 ust. 4 ustawy o rachunkowości ostateczne zamknięcie i otwarcie ksiąg rachunkowych jednostki kontynuującej działalność powinno nastąpić najpóźniej w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok obrotowy. Oznacza to, że jeśli potem zostaną ujawnione błędy lub zdarzenia dotyczące danego roku obrotowego to muszą być one ujęte w księgach rachunkowych na kolejny rok obrotowy. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego oznacza zatem zamknięcie drogi do dokonywania jakichkolwiek zmian w księgach

rachunkowych roku, którego sprawozdanie finansowe dotyczy, jak i w samym sprawozdaniu finansowym.

- [50] Dla sytuacji, w której przedsiębiorca nie dysponuje przed wydaniem decyzji danymi finansowymi niezbędnymi do ustalenia obrotu za rok obrotowy poprzedzający rok nałożenia kary, w art. 106 ust. 7 ustawy przewidziano, że Prezes Urzędu, nakładając karę pieniężną uwzględnia obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w roku obrotowym poprzedzającym ten rok. Przepis ten znajduje zastosowanie w niniejszej sprawie. W związku z powyższym obrót za rok 2023 ustalono na podstawie rocznego sprawozdania finansowego udostępnionego za pośrednictwem przeglądarki dokumentów finansowych Krajowego Rejestru Sądowego² (sprawozdanie finansowe sporządzone w dacie 25.11.2024 r.). Zgodnie z art. 106 ust. 3 pkt 1 uokik obrót Spółki za rok 2023 wyniósł [informacja prawnie chroniona].
- [51] Uwzględniając średni kurs euro ogłoszony przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2024 roku, tj. 4,2730 zł³, wysokość obrotu Spółki osiągniętego w roku 2023 stanowi po zaokrągleniu równowartość [informacja prawnie chroniona]. Stosownie do art. 5 uokik, przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary. Obrót Spółki w 2023 roku przekroczył 100 000 euro, co uzasadnia zastosowanie przy nałożeniu na Spółkę kary pieniężnej art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik.
- [52] Mając na uwadze wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy Prezes UOKiK nałożył na Spółkę karę pieniężną w wysokości **3 741 165 zł (słownie: trzy miliony siedemset czterdzieści jeden tysięcy sto sześćdziesiąt pięć złotych)**, co stanowi około [informacja prawnie chroniona] obrotu uzyskanego przez Spółkę w 2023 roku oraz [informacja prawnie chroniona] maksymalnej wysokości kary.
- [53] W ocenie Prezesa UOKiK, nałożona na Spółkę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania wyjaśniającego. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Spółki odpowiedni środek represji, co jednocześnie powinno skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez Spółkę przepisów uokik. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców.
- [54] Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w pkt I sentencji.
- [55] Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik, karę pieniężną należy uiścić **w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji** na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

² <https://ekrs.ms.gov.pl>

³ Tabela nr 252/A/NBP/2024 z dnia 2024-12-31 opublikowana na stronie internetowej NBP pod adresem: <https://nbp.pl/archiwum-kursow/tabela-nr-252-a-nbp-2024-z-dnia-2024-12-31/>

NAŁOŻENIE NA PRZEDSIĘBIORCĘ OBOWIĄZKU ZWROTU KOSZTÓW POSTĘPOWANIA:

- [56] Na podstawie art. 80 uokik Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 uokik, jeżeli w ramach prowadzonego postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ww. ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, obowiązany jest ponieść koszty postępowania. Podobnie w treści przepisu art. 264 § 1 kpa wprowadzono wymóg, zgodnie z którym: *jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia*. Natomiast stosownie do dyspozycji przepisu art. 263 § 1 kpa - *do kosztów postępowania zalicza się (...) również koszty doręczenia stronom pism urzędowych*. Zgodnie z art. 263 § 2 kpa *Organ administracji publicznej może zaliczyć do kosztów postępowania także inne koszty bezpośrednio związane z rozstrzygnięciem sprawy*.
- [57] Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu, w punkcie I sentencji niniejszej decyzji, stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu w tej sprawie. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Spółkę kosztami postępowania w wysokości 94,20 zł (słownie: dziewięćdziesiąt cztery złote dwadzieścia groszy). Na podstawie art. 264 § 1 kpa w związku z art. 83 uokik, Prezes Urzędu wyznaczył stronie **termin 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji** na uiszczenie kosztów niniejszego postępowania w wysokości 94,20 zł (słownie: dziewięćdziesiąt cztery złote dwadzieścia groszy).
- [58] Koszty niniejszego postępowania należy uiszczyć na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.
- [59] Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK orzekł jak w punkcie II sentencji niniejszej decyzji.

POUCZENIA:

- I. Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku - Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1568 ze zm.) - od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura UOKiK w Lublinie, ul. Ochotnicza 10, 20-012 Lublin.
- II. W przypadku zakwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania, zawartego w punkcie II niniejszej decyzji - stosownie do treści art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479³² § 1 i 2 Kodeksu postępowania cywilnego oraz art. 264 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura UOKiK w Lublinie, ul. Ochotnicza 10, 20-012 Lublin.

- III. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1228), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł. Z kolei, zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 2 ww. ustawy zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł. Opłatę od odwołania lub zażalenia należy uiścić na rachunek bankowy Sądu Okręgowego w Warszawie albo w kasie tego sądu lub w inny sposób, zgodnie z informacjami podanymi przez Sąd. Na stronie internetowej Sądu Okręgowego w Warszawie oraz na tablicy ogłoszeń w budynku Sądu dostępne są informacje o: 1) funkcjonujących kasach sądu, w których można uiścić opłatę sądową; 2) możliwych sposobach uiszczania opłat sądowych w formie bezgotówkowej; 3) numerach rachunków bieżących dochodów sądu, na które można dokonywać wpłat.
- IV. Zgodnie z art. 103 ust. 1 i ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki. Stosownie do art. 105 ust. 1 zd. 1 ww. ustawy wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- V. Stosownie do treści art. 117 § 1 kodeksu postępowania cywilnego strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Natomiast zgodnie z art. 117 § 3 kodeksu postępowania cywilnego osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Zgodnie zaś z art. 117 § 4 zd. 1 kodeksu postępowania cywilnego wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- VI. Niniejsza decyzja nie podlega doręczeniu w trybie art. 4 i 5 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045 ze zm.), w związku z art. 147 ust. 5 tej ustawy.

Z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Dyrektor

Delegatury w Lublinie

Barbara Pawlak

Otrzymują:

1. PANEK S.A.
z siedzibą w Warszawie
ul. Aleje Jerozolimskie 176
02-486 Warszawa
2. a/a