



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DOK-1.410.2.2025.BJ

Warszawa, 4 maja 2026 r.

**DECYZJA NR DOK-2/2026**

I. Na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2025 r. poz. 1714) oraz art. 3 ust. 1 i art. 5 Rozporządzenia Rady UE nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz. Urz. UE L 1 z 4.1.2003 r., wersja skonsolidowana Dz. Urz. UE L 148 z 11.6.2009 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje za praktykę ograniczającą konkurencję na krajowym rynku sprzedaży hurtowej oraz detalicznej paneli winylowych oraz akcesoriów do paneli podłogowych w postaci podkładów pod panele winylowe oraz podkładów pod panele laminowane, listew przypodłogowych oraz profili podłogowych udział:

- (i) Decora S.A. z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej;
- (ii) Bel – Pol sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy

w porozumieniu w rozumieniu art. 4 pkt 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a zarazem porozumieniu lub praktyce uzgodnionej w rozumieniu art. 101 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (wersja skonsolidowana: Dz. Urz. UE C 202 z 7.06.2016 r., s. 1-388), polegającym na:

1. czynieniu ustaleń cenowych w odniesieniu do paneli winylowych, podkładów pod panele, listew przypodłogowych oraz profili podłogowych znajdujących się w ofercie Decora S.A. z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej, co stanowi naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 101 ust. 1 lit. a) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej;
2. dokonaniu podziału rynku sprzedaży hurtowej w odniesieniu do paneli winylowych, podkładów pod panele, listew przypodłogowych oraz profili podłogowych znajdujących się w ofercie Decora S.A. z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej, co stanowi

naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 101 ust. 1 lit. c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

- II.** Na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2025 r. poz. 1714) oraz art. 5 Rozporządzenia Rady UE nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz. Urz. UE L 1 z 4.1.2003 r., wersja skonsolidowana Dz. Urz. UE L 148 z 11.6.2009 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakazuje Decora S.A. z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej zaniechanie praktyki, o której mowa w pkt I sentencji niniejszej decyzji, w zakresie, w jakim nie została ona zaprzestana.
- III.** Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2025 r. poz. 1714) oraz art. 5 Rozporządzenia Rady UE nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz. Urz. UE L 1 z 4.1.2003 r., wersja skonsolidowana Dz. Urz. UE L 148 z 11.6.2009 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu naruszenia zakazów, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a także art. 101 ust. 1 lit. a) i c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 1 z 4.1.2003 r., wersja skonsolidowana Dz. Urz. UE L 148 z 11.6.2009 r.), w zakresie określonym w pkt. I sentencji niniejszej decyzji, nakłada na Decora S.A. z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej karę pieniężną w wysokości **28 344 000,00 zł** (słownie: dwadzieścia osiem milionów trzysta czterdzieści cztery tysiące złotych), płatną do budżetu państwa.
- IV.** Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2025 r. poz. 1714) w związku z art. 113c oraz art. 89a ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 5 Rozporządzenia Rady UE nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz. Urz. UE L 1 z 4.1.2003 r., wersja skonsolidowana Dz. Urz. UE L 148 z 11.6.2009 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu naruszenia zakazów, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a także art. 101 ust. 1 lit. a) i c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 1 z 4.1.2003 r., wersja skonsolidowana Dz. Urz. UE L 148 z 11.6.2009 r.), w zakresie określonym w pkt. I sentencji niniejszej decyzji, nakłada na Bel – Pol sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy karę pieniężną w wysokości **5 290 000,00 zł** (słownie: pięć milionów dwieście dziewięćdziesiąt tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.
- V.** Na podstawie art. 6a i art. 12a w związku z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2025 r. poz. 1714), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że Tomasz Ginter przez swoje umyślne działanie i zaniechanie dopuścił

do naruszenia przez Decora S.A. z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej art. 6 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 101 ust. 1 lit. a) i c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w sposób, o którym mowa w pkt I sentencji niniejszej decyzji.

- VI.** Na podstawie art. 6a i art. 12a w związku z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2025 r. poz. 1714), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że Marcin Nawrocki przez swoje umyślne działanie i zaniechanie dopuścił do naruszenia przez Bel – Pol sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy art. 6 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 101 ust. 1 lit. a) i c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w sposób, o którym mowa w pkt I sentencji niniejszej decyzji.
- VII.** Na podstawie art. 106a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2025 r. poz. 1714), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu odpowiedzialności, o której mowa w art. 6a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie określonym w pkt V sentencji decyzji nakłada na Tomasza Gintera karę pieniężną w wysokości **165 375,00 zł** (słownie: sto sześćdziesiąt pięć tysięcy trzysta siedemdziesiąt pięć złotych), płatną do budżetu państwa.
- VIII.** Na podstawie art. 106a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 113c i 113j ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2025 r. poz. 1714), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu odpowiedzialności, o której mowa w art. 6a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie określonym w pkt VI sentencji decyzji nakłada na Marcina Nawrockiego karę pieniężną w wysokości **127 968,75 zł** (słownie: sto dwadzieścia siedem tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt pięć groszy), płatną do budżetu państwa.
- IX.** Na podstawie art. 77 ust. 1 oraz art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2025 r. poz. 1714) oraz na podstawie art. 263 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów obciąża kosztami postępowania antymonopolowego następujące podmioty:
- (i) Decora S.A. z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej w kwocie **170,00 zł** (słownie: sto siedemdziesiąt złotych);
  - (ii) Bel – Pol sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy w kwocie **165,90 zł** (słownie: sto sześćdziesiąt pięć złotych dziewięćdziesiąt groszy);
  - (iii) Tomasza Gintera w kwocie **133,40 zł** (słownie: sto trzydzieści trzy złote czterdzieści groszy);

- (iv) Marcina Nawrockiego w kwocie **182,30 zł** (słownie: sto osiemdziesiąt dwa złote trzydzieści groszy).