



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Kraków, 20 kwietnia 2026 r.

RKR-2.430.1.2025.MK

DECYZJA nr RKR-2/2026

- I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 106 ust. 8 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2025 r. poz. 1714), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na **Beliani (PL) GmbH z siedzibą w Baar (Szwajcaria)** karę pieniężną w wysokości **8 453 400,00 zł** (słownie: osiem milionów czterysta pięćdziesiąt trzy tysiące czterysta złotych), co stanowi równowartość 2 000 000 euro (słownie: dwa miliony euro), w związku z nieudzieleniem informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2025 r. poz. 1714) w wezwaniach z 24 kwietnia 2025 r. oraz 1 lipca 2025 r., wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygnaturą akt: RKR -2.403.2.2025.MK.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w zw. z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2025 r. poz. 1714) oraz art. 263 § 1 i 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) w zw. z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2025 r. poz. 1714), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć Beliani (PL) GmbH z siedzibą w Baar (Szwajcaria) kosztami niniejszego postępowania w wysokości 65,70 zł (słownie: sześćdziesiąt pięć złotych i siedemdziesiąt groszy) oraz zobowiązać ww. spółkę do ich zwrotu na jego rzecz w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

Stan faktyczny

- [1] Beliani (PL) GmbH z siedzibą w Baar (Szwajcaria) (dalej: Spółka) zajmuje się produkcją i sprzedażą mebli oraz akcesoriów związanych z wyposażeniem wnętrz za pośrednictwem sklepu internetowego beliani.pl.

Dowód: wypis z Zentraler Firmenindex¹ dotyczący Spółki z 10 marca 2026 r. (karta nr 27 - CD), wydruk strony witryny beliani.pl z dnia 10 marca 2026 r. (karta nr 27 - CD).

¹ Zentraler Firmenindex, ZEFIX - stanowi odpowiednik polskiego Krajowego Rejestru Sądowego oraz Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Informacje gospodarcze pochodzą z Centralnego Rejestru

- [2] Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes UOKiK, Prezes Urzędu) 24 kwietnia 2025 r. wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie wstępnego ustalenia, czy w związku z treścią komunikatów umieszczanych na witrynie www.beliani.pl oraz przekazywaniem konsumentom informacji o cenach oferowanych produktów przez Beliani (PL) GmbH z siedzibą w Baar (Szwajcaria), nastąpiło naruszenie przepisów uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.
- Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK nr RKR-14/2025 z 24 kwietnia 2025 r. (karta nr 7).*
- [3] Zawiadomieniem z 24 kwietnia 2025 r. Prezes UOKiK poinformował Spółkę o wszczęciu postępowania wyjaśniającego oraz o wydanej publikacji: *Wyjaśnienia Prezesa UOKiK dotyczące informowania o obniżce cen*. Wskazano, że w dokumencie tym Prezes UOKiK zajął stanowisko odnośnie tego, w jaki sposób przedsiębiorcy powinni uwidaczniać najniższą cenę z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Ponadto w powyższym zawiadomieniu, na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2025 r. poz. 1714, dalej: „uokik”), w celu dokonania ustaleń stanu faktycznego sprawy, Prezes UOKiK zażądał od Spółki przedłożenia określonych informacji i dokumentów. Żądanie Prezesa Urzędu dotyczyło udzielenia odpowiedzi na 10 pytań związanych z przedmiotem postępowania wyjaśniającego. Termin na udzielenie odpowiedzi na przedmiotowe pismo został wyznaczony Spółce jako 21 dni od daty doręczenia pisma.
- Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 24 kwietnia 2025 r. (karty nr 8-10).*
- [4] Pismo zostało odebrane przez Spółkę - zgodnie z adnotacją na potwierdzeniu odbioru - 12 maja 2025 r., w związku z czym termin na udzielenie odpowiedzi minął 2 czerwca 2025 r. Mimo prawidłowego doręczenia, Spółka nie udzieliła odpowiedzi na pismo z 24 kwietnia 2025 r.
- Dowód: zwrotne potwierdzenie odbioru dot. przesyłki nr RR648258546PL (karta nr 12).*
- [5] W związku z brakiem wpływu odpowiedzi Spółki, pismem z 1 lipca 2025 r. Prezes UOKiK zwrócił się do niej ponownie i pouczył o obowiązku udzielenia odpowiedzi na wezwanie z 24 kwietnia 2025 r. Wskazano, że odpowiedź ta powinna być udzielona w terminie 7 dni od dnia otrzymania przedmiotowego wezwania.
- Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 1 lipca 2025 r. (karty nr 13-15).*
- [6] Pismo zostało odebrane przez Spółkę - zgodnie z adnotacją na potwierdzeniu odbioru - 14 lipca 2025 r., w związku z czym termin na udzielenie odpowiedzi minął 21 lipca 2025 r. Mimo prawidłowego doręczenia, Spółka nie udzieliła odpowiedzi na pismo z 1 lipca 2025 r.
- Dowód: zwrotne potwierdzenie odbioru dot. przesyłki nr RR648273631PL (karta nr 17).*
- [7] Prezes Urzędu, postanowieniem nr RKR - 28/2025 z 16 września 2025 r., wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej w związku z nieudzieleniem informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ust. 1 uokik w wezwaniach z 24 kwietnia 2025 r. oraz 1 lipca 2025 r., wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygnaturą akt: RKR -2.403.2.2025.MK.
- Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK nr RKR-28/2025 z 16 września 2025 r. (karty nr 3-4).*

Handlowego Szwajcarii i czternastu kantonalnych rejestrów handlowych zgodnie z właściwością terytorialną.
(za: *Szwajcaria, przewodnik po rynku*, 2023 r., publikacja KUKA S.A. z siedzibą w Warszawie, grupa Polskiego Funduszu Rozwoju S.A. z siedzibą w Warszawie).



[8] Zawiadomieniem z 16 września 2025 r. Prezes UOKiK poinformował Spółkę o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej w związku z nieudzieleniem informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ust. 1 uokik w wezwaniach z 24 kwietnia 2025 r. oraz 1 lipca 2025 r., wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygnaturą akt: RKR-2.403.2.2025.MK.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 16 września 2025 r. (karty nr 27-28).

[9] Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej zostało odebrane przez Spółkę - zgodnie z adnotacją na potwierdzeniu odbioru - 29 września 2025 r. Mimo prawidłowego doręczenia, Spółka nie ustosunkowała się do zawiadomienia.

Dowód: zwrotne potwierdzenie odbioru dot. przesyłki nr RR753994223PL (karta nr 2).

[10] Pismem z 31 października 2025 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Beliani Invoices Poland sp. z o.o z siedzibą w Szczecinie, w celu wskazania przez ten podmiot efektywnego kanału komunikacyjnego, umożliwiającego kontakt Prezesa Urzędu z Beliani (PL) GmbH z siedzibą w Baar, np. poprzez przekazanie stosownych danych adresowych lub elektronicznych.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 31 października 2025 r., (karty nr 18-19).

[11] Pismem z 31 października 2025 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Beliani Services Poland sp. z o.o z siedzibą w Szczecinie, w celu wskazania przez ten podmiot efektywnego kanału komunikacyjnego, umożliwiającego kontakt Prezesa Urzędu z Beliani (PL) GmbH z siedzibą w Baar, np. poprzez przekazanie stosownych danych adresowych lub elektronicznych.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 31 października 2025 r., (karty nr 22-23).

[12] Pismem z 10 listopada 2025 r. Beliani Invoices Poland sp. z o.o z siedzibą w Szczecinie udzieliła odpowiedzi, wskazując jedynie adres Beliani (PL) GmbH z siedzibą w Baar znajdujący się w szwajcarskim rejestrze handlowym ZEFIX.

Dowód: pismo Beliani Invoices Poland sp. z o.o z siedzibą w Szczecinie z 10 listopada 2025 r., (karta nr 20).

[13] Pismem z 10 listopada 2025 r. Beliani Services Poland sp. z o.o z siedzibą w Szczecinie udzieliła odpowiedzi, wskazując jedynie adres Beliani (PL) GmbH z siedzibą w Baar wskazany w szwajcarskim rejestrze handlowym ZEFIX.

Dowód: pismo Beliani Services Poland sp. z o.o z siedzibą w Szczecinie z 10 listopada 2025 r., (karta nr 21).

[14] Postanowieniem nr RKR-14/2026 z 13 marca 2026 r. Prezes Urzędu zaliczył w poczet materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu kopie dokumentów znajdujących się w aktach postępowania wyjaśniającego sygn. RKR-2.403.2.2025.MK.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK nr RKR-14/2026 z 13 marca 2026 r., (karta nr 5).

[15] Pismem z 13 marca 2026 r. Spółka została zawiadomiona o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z nim w wyznaczonym terminie. Spółka nie skorzystała z tego prawa.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 13 marca 2026 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru dot. przesyłki nr RR748220225PL (karty nr 28-29).



PREZES URZĘDU ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE:

Przesłanki nałożenia kary

- [16] Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik: Prezes Urzędu może również nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną (...), jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie: (...) 2) nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 10 ust. 9, art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3, art. 23c ust. 3, art. 28 ust. 3 lub art. 50 bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji (...).
- [17] Żądanie Prezesa UOKiK, zgodnie z art. 50 ust. 2 uokik, powinno zawierać:
- wskazanie zakresu informacji;
 - wskazanie celu żądania;
 - wskazanie terminu udzielenia informacji;
 - pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.
- [18] Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes UOKiK zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa UOKiK. Przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa UOKiK informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania.
- [19] Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa UOKiK w trybie art. 50 ust. 1 uokik jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa UOKiK należy przy tym do tego organu. **Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, że nie jest ona konieczna dla Prezesa UOKiK.**
- [20] W analizowanej sprawie oba wezwania zostały skierowane do Spółki w toku postępowania wyjaśniającego w sprawie wstępnego ustalenia, czy w związku z treścią komunikatów umieszczanych na witrynie www.beliani.pl oraz przekazywaniem konsumentom informacji o cenach oferowanych produktów przez Beliani (PL) GmbH z siedzibą w Baar (Szwajcaria), nastąpiło naruszenie przepisów uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Oba wezwania skierowane do Spółki zawierały wszystkie elementy wymagane zgodnie z wymienionym wyżej art. 50 ust. 2 uokik.
- [21] Podsumowując, w postępowaniu zakończonym wydaniem niniejszej decyzji, przesłanki o których mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik w zw. z art. 50 ust. 1 uokik, zostały spełnione.

Pojęcie «przedsiębiorcy»

- [22] W pierwszej kolejności należy zauważyć, że art. 50 ust. 1 uokik stanowi, że przedsiębiorcy, niebędące przedsiębiorcami osoby fizyczne i osoby prawne oraz jednostki organizacyjne niebędące osobami prawnymi, którym przepisy odrębne przyznają zdolność prawną, są obowiązani do udzielania wszelkich koniecznych informacji, w tym przekazywania dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu.
- [23] Zgodnie z treścią art. 4 pkt 1 uokik, pod pojęciem przedsiębiorcy należy rozumieć m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców



(Dz. U. z 2025 r. poz. 1480 ze zm., dalej: „prawo przedsiębiorców”). Art. 4 ust. 1 Prawa przedsiębiorców stanowi, że przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Jednocześnie, zgodnie z art. 3 prawa przedsiębiorców, działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

- [24] Beliani (PL) GmbH z siedzibą w Baar (Haldenstrasse 5, Baar, Szwajcaria), jest podmiotem zarejestrowanym w Zentraler Firmenindex (Centralny Indeks Nazw Firm) w Szwajcarii pod numerem rejestrowym CHE-136.573.305. Spółka została założona 29 lutego 2012 r. Spółka prowadzi we własnym imieniu zorganizowaną działalność zarobkową wykonywaną w sposób ciągły. Podstawową działalnością Spółki jest sprzedaż mebli i fakturowanie dla spółek prowadzących działalność handlową².
- [25] Tym samym Spółka przy wykonywaniu działalności gospodarczej podlega rygorom określonym w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów, a jej zachowanie może podlegać ocenie w aspekcie naruszenia art. 50 ust. 1 tej ustawy.

Nażalenie kary pieniężnej

- [26] Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 3% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu np. na podstawie art. 50 uokik.
- [27] Kierowane do Spółki wezwania z 24 kwietnia 2025 r. oraz 1 lipca 2025 r. zawierały wszystkie elementy wymienione w art. 50 ust. 2 uokik, dlatego po stronie Spółki powstał prawny obowiązek udzielenia na nie odpowiedzi. Przedmiotowe wezwania określały zakres żądanych informacji poprzez zadanie pytań, na które Spółka powinna odpowiedzieć. Wezwania wskazywały również cel skierowanego żądania w przedmiotowej sprawie, termin udzielenia informacji i pouczenie o sankcjach przewidzianych w art. 106 uokik.
- [28] Prezes Urzędu ustalił adres Spółki do korespondencji na podstawie danych ujawnionych w Zentraler Firmenindex oraz na stronie internetowej Spółki i na ten adres kierował korespondencję. Oba wezwania zostały skutecznie doręczone.
- [29] W ocenie Prezesa Urzędu, spełnione więc zostały wszystkie przesłanki uprawniające do nałożenia kary na Spółkę. Podkreślić należy, że zakres żądanych informacji był niezbędny dla przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, a poprzez brak ich przedłożenia Spółka utrudniła merytoryczne przeprowadzenie postępowania.

Wysokość kary pieniężnej

- [30] Celem kary nakładanej na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik jest zdyscyplinowanie uczestników i realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK w związku z nieudzieleniem żądanych informacji mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia - zarówno ze strony przedsiębiorcy,

² Tłumaczenie własne, w oryginale: „Handel mit Möbeln und Fakturierung für Gesellschaften”.



na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karami ma charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy zaniedbują m.in. obowiązek udzielania w wyznaczonym terminie informacji, przez co opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa UOKiK (np. weryfikację, czy doszło do zmiany zakwestionowanej praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów).

- [31] Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna, decyduje Prezes UOKiK.
- [32] Art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa UOKiK. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w przepisie 106 ust. 2 pkt 2 uokik, zostały określone w art. 111 ust. 1 uokik, zwłaszcza w jego pkt 3. Przepisy te stanowią, że ustalając wysokość nakładanej kary, Prezes UOKiK uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 uokik, ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes UOKiK bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.
- [33] Spółka konsekwentnie ignoruje wszystkie pisma otrzymywane od Prezesa UOKiK, mimo prawidłowego doręczenia wezwań z 24 kwietnia 2025 r. oraz 1 lipca 2025 r., wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygnaturą akt: RKR-2.403.2.2025.MK, na dzień wydania niniejszej decyzji wciąż pozostaje w zwłoce w kwestii udzielenia odpowiedzi na przedmiotowe pisma. Zwłoka w odpowiedzi na pismo z 24 kwietnia 2025 r. wynosi 322 dni, a pismo z 1 lipca 2025 r. - 273 dni. Spółka nie ustosunkowała się także do zawiadomienia z 16 września 2025 r. informującego o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej w związku z nieudzieleniem informacji żądanych przez Prezesa UOKiK. Oznacza to, że w przypadku Spółki nie można mówić o działaniu incydentalnym, wynikającym z nieuważności, tylko o strategii niereagowania na działania podejmowane przez Prezesa UOKiK.
- [34] Oceniając działanie Spółki Prezes Urzędu uznał, że jest ono nakierowane na uniemożliwienie poczynienia ustaleń w prowadzonej przez niego sprawie. Spółka umyślnie nie udziela informacji na ww. wezwania, zmierzając w ten sposób do ukrycia informacji o prowadzonej przez siebie działalności objętej postępowaniem wyjaśniającym. Spółka musi zdawać sobie sprawę z tego, że jest zobowiązana do reagowania na kierowane do niej na podstawie obowiązujących przepisów prawa wezwania organów administracji państwowej, jakim jest m.in. Prezes Urzędu. Istotne w przedmiotowym kontekście jest to, że w treści kierowanych do niej wezwań, zostało zawarte pouczenie o sankcjach w tym zakresie. Spółka, która odebrała wszystkie wezwania, musiała być więc świadoma grożących jej sankcji w razie nieudzielenia odpowiedzi.
- [35] Opisany przebieg korespondencji wskazuje na całkowity brak współpracy Spółki z Prezesem UOKiK, a w związku z odbieraniem pism oraz możliwością zapoznania się z ich treścią - jako zachowanie lekceważące i uporczywe, a przede wszystkim naruszające prawo.
- [36] Z tego względu Prezes Urzędu uznał, że okoliczności sprawy uzasadniają stwierdzenie, że Spółka umyślnie naruszyła art. 50 ust. 1 uokik.



- [37] Prezes Urzędu nie dopatrzył się w sprawie okoliczności łagodzących mogących mieć wpływ na wysokość kary. Spółka odbierała kierowaną do niej korespondencje, która pozostawała bez jakiegokolwiek odpowiedzi z jej strony. Co więcej, Spółka nie zasygnalizowała, że ma problem z zebraniem wymaganych informacji i że potrzebuje więcej czasu na odpowiedź. Przekazanie informacji wskazanych w wezwaniach nie wiązało się z żadnymi nadmiernymi i skomplikowanymi działaniami po jej stronie. Nie złożyła ona także wniosku o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na żądania Prezesa Urzędu. Oznacza to, że Spółka nie podjęła żadnych środków mogących wskazywać na chęć współpracy. Należy podkreślić, że od pierwszego wezwania skierowanego do Spółki dnia 24 kwietnia 2025 r. do wydania postanowienia o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie odpowiedzi, upłynęło prawie 5 miesięcy, co w ocenie Prezesa Urzędu jest dostatecznie długim okresem na udzielenie odpowiedzi. Odpowiedź ta nie została udzielona jednak do dnia wydania niniejszej decyzji.
- [38] Prezes UOKiK podejmował próby nawiązania kontaktu ze Spółką także innymi sposobami. Pismami z dnia 31 października 2025 r. zwrócił się do polskich spółek powiązanych osobowo i kapitałowo z Beliani (PL) GmbH z siedzibą w Baar, tj. Beliani Invoices Poland sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie oraz Beliani Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie. W przedmiotowych pismach powyższe spółki zostały wezwane do wskazania efektywnego kanału komunikacyjnego, umożliwiającego kontakt Prezesa UOKiK z Beliani (PL) GmbH z siedzibą w Baar, np. poprzez przekazanie stosownych danych adresowych lub elektronicznych.
- [39] Obie spółki poinformowały, że są odrębnymi, niezależnymi od Beliani (PL) GmbH podmiotami prawnymi. Wskazały także, że nie są przedstawicielami ani pełnomocnikami do odbioru korespondencji Beliani (PL) GmbH i nie są upoważnione do składania w prowadzonym przez Prezesa UOKiK postępowaniu oświadczeń w imieniu tej Spółki, ani do prowadzenia w jej imieniu bieżącej komunikacji z Prezesem UOKiK. Obie spółki wskazały także adres korespondencyjny Spółki zbieżny z ustalonym przez Prezesa UOKiK, pod którym to Spółka korespondencję odbierała, jednak nie udzielała na nią odpowiedzi.
- [40] Jakkolwiek przedmiotowa decyzja nie dotyczy wymienionych spółek posiadających swoje siedziby w Polsce, to powyższy opis może wskazywać na swoistą strategię Beliani (PL) GmbH - prezesem zarządu zarówno Beliani Invoices Poland sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, jak i Beliani Services Poland sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie pozostaje Michael Widmer. Jednocześnie jest on członkiem zarządu posiadającym prawo do samodzielnej reprezentacji w Beliani (PL) GmbH, która pozostaje adresatem niniejszej decyzji. Michael Widmer będąc prezesem wymienionych polskich spółek musiał mieć wiedzę o pismach Prezesa UOKiK, a odpowiadając także za działania spółki szwajcarskiej powinien był wiedzieć o tych wezwaniach i odpowiednio na nie zareagować. Należy uznać, że przy opisanych powiązaniach osobowych, Beliani (PL) GmbH powinna co najmniej otrzymać informację od polskich spółek, że Prezes UOKiK oczekuje kontaktu z jej strony, co stanowi potwierdzenie pism, które Spółka sama wcześniej otrzymywała oraz wskazuje na determinację Prezesa UOKiK, żeby uzyskać wyjaśnienia od Spółki.
- [41] Na skutek zaniechania Spółki Prezes Urzędu nie mógł pozyskać informacji niezbędnych do dokonania ustaleń w postępowaniu wyjaśniającym, mającym na celu m.in. weryfikację posiadanych informacji o możliwych nieprawidłowościach w działaniach Spółki (sygn. akt RKR-2.403.2.2025.MK). W wezwaniach kierowanych do Spółki wystąpiono m.in. o wskazanie zmian,



jakie Spółka wprowadziła po 8 maja 2023 r. w zakresie informowania konsumentów o stosowanych obniżkach i innych promocjach cenowych na oferowane produkty w poszczególnych wersjach serwisu beliani oraz o wyjaśnienie znaczenia stosowanych przez nią komunikatów, takich jak: „Szybko! Zostało kilka”, czy „Ten produkt znalazł [cyfra] szczęśliwego właściciela/właścicieli w ciągu ostatniej doby”.

- [42] Kolejnym utrudnieniem wynikającym z braku kontaktu ze Spółką, jest brak możliwości ustalenia wysokości obrotu osiągniętego przez nią w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, ze względu na brak dostępności danych finansowych. Beliani (PL) GmbH z siedzibą w Baar jest spółką zarejestrowaną w Szwajcarii. Na gruncie tamtejszego prawa nie istnieje - w przeciwieństwie do prawa polskiego - obowiązek publikowania sprawozdań finansowych spółek kapitałowych³. Jak wyjaśnia dr Waldemar Gil: „Przyjęte na szwajcarskim obszarze aktywności handlowej reguły sprawozdawcze proponują wiele możliwych rozwiązań. Podstawowym założeniem jest to, by wszystkie przedsiębiorstwa sporządzały raporty roczne według norm *Obligationenrecht*. Jednakże co ciekawe, tak sformułowane sprawozdania finansowe, co do zasady, nie podlegają publikacji. Publikowane są raporty spółek giełdowych, ale sporządzane według norm standaryzacji sprawozdawczości finansowej. Przyjmuje się wobec tego, że obligatoryjne jest sporządzanie sprawozdań finansowych przygotowywanych zgodnie z legislacją krajową oraz dla potrzeb publikacji giełdowej według krajowych, międzynarodowych bądź amerykańskich standardów sprawozdawczych”⁴. Beliani (PL) GmbH z siedzibą w Baar nie jest spółką rejestrowaną na giełdzie, więc nie jest związana obowiązkiem publikacji sprawozdania finansowego.
- [43] Brak reakcji Spółki utrudnił zrealizowanie celu przedmiotowego postępowania wyjaśniającego, tj. oceny działań Spółki z punktu widzenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Spółka swoją biernością znacznie utrudniła więc realizację zadań ustawowych przez Prezesa Urzędu. Doprowadziła ona do wydłużenia postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygnaturą akt: RKR-2.403.2.2025.MK. W tym samym czasie Prezes Urzędu regularnie otrzymywał sygnały od konsumentów dotyczące budzących wątpliwości praktyk Spółki i nie był w stanie podjąć adekwatnych działań w zakresie ochrony interesów konsumentów, co realnie przełożyło się na pogorszenie ich sytuacji.
- [44] Brak odpowiedzi Spółki oraz uwarunkowania prawne wynikające ze szwajcarskiego kodeksu cywilnego doprowadziły do sytuacji, w której Prezes UOKiK nie dysponuje żadnym sprawozdaniem finansowym Spółki. W związku z tym nie jest możliwe ustalenie wysokości obrotu osiągniętego przez Spółkę w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary ze względu na brak dostępności danych finansowych. Art. 106 ust. 8 uokik stanowi, że w przypadku gdy przed wydaniem decyzji w sprawie nałożenia kary za naruszenie zakazu określonego w art. 23a lub art. 24 lub w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie ust. 2 nie można ustalić wysokości obrotu osiągniętego przez przedsiębiorcę w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary ze względu na brak dostępności danych finansowych, Prezes Urzędu po uwzględnieniu przepisów ust. 5-7 może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 2 000 000 euro.

³ Art. 958e - Federal Act on the Amendment of the Swiss Civil Code (Part Five: The Code of Obligations) of 30 March 1911 (Last amended on 1 January 2026).

⁴ Waldemar P. Gil: *Problematyka zarządzania płynnością finansową szwajcarskich jednostek gospodarczych - studium przypadku*, w: *Nauki o Zarządzaniu* 1 (10) 2012, Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, 2012.

- [45] W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe ustalenie wysokości obrotu osiągniętego przez Spółkę w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, tj. 2025, ze względu na brak dostępności danych finansowych. Spowodowało to konieczność uwzględnienia przy wymierzaniu kary pieniężnej przepisów art. 106 ust. 5-8 ww. ustawy.
- [46] Analizę przepisów art. 106 ust. 5-8 uokik należy poprzedzić wyjaśnieniem, że zgodnie z art. 5 uokik przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary.
- [47] Średni kurs euro 31 grudnia 2025 r. wynosił 4,2267 zł (Tabela nr 251/A/NBP/2025 z dnia 31 grudnia 2025 r.)⁵.
- [48] W myśl art. 106 ust. 5 uokik w przypadku gdy przedsiębiorca w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary nie osiągnął obrotu lub osiągnął obrót w wysokości nieprzekraczającej równowartości 100 000 euro, Prezes Urzędu nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1 i 2 uwzględnia średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary.
- [49] Brak danych o obrocie Spółki uzyskanym w 2025 r. oraz w latach poprzednich uniemożliwia wyliczenie średniego obrotu osiągniętego przez Spółkę w trzech kolejnych latach poprzedzających rok nałożenia kary, tj. w latach 2023-2025, i tym samym wyklucza zastosowanie art. 106 ust. 5 uokik.
- [50] Art. 106 ust. 6 uokik stanowi, że w przypadku gdy przedsiębiorca nie osiągnął obrotu w okresie trzyletnim, o którym mowa w ust. 5, lub gdy obrót przedsiębiorcy obliczony na podstawie tego przepisu nie przekracza równowartości 100 000 euro, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej równowartości 10 000 euro.
- [51] Okoliczności sprawy nie dają podstaw do stwierdzenia, że w okresie obejmującym trzy kolejne lata obrotowe poprzedzające rok nałożenia kary przedsiębiorca nie osiągnął obrotu. W sprawie nie można więc zastosować art. 106 ust. 6 uokik.
- [52] Zgodnie z art. 106 ust. 7 uokik w przypadku gdy przedsiębiorca nie dysponuje przed wydaniem decyzji danymi finansowymi niezbędnymi do ustalenia obrotu za rok obrotowy poprzedzający rok nałożenia kary, Prezes Urzędu, nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1 i 2, uwzględnia: 1) obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w roku obrotowym poprzedzającym ten rok; 2) w przypadku, o którym mowa w ust. 5 - średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających ten rok. Przepis ust. 6 stosuje się odpowiednio.
- [53] Przeszkodą do uznania art. 106 ust. 7 pkt 1 uokik za podstawę prawną wymierzenia kary pieniężnej Spółce jest brak informacji o wysokości jej obrotu za rok poprzedzający i poprzednie. W związku z powyższym nie sposób ustalić, czy obrót nie przekroczył równowartości 100 000 euro. Z kolei art. 106 ust. 7 pkt 2 uokik nie można zastosować, gdyż przepis ten odsyła do art. 106 ust. 5 uokik i nakazuje uwzględnić średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych, co w przedmiotowej sprawie jest niemożliwe.

⁵ <https://nbp.pl/archiwum-kursow/tabela-nr-251-a-nbp-2025-z-dnia-2025-12-31/>



- [54] Mając na uwadze, że nie można ustalić wysokości obrotu osiągniętego przez Spółkę w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary (2025 r.) ze względu na brak dostępności danych finansowych oraz wynik analizy przepisów art. 106 ust. 5-7 uokik przedstawionej w akapitach 42-53 niniejszej decyzji, w sprawie należy zastosować art. 106 ust. 8 uokik. W oparciu o ten przepis Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 2.000.000 euro.
- [55] Jakkolwiek niemożliwe jest ustalenie obrotu osiągniętego przez Spółkę w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, to opierając się na powszechnie dostępnych źródłach możliwe jest oszacowanie jej pozycji rynkowej. Stanowi ona jedną ze Spółek działających w ramach grupy Beliani, która zrzesza siedem spółek sprzedających produkty pod marką Beliani w 19 europejskich krajach⁶. Beliani (PL) GmbH jest stroną umów zawieranych przez konsumentów zamawiających produkty na terenie Polski, przez stronę beliani.pl. Wszystkie spółki grupy Beliani są elementami jednego organizmu gospodarczego, co wynika z informacji korporacyjnych wskazywanych na stronach internetowych poszczególnych sklepów krajowych⁷ oraz wypowiedzi założycieli marki - braci Michaela i Stephana Widmerów. W kontaktach medialnych przedstawiciele Spółki przedstawiają więc statystyki związane z całą grupą Beliani, np. „Obecnie osiągamy obroty w wysokości około 130 milionów euro i w ostatnich latach odnotowujemy roczny wzrost o około 24%”⁸, czy „(...) nasze moce magazynowe są tak skonstruowane, że wystarczają do osiągnięcia obrotów w wysokości 500 000 000”⁹. Wszystkie dane przedstawiane publicznie dotyczą tzw. marki Beliani, czyli podmiotu obejmującego wszystkie 19 krajów, gdzie możliwy jest zakup jej produktów.
- [56] Niemniej z przekazu właścicieli marki oraz danych rejestrowych wynika, że spółka utworzona w celu działania na rynku polskim jest istotna w przedstawionym portfelu właścicielskim. Przede wszystkim, Polska pozostaje jedynym rynkiem Unii Europejskiej, który posiada odrębną spółkę w grupie Beliani, będącą przedmiotem tej decyzji - Beliani (PL) GmbH z siedzibą w Baar. Dodatkowo 23 stycznia 2026 r. została zawarta umowa kolejnej spółki: Beliani (Polska) GmbH z siedzibą w Baar¹⁰, co może świadczyć o chęci dalszej eksploracji na polskim rynku przez grupę Beliani. Polska jest jednym z 13 krajów marki, który posiada własny

⁶ 1. Beliani (DE) GmbH z siedzibą w Baar działająca na rynkach: czeskim, słowackim, słoweńskim, duńskim, fińskim, francuskim, węgierskim, włoskim, portugalskim i szwedzkim, 2. Beliani (EU) GmbH z siedzibą w Baar działająca na rynkach: belgijskim, niderlandzkim i rumuńskim, 3. Beliani Deutschland GmbH z siedzibą w Baar działająca na rynkach: niemieckim, austriackim, 4. Beliani Switzerland GmbH z siedzibą w Baar działająca na rynkach szwajcarskich i hiszpańskim, 5. Beliani (UK) GmbH z siedzibą w Baar działająca na rynku brytyjskim oraz 6. Beliani (Norge) GmbH z siedzibą w Baar działająca na rynku norweskim. Informacje te są dostępne w zakładce „Dane firmy” na stronach krajowych Beliani.

⁷ „600 wspaniałych pracowników, 19 krajów w Europie, 500 000 dostępnych produktów, 10 milionów szczęśliwych klientów”. Informacja z zakładki: „O Beliani” na stronie <https://www.beliani.pl/content/o-nas/>, dostęp z 12:08, 27 lutego 2026 r.

⁸ Tłumaczenie własne, tekst oryginalny: „Wir machen jetzt ungefähr 130 Millionen Euro Umsatz und sind jährlich immer um etwas 24 Prozent gewachsen über die letzten Jahre”. Przemówienie Stephana Widmera pt.: „Beliani - podręcznik na ponad 15 lat rentownego wzrostu w branży e-commerce mebli” (tłumaczenie własne, w oryginale: „Beliani - Das Playbook für +15 Jahre profitables Wachstum im Möbel Ecommerce”) z 24 czerwca 2025 r. podczas K5 (corocznego wydarzenia w obszarze e-commerce w regionie DACH [Niemcy, Austria, Szwajcaria]), dostęp z 12:41, 27 lutego 2026 r. <https://mediathek.k5.de/video/beliani-15-jahre-e-commerce-erfolg-im-moebelmarkt/>, fragment nagrania: 01:24-01:33.

⁹ Tłumaczenie własne, tekst oryginalny: „(...) unsere Lagerkapazitäten so gebaut, dass eben bis 500 000 000 Umsatz ausreichen”. Wywiad z Stephanem Widmerem: „Jak dwaj bracia podbijają rynek mebli online wraz z Beliani” (org. „Wie zwei Brüder mit Beliani den Online-Möbelmarkt erobern”) z 29 lipca 2025 r., dostęp z 13:44, 27 lutego 2026 r. <https://k5.de/podcast/wie-zwei-brueder-mit-beliani-den-online-moebelmarkt-erobern-und-dabei-profitabel-bleiben/>, fragment nagrania: 34:32-34:39.

¹⁰ Informacja za <https://zg.chregister.ch/>, Commercial register of canton Zug.



magazyn¹¹. Także w przytoczonym wywiadzie „Beliani - podręcznik na ponad 15 lat rentownego wzrostu w branży e-commerce mebli”, Stephan Widmer wprost wskazuje Polskę i Węgry jako „bardzo dobrze radzące sobie rynki”¹². Statystyki strony beliani.pl wskazują, że miesięcznie odwiedza ją 2,1 miliona użytkowników internetu.

- [57] Podsumowując zarys otoczenia biznesowego w jakim funkcjonuje Spółka, należy podkreślić, że jako podmiot zarejestrowany poza Polską i czerpiący korzyści z działania na rynku polskim w zakresie swoich produktów, musi zdawać sobie jednak sprawę, że jego działalność podlega kontroli organów danego państwa.
- [58] Uwzględniając wszystkie wskazane okoliczności Prezes Urzędu nałożył na Spółkę karę pieniężną w wysokości 8 453 400,00 zł (słownie złotych: osiem milionów czterysta pięćdziesiąt trzy tysiące czterysta), co stanowi równowartość 2 000 000 euro (słownie euro: dwa miliony).
- [59] W ocenie Prezesa UOKiK nałożona na Spółkę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na utrudnianie prowadzenia postępowania wyjaśniającego RKR.405.1.2023.MK. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Spółki odpowiedni środek represji, co powinno także skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez niego przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców. Jednocześnie wysokość kary nie powinna negatywnie wpłynąć na działalność Spółki.
- [60] Z uwagi na powyższe orzeczono jak w punkcie I. sentencji niniejszej decyzji.
- [61] Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Koszty postępowania

- [62] Na podstawie art. 80 uokik, Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 uokik, jeżeli w ramach prowadzonego postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ww. ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, obowiązany jest ponieść koszty postępowania. Podobnie w treści przepisu art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, dalej: „KPA”) wprowadzono wymóg,

¹¹ <https://www.beliani.ch/content/wholesales/> dostęp z 12:41, 27 lutego 2026 r.

¹² („(...) Po części wynika to z faktu, że Niemcy były niezwykle dobrym rynkiem, dopóki nie wybuchła wojna na Ukrainie. Potem, w jakiś sposób, nadszedł kryzys w Niemczech, kryzys energetyczny, mentalnie, wtedy to wszystko się załamało. Anglia miała też inny problem, Brexit i jeśli teraz jest się zależnym od tych dwóch rynków, to ma się problem. Ale teraz mamy 19 rynków, a inne, na przykład Polska, radziły sobie wyjątkowo dobrze. Węgry są również bardzo dobre i tak dalej, więc (rynk [uzupełnienie własne]) są również zdywersyfikowane” (tłumaczenie własne, w oryginale: „(...) Deutschland war ein extrem guter Markt, bis dann der Ukraine-Krieg losging, dann kam irgendwie die Krise in Deutschland, Energiekrise, Mental das ist das runtergegangen. England war auch ein anderes Problem, das war der Brexit und wenn du jetzt von diesen zwei Märkten abhängig bist, hast du ein Problem und wir sind aber jetzt 19 Märkte und da haben wir andere Märkte, Polen zum Beispiel, extrem gutabgegangen, Ungarn auch sehr gut und so weiter, also auch diversifiziert”), przemówienie Stephana Widmera pt.: „Beliani - podręcznik na ponad 15 lat rentownego wzrostu w branży e-commerce mebli” (org.: „Beliani - Das Playbook für +15 Jahre profitables Wachstum im Möbel Ecommerce” z 24 czerwca 2025 r. podczas K5 (corocznego wydarzenia w obszarze e-commerce w regionie DACH [Niemcy, Austria, Szwajcaria]), dostęp z 12:41, 27 lutego 2026 r., fragment nagrania: 09:50-10:16.



zgodnie z którym: jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Natomiast stosownie do dyspozycji przepisu art. 263 § 1 KPA - do kosztów postępowania zalicza się (...) również koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

- [63] Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu **w punkcie I. sentencji niniejszej decyzji** stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, tj. art. 50 ust. 1 ustanawiającego obowiązek udzielenia przez przedsiębiorcę w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK terminie wszelkich koniecznych informacji, w tym przekazywania dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa UOKiK w tej sprawie. W związku z powyższym Prezes Urzędu postanowił obciążyć Spółkę kosztami postępowania w wysokości 65,70 zł (słownie: sześćdziesiąt pięć złotych i siedemdziesiąt groszy).
- [64] Na podstawie art. 264 § 1 KPA w związku z art. 83 uokik Prezes Urzędu wyznaczył stronie, tj. Spółce, **termin 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji** na uiszczenie kosztów niniejszego postępowania w wysokości 65,70 zł.
- [65] Powyżej określone koszty niniejszego postępowania należy uiścić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.
- [66] Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK orzekł, jak **w punkcie II. sentencji niniejszej decyzji**.

Pouczenia:

- [67] Stosownie do treści art. 81 ust. 1 uokik w związku z art. 479²⁸ § 2 *ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku - Kodeks postępowania cywilnego* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1568 ze zm., dalej: „KPC”) - od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie, pl. Szczepański 5, 31 - 011 Kraków.
- [68] W przypadku zakwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania, zawartego w punkcie II. sentencji niniejszej decyzji - stosownie do treści art. 81 ust. 5 uokik w związku z art. 479³² § 1 i 2 KPC i art. 264 § 2 KPA w związku z art. 83 uokik, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie, pl. Szczepański 5, 31 - 011 Kraków.
- [69] Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 *ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych* (Dz. U. z 2025 r. poz. 1228 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł. Z kolei, zgodnie z art. 32 ust. 2 tej ustawy zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie w kwocie 500 zł. Opłatę od odwołania lub zażalenia należy uiścić na rachunek bankowy Sądu Okręgowego w Warszawie albo w kasie tego sądu lub w inny sposób, zgodnie z informacjami podanymi przez Sąd. Na stronie internetowej Sądu Okręgowego w Warszawie oraz na tablicy ogłoszeń w budynku Sądu dostępne



są informacje o: 1) funkcjonujących kasach sądu, w których można uiścić opłatę sądową; 2) możliwych sposobach uiszczania opłat sądowych w formie bezgotówkowej; 3) numerach rachunków bieżących dochodów sądu, na które można dokonywać wpłat.

- [70] Zgodnie z art. 103 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki (art. 103 ust. 2 ww. ustawy). Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- [71] Stosownie do treści art. 117 § 1 KPC, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Ponadto art. 117 § 3 KPC stanowi, że osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Zgodnie z art. 117 § 4 KPC, wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK w Krakowie Waldemar
Jurasz

Otrzymują:

1x [informacja prawnie chroniona]

1x RKR a/a

