



Prezes Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Marek Niechciał



DOiK-053-8/17/LW

Warszawa, dnia 4 września 2017 r.

Stanisław Pawe

Odpowiadając na petycję z dnia 3 czerwca 2017 r. dotyczącą skorzystania przez Prezesa UOKiK z uprawnienia wynikającego z art. 31c ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów „w zakresie zagrożeń i ryzyk związanych z wykonywaniem przez banki setek tysięcy umów o kredyty odnoszone do walut obcych”, Prezes UOKiK przedstawia następujące stanowisko w sprawie.

Stosownie do art. 31c ww. ustawy, Prezes UOKiK może nieodpłatnie publikować w publicznej radiofonii i telewizji, w formie i czasie uzgodnionymi z właściwą jednostką publiczną radiofonii i telewizji, komunikaty dotyczące zachowań lub zjawisk mogących stanowić istotne zagrożenie dla interesów konsumentów.

W zakresie podniesionej w petycji problematyki niedozwolonych postanowień umowy znajdujących się w umowach kredytu hipotecznego wyrażone w walucie obcej wyjaśniam co następuje.

W ocenie Prezesa UOKiK okoliczność, że wykonywane umowy o kredyt hipoteczny wyrażone w walucie obcej zawierają w swojej treści niedozwolone postanowienia umowne stanowi fakt notoryjny (powszechnie znany). Świadczy o tym przede wszystkim liczba wpisów przedmiotowych klauzul do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone (dostępny na stronie internetowej Urzędu), liczba spraw sądowych w których konsumenci decydują się na dochodzenie roszczeń z tytułu zawartych umów, liczba wydawanych przez Prezesa UOKiK istotnych poglądów dla sprawy w których organ ochrony konsumentów wskazuje na stosowanie w umowach niedozwolonych postanowień umownych (dostępne na stronie internetowej Urzędu), liczba publikacji i komentarzy na ten temat w środkach masowego przekazu (telewizja, radio, prasa, internet), aktywne działania kancelarii prawnych obsługujących konsumentów w procesach sądowych dotyczących

m.in. kwestionowania klauzul abuzywnych, aktywne działania stowarzyszeń konsumenckich, działania informacyjno-edukacyjne podejmowane przez organy administracji publicznej. Z powyższego wynika, że konsumenci którzy zawarli umowy o kredyt hipoteczny wyrażony w walucie obcej i odczuwają różnego rodzaju negatywne konsekwencje z tym związane, mają świadomość tego, iż w umowach znajdują się niedozwolone postanowienia umowne. Dlatego też klienci ci decydują się na dochodzenie roszczeń wynikających z zawartych umów. W sprawach zawistych przed sądem Prezes UOKiK wspiera takie procesy sądowe wykorzystując uprawnienie do przedstawienia istotnego poglądu dla sprawy w którym wskazuje argumentację za uznaniem konkretnego postanowienia umowy za niedozwolone, o ile w danym stanie faktycznym jest to uzasadnione. Stosowanie klauzul abuzywnych w wykonywanych umowach kredytu hipotecznego wyrażonych w walucie obcej stanowi bowiem zagrożenie dla interesów konsumentów.

W ocenie Prezesa UOKiK emisja komunikatu o którym mowa w petycji, z uwagi na powyższe okoliczności, nie przyczyniłaby się w znaczny sposób do zwiększenia poziomu ochrony konsumentów, a emisja przedmiotowego komunikatu nie realizowałaby celu edukacyjnego oraz prewencyjnego ww. przepisu. Komunikat nie miałby również waloru przeciwdziałania naruszeniom wobec nowych klientów z uwagi na fakt, iż umowy o kredyt hipoteczny wyrażony w walucie obcej nie są już powszechnie zawierane z obrocie z udziałem konsumentów.

W zakresie podniesionej w petycji problematyki sprzeczności umów kredytu hipotecznego odnoszących się do walut obcych z prawem bankowym (art. 69 ust. 1) wskazuję na poniższe.

Przedmiotowa kwestia była przedmiotem korespondencji skierowanej przez wnoszącego petycję do Prezesa UOKiK (pismo z dnia 10 maja br.). Stosownie do kompetencji Prezesa UOKiK zostało ono rozpatrzone, a nadawcy została udzielona stosowna odpowiedź (pismo z dnia 26 czerwca br., sygn. akt DOIK-80-1013/17/MC) w której wyjaśniono, że Prezes UOKiK nie planuje na chwilę obecną wszczęcia postępowania w sprawie stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów we wskazanym zakresie. W związku z tym stanowiskiem organu ochrony konsumentów brak jest przesłanek do skorzystania w tym zakresie z uprawnienia przewidzianego w art. 31c ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

z p. o. s. a. m. u.
Michał Niekur