

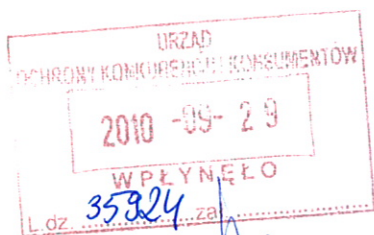


**Wiceprezes  
Najwyższej Izby Kontroli  
Stanisław Jarosz**

Warszawa, dnia 28 września 2010 r.

**Pani  
Małgorzata Krasnodębska-Tomkiel  
Prezes Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

KBF-4114-02-03/2010  
I/10/001



#### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli skontrolowała Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w zakresie prawidłowości dokonywania wydatków związanych z organizacją szkoleń w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2010 r. W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 7 września 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

#### **Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie finansowanie i organizację przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów szkoleń w okresie objętym kontrolą.**

Zasady organizowania szkoleń w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów uregulowane zostały zarządzeniem Dyrektora Generalnego. Szkolenia dla pracowników planowane były zgodnie z przyjętymi zasadami. W planach wykazano indywidualne kierunki szkoleń pracowników, jak również wydatki je finansujące z podziałem na wydatki dotyczące szkolenia członków korpusu służby cywilnej (§ 455) oraz pracowników niebędących członkami korpusu (§ 470). Planowane wydatki na szkolenia na 2009 r. (754,0 tys. zł) wzrosły o 25,7% w porównaniu do roku 2008 (600,0 tys. zł), a w 2010 roku (417,0 tys. zł) zmniejszone zostały o prawie 45%. Wydatki te w trakcie wykonywania budżetu uległy zmniejszeniu w wyniku prawidłowo dokonanych przeniesień wydatków pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej odpowiednio w 2008 r. o 52,0 tys. zł (8,7%), a w 2009 r. o 410,0 tys. zł (54,4%). W ocenie NIK zmiany te wynikały z właściwego zarządzania planowanymi środkami na finansowanie szkoleń.

<sup>1</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

W planie szkoleń, w zależności od zapotrzebowania pracowników, w 2008 r. ujmowane były tematy dotyczące na przykład kształtowania i rozwoju umiejętności interpersonalnych pracowników z zakresu asertywności i rozwoju osobowości, zarządzania czasem, technik negocjacyjnych, sztuki komunikowania się, które nie wystąpiły w planach na kolejne lata, a od 2009 r. po przejęciu inspekcji handlowej rozszerzono tematykę szkoleń z dziedziny inspekcji handlowej oraz pracy laboratoriów badawczych.

Wydatki na szkolenia zostały zrealizowane w granicach kwot ujętych w planach finansowych i wyniosły w 2008 r. 622,8 tys. zł, w 2009 r. 363,9 tys. zł, a w I półroczu 2010 r. 176,9 tys. zł. Środki te pozwoliły na sfinansowanie odpowiednio 242, 180 i 91 szkoleń. Na podstawie sprawdzenia dokumentacji 73 szkoleń na kwotę 392,2 tys. zł, co stanowiło 33,7% wydatków, NIK ocenia pozytywnie wydatkowanie środków oraz zakres zagadnień objętych tematyką szkoleń. Przy zakupie usług szkoleniowych stosowano przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>2</sup>. NIK nie wnosi uwag do sposobu wyboru firm szkoleniowych oraz zabezpieczenia interesów finansowych UOKiK. Firmy te były wylaniane na podstawie rozpoznania rynku usług szkoleniowych. W umowach zawierano klauzule dotyczące kar umownych lub możliwości odstąpienia od umowy w przypadku niewykonania usługi niezgodnie z umową. W przypadku szkoleń indywidualnych każdy wniosek pracownika o zakup usługi szkoleniowej lub dofinansowanie kosztów nauki był opiniowany przez nadzorującego kierownika jednostki organizacyjnej i pracownika Wydziału Kadr i Szkolenia oraz zatwierdzany przez Dyrektora Generalnego Urzędu. Cena szkoleń indywidualnych wahała się od 200 zł do 7.500 zł za szkolenie i była zależna od tematyki, czasu trwania szkolenia oraz firmy szkoleniowej. Dla szkoleń o wartości powyżej 6,0 tys. zł (krajowych i zagranicznych) lub trwających powyżej 6 dni w cyklu ciągłym, Urząd zawierał umowę z pracownikiem o dofinansowanie szkoleń. Umowa ta zobowiązywała pracownika m.in. do zwrotu kosztów szkolenia, w wypadku nieprzepracowania okresu określonego umową. Dzięki tym postanowieniom w latach 2008–2009 Urząd odzyskał od sześciu pracowników kwotę 29,2 tys. zł.

Wydatki na finansowanie szkoleń były prawidłowo ewidencjonowane na koncie 400 – koszty według rodzajów w korespondencji z kontem 201 – rozrachunki z odbiorcami i dostawcami lub 235 – pozostałe rozliczenia z pracownikami dla poszczególnych paragrafów.

Dyrektor Generalny Urzędu, realizując postanowienia § 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie szkoleń w służbie cywilnej<sup>3</sup>, przekazywał Szefowi Kancelarii Prezesa Rady Ministrów informacje o potrzebach szkoleniowych Urzędu, określając priorytety i rodzaje szkoleń na kolejny rok oraz na kolejne trzy lata, a także dane dotyczące zapotrzebowania na środki finansowe.

Wobec niestwierdzenia nieprawidłowości w wydatkowaniu środków na szkolenia zorganizowane w okresie 2008–I półrocze 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

<sup>3</sup> Dz.U. Nr 76, poz. 507.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, prosi Panią Prezes o przedstawienie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag zawartych w tym wystąpieniu.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Prezes prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie uwag zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały Kolegium NIK.

Z poważaniem  
[signature]