

Decyzja UOKiK dotycząca antykonkurencyjnego porozumienia na rynku płyt drewnopochodnych

Przedmiot decyzji:

- Decyzja stwierdza zawarcie przez 5 producentów (należących do 3 grup kapitałowych) antykonkurencyjnego porozumienia polegającego na:
 - a. ustalaniu cen płyt wiórowych i płyt pilśniowych,
 - b. wymianie informacji handlowych dotyczących warunków sprzedaży płyt wiórowych i płyt pilśniowych.
- Adresatami decyzji są:
 - a. Kronospan Szczecinek Sp. z o.o. i Kronospan Mielec;
 - b. Swiss Krono Sp. z o.o.;
 - c. Pfeiderer Group S.A. i Pfeiderer Wieruszów Sp. z o.o.
- Na spółki z grupy Kronospan i Pfeiderer urząd nałożył kary pieniężne w łącznej wysokości 135 761 340,25 zł. Jest to trzecia „najdroższa” decyzja antymonopolowa Prezesa UOKiK,
- W stosunku do Swiss Krono odstąpiliśmy od nałożenia kary, z uwagi na złożony wniosek w ramach programu leniency. Program ten pozwala przedsiębiorcy, który brał udział w porozumieniu na uniknięcie kary pieniężnej, jeżeli przyzna, że porozumienie istniało, przedstawi dowody i współpracuje w toku postępowania z UOKiK,
- W decyzji stwierdziliśmy zarówno naruszenie art. 6 u.o.k.k., jak i art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

Opis stwierdzonego porozumienia:

- producenci płyt uzgadniali ceny lub wymieniali się poufnymi informacjami dotyczącymi cen, dat wprowadzania podwyżek oraz wielkości sprzedaży płyt wiórowych i pilśniowych wobec dwóch kategorii odbiorców – tzw. odbiorców przemysłowych (np. producentów mebli) i odbiorców hurtowych, zajmujących się dalszą dystrybucją płyt,
- porozumienie miało miejsce w latach 2008-2011,
- znaczne były udziały grup kapitałowych, do których należą strony postępowania na krajowym rynku płyt pilśniowych i krajowym rynku płyt wiórowych (w 2011 r. wyniósł ok. 70% na każdym z rynków).

Dane dotyczące postępowania:

- w sprawie zebrano ponad 6500 stron akt, a wydana decyzja z uzasadnieniem liczy 119 stron,
- projekt decyzji był konsultowany z Komisją Europejską na podstawie art. 11 ust. 4 rozporządzenia 1/2003,

- postępowanie właściwe w sprawie zostało wszczęte w marcu 2012 r. na podstawie dowodów zebranych w toku kontroli z przeszukaniem oraz dostarczonych przez wnioskodawcę leniency i było poprzedzone postępowaniem wyjaśniającym oraz badaniem rynku.