



RWR-610-1/18/ZK

Wrocław, dnia 9 maja 2018 r.

POSTANOWIENIE nr RWR 1/18/O

Na podstawie art. 73a w zw. z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2018 r., poz. 798 ze zm.) – działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów –

postanawia się:

podać do publicznej wiadomości – na stronie internetowej www.uokik.gov.pl – informację o następującej treści:

„Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informuje, że zachodzi szczególnie uzasadnione podejrzenie, że Piotr Kopczyński, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Piotr Paweł Kopczyński Twoje Finanse we Wrocławiu, stosuje praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów, które mogą spowodować znaczne straty lub niekorzystne skutki finansowe dla szerokiego kręgu konsumentów.

Przedsiębiorca, który jest pośrednikiem kredytowym, wprowadza konsumentów w błąd, co do kosztów prezentowanych kredytów. Jest to związane z zatajaniem obowiązku zapłaty wynagrodzenia na jego rzecz. Konsumentom sugerowane jest również – wbrew prawdzie – że przekazując na wskazany przez niego rachunek część pieniędzy z udzielonego kredytu, spłacają dług. W rzeczywistości kwoty te przeznaczone są na wynagrodzenie pośrednika. Twoje Finanse proponuje także zawarcie umów o kredyt konsumencki, których warunki znacząco przewyższają wskazywane przez konsumentów potrzeby i możliwości spłaty zobowiązań.

Opisane działania Piotra Kopczyńskiego, działającego pod nazwą Twoje Finanse, mogą zagrażać interesom majątkowym szerokiego grona konsumentów. Proponowane oferty odbiegają od oczekiwań konsumentów i zazwyczaj generują koszty wyższe niż spodziewane. Konsumentom zaskakiwani są obowiązkiem zapłaty wynagrodzenia na rzecz pośrednika, które powiększa ich zobowiązania związane z kredytem”.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 kwietnia 2018 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”, „Prezes Urzędu”) wszczął postępowanie w sprawie podejrzenia stosowania przez Piotra Kopczyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Piotr Paweł Kopczyński Twoje Finanse we Wrocławiu (dalej również jako: „Twoje Finanse”, „Przedsiębiorca”), m.in. następujących praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o których mowa w art. 24 ust. 1 ust. 2 pkt 3 i pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej także jako „ustawa”), polegających na:

1. proponowaniu konsumentom zawarcia umów o kredyt konsumencki, których warunki nie odpowiadają wskazywanym przez konsumentów potrzebom i możliwościom spłaty zobowiązań;



2. wprowadzaniu konsumentów w błąd co do kosztów kredytu i co do charakteru żądanych od konsumentów opłat poprzez:
- zatajanie przed konsumentami obowiązku zapłaty na jego rzecz wynagrodzenia z tytułu wykonywania czynności pośrednictwa kredytowego,
 - nakazywanie dokonania wpłat części środków pieniężnych pochodzących z udostępnionych kwot kredytu bez wyjaśnienia znaczenia takiego działania,
 - sugerowanie, iż wpłaty dokonywane przez konsumentów na jego polecenie przeznaczone są na spłatę zaciągniętego kredytu,
- i w konsekwencji pobieraniu lub żądaniu od konsumentów wynagrodzenia z tytułu zawartych umów o pośrednictwo kredytowe, co może stanowić nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w art. 5 ust. 1 i 2 pkt 1 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2017 r., poz. 2070 t.j.).

Prezes Urzędu ustalił i zważył, co następuje

Stosownie do treści art. 73a ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli z informacji zgromadzonych w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów wynika, że istnieje szczególnie uzasadnione podejrzenie, że przedsiębiorca dopuszcza się praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, która może spowodować znaczne straty lub niekorzystne skutki dla szerokiego kręgu konsumentów, Prezes Urzędu podaje do publicznej wiadomości, w tym na stronie internetowej Urzędu, zgromadzone w toku postępowania informacje o tym zachowaniu i jego prawdopodobnych skutkach. Rozstrzygnięcie w przedmiocie podania do publicznej wiadomości informacji następuje w drodze postanowienia, na które stronie służy zażalenie.

Wykładnia powołanego przepisu prowadzi do wniosku, że kumulatywne spełnienie dwóch ustanowionych w nim przesłanek (tj. szczególnie uzasadnione podejrzenie Prezesa Urzędu, co do naruszenia określonych przepisów z zakresu ochrony konsumentów oraz możliwość spowodowania znacznych strat lub niekorzystnych skutków dla szerokiego kręgu konsumentów) aktualizuje obowiązek podania przez Prezesa UOKiK do publicznej wiadomości zgromadzonych w toku postępowania informacji o zachowaniu przedsiębiorcy oraz jego prawdopodobnych skutkach.

Nie budzi wątpliwości, że przewidziana przez ustawodawcę konstrukcja ostrzeżenia publicznego ma charakter prewencyjny z perspektywy ochrony interesów konsumentów: posiadanie przez konsumentów informacji o możliwości naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów prawa z zakresu ochrony konsumentów oraz możliwości spowodowania znacznej straty lub niekorzystnych dla nich skutków ma zapewnić ochronę przy podejmowaniu decyzji gospodarczych (M. Sieradzka, *Komentarz do art. 73a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*, LEX 2014).

Szczególnie uzasadnione podejrzenie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Informacje znajdujące się w posiadaniu Prezesa Urzędu w postaci skarg konsumentów, jak również zawiadomień rzeczników konsumentów, wskazują, iż istnieje szczególnie uzasadnione podejrzenie, że Piotr Kopczyński, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Piotr Paweł Kopczyński Twoje Finanse we Wrocławiu może nadal stosować praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów, o których mowa powyżej w pkt 1 i 2 i które



mogą spowodować niekorzystne skutki oraz znaczne straty finansowe dla szerokiego kręgu konsumentów.

Szczególnie uzasadnione podejrzenie bezprawności zachowania Przedsiębiorcy.

Ustalenia oraz dowody zgromadzone w postępowaniu pozwoliły na uznanie, że działania Przedsiębiorcy – w zakresie sprecyzowanym w zarzutach – mogą stanowić praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 i pkt 4 ustawy. Zgodnie z tymi przepisami, zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się zaś godzące w nie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami zachowanie przedsiębiorcy. Praktyki takie polegają w szczególności na proponowaniu konsumentom nabycia usług finansowych, które nie odpowiadają potrzebom tych konsumentów ustalonym z uwzględnieniem dostępnych przedsiębiorcy informacji w zakresie cech tych konsumentów, czy też stosowaniu nieuczciwych praktyk rynkowych.

W odniesieniu do postawionych w postępowaniu zarzutów, należy stwierdzić:

Ad 1) Firma Twoje Finanse może nadal stosować praktykę polegającą na proponowaniu konsumentom zawarcie umów o kredyt konsumencki, które nie odpowiadają zgłaszanym przez nich potrzebom. Taki obraz zachowania wyłania się ze zgromadzonych skarg konsumenckich. Konsumenci byli zapewniani o możliwości zawarcia za pośrednictwem Twojego Finanse umowy o kredyt o parametrach przez nich zgłaszanych. Konsumenci zazwyczaj precyzyjnie wskazywali Przedsiębiorcy wysokość spodziewanej kwoty kredytu. W każdym z przedstawionych w skargach przypadków, wbrew wcześniejszym zapewnieniom, konsumenci otrzymywali jednak ze strony Przedsiębiorcy ofertę zawarcia umowy o kredyt o wartości znacznie przekraczającej zgłaszane zapotrzebowanie lub też ofertę zawarcia kilku umów o kredyt. Dlatego też Prezes Urzędu uznał, że działania Spółki w tym zakresie mogą stanowić zakazaną praktykę, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Ad 2) Drugi z zarzutów dotyczy wprowadzania konsumentów w błąd co do kosztów kredytu i co do charakteru żądanych od konsumentów opłat. Zauważyć trzeba, że Przedsiębiorca nie podaje jasnej i czytelnej informacji na temat wynagrodzenia, którego żąda z tytułu zawartej z konsumentem umowy. Wysokość tego wynagrodzenia nie jest określona w umowie, zaś przewidziana w niej procedura informowania o obowiązku zapłaty nie znajduje zastosowania w praktyce. W konsekwencji konsumenci, aż do momentu pozyskiwania kwot pochodzących z kredytów, pozostają w nieświadomości konieczności zapłaty wynagrodzenia, jak i jego wysokości. Praktyce tej towarzyszą inne działania. W opisywanych w skargach przypadkach, konsumenci – co do zasady – nie byli informowani o charakterze opłaty, której od nich żądano. Konsumentom nakazywano jedynie wpłacić określoną kwotę środków pieniężnych pochodzącą z udostępnionej kwoty kredytu na wskazany przez Przedsiębiorcę rachunek. W innych sytuacjach byli informowani, iż środki pieniężne zostaną przekazane na konto banku lub na spłatę zaciągniętej pożyczki. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika jednoznacznie, iż konsumenci dokonywali powyższych wpłat tytułem wynagrodzenia za świadczone usługi. Fakt pobierania wynagrodzenia za świadczone usługi jest przez Piotra Kopczyńskiego zatajany nie tylko wobec konsumentów lecz także kredytodawców. Narusza to obowiązek wynikający z art. 28 ust. 2 ustawy o kredycie konsumenckim, zgodnie z którym pośrednik kredytowy jest zobowiązany poinformować kredytodawcę o wysokości ewentualnych opłat pobranych od konsumenta w celu obliczenia przez kredytodawcę rocznej



stopy oprocentowania. Powyższe zabiegi prowadzą w efekcie do uzyskania przez konsumentów kredytów o parametrach niezgodnych z tymi, które uwidaczniane są w przedstawianych im formularzach, a następnie w umowach o kredyt. Będąc bowiem zobowiązanymi do zapłaty wynagrodzenia na rzecz Twoje Finanse (która stanowi de facto dodatkowy koszt kredytu), konsumenci otrzymują do dyspozycji niższe kwoty, niż te, których oczekiwali, a przy tym zobowiązani są do zapłaty wyższych kosztów, niż te, na które się godzili. Z powyższych powodów Prezes Urzędu uznał, iż powyższe zachowanie może stanowić nieuczciwą praktykę rynkową.

Szczególnie uzasadnione podejrzenie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów oraz interesu publicznego.

W ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzi **szczególnie uzasadnione podejrzenie, iż opisane powyżej zachowania Przedsiębiorcy godzą w zbiorowe interesy konsumentów**. Adresatem sprzecznych z prawem działań może być każdy potencjalny klient lub dotychczasowi klienci Twoje Finanse – konsumenci. Zarzucanymi praktykami może zatem być objęta nieograniczona liczba konsumentów, których nie sposób zindywidualizować. Z tego względu interes konsumentów, naruszony w wyniku działań podejmowanych przez Przedsiębiorcę, nie stanowi sumy indywidualnych interesów poszczególnych klientów, lecz ma charakter zbiorowy. Ciężar i rodzaj naruszeń oraz szeroki krąg podmiotów mogących zostać objętych zasięgiem działania bezprawnych zachowań Przedsiębiorcy, wskazują na szczególnie uzasadnione podejrzenie zagrożenia interesu publicznego.

Ryzyko spowodowania znacznych strat lub niekorzystnych skutków dla szerokiego kręgu konsumentów.

Opisane powyżej zachowanie Przedsiębiorcy może spowodować **znaczne straty dla szerokiego kręgu konsumentów**. Zauważyć trzeba, że według przekazanych danych, Twoje Finanse świadczy usługi w 2 placówkach działających na terenie Dolnego Śląska. Do połowy 2017 r. skutkami opisanych powyżej działań mogło bezpośrednio zostać dotkniętych około 350 konsumentów. Konsekwencje działań Piotra Kopczyńskiego mają przy tym przede wszystkim wymiar finansowy. Zaciąganie kredytów za jego pośrednictwem może prowadzić do znacznego pogorszenia się ich sytuacji finansowej, zaciągnięcia długów, których nie będą w stanie spłacić bez uszczerbku dla wydatków koniecznych do utrzymania siebie i swojej rodziny. Zaznaczyć trzeba, że na wysokość ponoszonych przez konsumentów obciążeń składa się również żądane przez Piotra Kopczyńskiego wynagrodzenie, którego wysokość nie jest znana konsumentom. Co więcej, działając pod wpływem nieuczciwych praktyk konsumenci przekazują część środków pieniężnych pochodzących z udzielonego kredytu na wskazany przez niego rachunek w przeświadczeniu, iż spłacają w ten sposób dług. Przeciętny konsument mógłby nie podjąć decyzji o skorzystaniu z usług Twoje Finanse, jeśli tylko przekazane byłyby mu informacje o obowiązku zapłaty oddzielnego wynagrodzenia na rzecz Piotra Kopczyńskiego oraz jego wysokości, a w konsekwencji informacje o rzeczywistych kosztach kredytu, który zostanie mu udzielony.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 73a ust. 2 i art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 479²⁸ § 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks



postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1822 ze zm.) – od niniejszego postanowienia przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia jego doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury we Wrocławiu.

Otrzymuje:

Piotr Kopczyński
Twoje Finanse
ul. Wejherowska 5, lok. 10
54-239 Wrocław

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury we Wrocławiu
Elżbieta Kołodziej

