



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Katowice, 19 grudnia 2018 r.

RKT.610.6.2017.BP

POSTANOWIENIE NR 3

Na podstawie art. 73a w związku z art. 33 ust. 4, 5 i 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2018 r. poz. 798 ze zm.) - działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - **postanawia się podać do publicznej wiadomości** - na stronie internetowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów www.uokik.gov.pl - informację o następującej treści:

„Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informuje, że istnieje szczególnie uzasadnione podejrzenie, że przedsiębiorca **Artur Karwot prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Karwot Artur GELDOR w Rybniku (NIP: 6422479442)** dopuszcza się praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, która może spowodować znaczne straty lub niekorzystne skutki dla szerokiego kręgu konsumentów.

Z posiadanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informacji wynika, że przedsiębiorca prowadzi lub prowadził m.in. następujące serwisy internetowe, odnoszące się do możliwości uzyskania pożyczki, o następujących domenach¹:

- | | |
|-------------------------------|-------------------------------|
| 1. 3000-od-reki.pl, | 28. punkt-pozyczka.pl, |
| 2. alfapro.pl, | 29. rozsadanapozyczka.pl, |
| 3. alisto-pozyczki.pl, | 30. rzetelna-pozyczka.pl, |
| 4. as-chwilowka.pl, | 31. stopkomornikowi.pl, |
| 5. besavia.pl, | 32. super-tania-chwilowka.pl, |
| 6. bezbiku.pro, | 33. superportfel.eu, |
| 7. cedino.pl, | 34. szczesliwagotowka.pl, |
| 8. eskolon.pl, | 35. szybka-wypłata.pl, |
| 9. euresco.pl, | 36. szybkapozyczkabebzik.eu, |
| 10. eurcontext.eu, | 37. tysiaczek.pl, |
| 11. fevitum.pl, | 38. vipon.pl, |
| 12. fresh-finance.pl, | 39. viskon.pl, |
| 13. gotowkanadowod.pl, | 40. w15min.com, |
| 14. gotowkanadzis.pl, | 41. wraplo.pl, |
| 15. green-kredyt.pl, | 42. wybierzpieniadze.pl, |
| 16. grumman.pl, | 43. zebrapozyczki.pl, |
| 17. kirchbaum.pl, | 44. 12kredyt.pl, |
| 18. korphan.pl, | 45. w1godz.pl, |
| 19. kredyt-na-pesel.pl, | 46. bank-not.pl, |
| 20. lopon.pl, | 47. credit-in.pl, |
| 21. onerque-kredyt.pl, | 48. credit-union.pl, |
| 22. oplacalna-gotowka.pl, | 49. delan.pl, |
| 23. pomocnapozyczka.pro, | 50. dinarion.pl, |
| 24. pozyczka-tanio-szybko.pl, | 51. do50000.pl, |
| 25. pozyczka.click, | 52. dyv.pl, |
| 26. pozyczkahit.pl, | 53. e-thyssen.pl, |
| 27. pozyczkanatelefon24.pl, | 54. gdb-finance.pl, |

¹ Istnieje uzasadnione ryzyko, iż przedsiębiorca może uruchamiać kolejne serwisy internetowe dotyczące pożyczek

55. geldorbank.pl
56. gotowka.in,
57. gotowka.online,
58. indygo.top,
59. kasaani.pl,
60. korzystapozyczka.pl,
61. kredyt.li,
62. kredyomat.pro,
63. mamkase.pl,
64. mega-chwilowka.pl,
65. nectus.pl,
66. pieniadzedlapotrzebujacych.pl,
67. pomoc-finansowa.info,
68. postanania.pl,

69. pozyczaj.online.pl,
70. pozyczajbezstresu.pl,
71. pozyczka-sms.pl,
72. pozyczkabebzik-u.pl,
73. pozyczki-bez-bik.top,
74. pozyczkiprywatne.com,
75. sa-exclusive.pl,
76. splac-zaleglosci.pl,
77. t-kredyt.com,
78. tgw-gotowka.pl,
79. uwaga-pozyczka.pl,
80. windwood.pl,
81. wyplac-dzisiaj.pl.

Ww. serwisy internetowe, poprzez swoją konstrukcję, układ oraz przekaz marketingowy mogą wskazywać, iż działalność przedsiębiorcy polega na udzielaniu pozabankowych pożyczek konsumenckich. Ich wygląd - w tym tzw. „suwaki” pozwalające na wybranie parametrów pożyczki oraz zamieszczone w serwisach informacje i hasła reklamowe są bliźniaczo podobne do serwisów internetowych instytucji pożyczkowych udzielających kredytów konsumenckich z wykorzystaniem kanału internetowego. Przedsiębiorca stosuje powszechnie znane standardy rynkowe, wskazujące odbiorcy, iż korzysta on z witryny instytucji pożyczkowej.

Przedsiębiorca nie jest jednak kredytodawcą - instytucją pożyczkową - w rozumieniu przepisów ustawy o kredycie konsumenckim i nie udziela kredytów konsumenckich. Z ustaleń dokonanych przez Prezesa Urzędu wynika, że działalność przedsiębiorcy związana z ww. serwisami internetowymi opiera się na pozyskiwaniu danych osobowych potencjalnych pożyczkobiorców oraz pobieraniu bezzwrotnych opłat związanych z procedurą wnioskowania o pożyczkę.

W celu otrzymania pożyczki, konsumenci wysyłają wiadomości tekstowe o podwyższonej opłacie - SMS-y Premium Rate. W zależności od serwisu internetowego, opłata za jednorazowy kod potrzebny do przesłania wniosku o udzielenie pożyczki może wynieść nawet 30,75 zł - tyle samo co opłata za jednorazowy kod niezbędny do sprawdzenia statusu wniosku kredytowego. Równocześnie, konsument nie jest informowany o jaką pożyczkę wnioskuje i na jakich warunkach mógłby ją otrzymać.

W ocenie Prezesa Urzędu, przedsiębiorca może wprowadzać w błąd osoby chcące zawrzeć umowę pożyczki poprzez wywoływanie u nich mylnego wrażenia, że faktycznie udziela pożyczek, podczas gdy w rzeczywistości żadne pożyczki nie są przez niego udzielane. Omawiane działanie przedsiębiorcy naraża konsumentów na znaczne straty finansowe”.

UZASADNIENIE

Postanowieniem nr 1 z dnia 20 grudnia 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także: Prezes Urzędu, Prezes UOKiK) wszczął z urzędu postępowanie w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w związku z podejrzeniem podejmowania przez **Artura Karwota prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Karwot Artur GELDOR w Rybniku (dalej: przedsiębiorca)**, bezprawnych działań polegających na przekazywaniu konsumentom chcącym zawrzeć umowy pożyczki informacji na temat możliwości jej otrzymania poprzez strony internetowe prowadzone przez tego przedsiębiorcę, podczas gdy w rzeczywistości umowy takie nie są faktycznie zawierane, które to działanie może być sprzeczne z dobrymi obyczajami oraz godzić w zbiorowe interesy konsumentów, a poprzez to może stanowić praktykę naruszającą zbiorowe interesy

konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2018 r. poz. 798 ze zm., dalej także: uokik).

Prezes UOKiK ustalił i zważył, co następuje

Stosownie do treści art. 73a ust. 1 i 2 uokik, jeżeli z informacji zgromadzonych w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów wynika, że istnieje szczególnie uzasadnione podejrzenie, że przedsiębiorca dopuszcza się praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, która może spowodować znaczne straty lub niekorzystne skutki dla szerokiego kręgu konsumentów, Prezes Urzędu podaje do publicznej wiadomości, w tym na stronie internetowej Urzędu, zgromadzone w toku postępowania informacje o tym zachowaniu i jego prawdopodobnych skutkach. Rozstrzygnięcie w przedmiocie podania do publicznej wiadomości informacji następuje w drodze postanowienia. Na postanowienie to stronie służy zażalenie.

Wykładnia powołanego przepisu prowadzi do wniosku, że kumulatywne spełnienie dwóch ustanowionych w nim przesłanek (tj. szczególnie uzasadnione podejrzenie Prezesa UOKiK co do naruszenia określonych przepisów z zakresu ochrony konsumentów oraz możliwość spowodowania znacznych strat lub niekorzystnych skutków dla szerokiego kręgu konsumentów) aktualizuje obowiązek podania przez Prezesa UOKiK do publicznej wiadomości zgromadzonych w toku postępowania informacji o zachowaniu przedsiębiorcy oraz jego prawdopodobnych skutkach.

Nie budzi wątpliwości, że przewidziana przez ustawodawcę konstrukcja ostrzeżenia publicznego ma charakter prewencyjny z perspektywy ochrony interesów konsumentów: posiadanie przez konsumentów informacji o możliwości naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów prawa z zakresu ochrony konsumentów oraz możliwości spowodowania znacznej straty lub niekorzystnych dla nich skutków ma zapewnić ochronę przy podejmowaniu decyzji gospodarczych².

Szczególnie uzasadnione podejrzenie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów

Informacje znajdujące się w posiadaniu Prezesa UOKiK w postaci materiału dowodowego znajdującego się w aktach postępowania w sprawie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów wskazują, że istnieje szczególnie uzasadnione podejrzenie, że przedsiębiorca dopuszcza się stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów wskazanej w Postanowieniu nr 1 z dnia 20 grudnia 2017 r., która może powodować znaczne straty i niekorzystne skutki dla szerokiego kręgu konsumentów.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 uokik, zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, przez które, stosownie do definicji zawartej w ust. 2 tego przepisu, rozumie się godzące w nie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami zachowanie przedsiębiorcy.

Analiza materiału dowodowego zgromadzonego dotychczas w niniejszej sprawie jednoznacznie wskazuje, że działanie przedsiębiorcy może być sprzeczne z dobrymi obyczajami i godzić w zbiorowy interes konsumentów.

Jak wskazano w uzasadnieniu postanowienia o wszczęciu postępowania w sprawie stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, przedsiębiorca przekazuje konsumentom chcącym zawrzeć umowy pożyczki informacje na temat możliwości jej otrzymania poprzez prowadzone przez niego serwisy internetowe.

Wskazane w sentencji niniejszego postanowienia serwisy internetowe, poprzez swoją konstrukcję, układ oraz przekaz marketingowy mogą wskazywać, iż działalność tych serwisów polega na udzielaniu pozabankowych pożyczek konsumenckich. Ich wygląd - w tym

² M. Sieradzka, Komentarz do art. 73a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów [w:] Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz, 2014, dostępne: LEX.

tz. „suwaki” pozwalające na określenie parametrów pożyczki oraz zamieszczone w serwisie informacje są bliźniaczo podobne do serwisów instytucji pożyczkowych udzielających kredytów konsumenckich z wykorzystaniem kanału internetowego. Przedsiębiorca stosuje powszechnie znane standardy rynkowe, sugerujące odbiorcy, iż korzysta z witryny instytucji pożyczkowej.

Dostępne na ww. stronach „suwaki” sugerują, iż klient może otrzymać pożyczkę w wysokości od kilku lub kilkudziesięciu tysięcy złotych do nawet miliona złotych. Równocześnie oferta przedsiębiorcy jest bardzo szeroka - adresowana praktycznie do wszystkich potencjalnych klientów firm oferujących pozabankowe pożyczki konsumenckie. Na uwagę zasługuje jednak fakt, że jednym z warunków ubiegania się o pożyczkę jest posiadanie aktywnej karty SIM w telefonie komórkowym.

W ocenie Prezesa Urzędu, przedsiębiorca może wywoływać u konsumentów mylne przekonanie, że mogą oni, poprzez prowadzone przez niego strony internetowe, otrzymać pożyczkę. Na ww. stronach internetowych przedsiębiorca posługuje się bowiem przekazem reklamowym sugerującym łatwość, szybkość i pewność uzyskania kredytu, jak m.in.:

➤ „Potrzebujesz szybko gotówki? Wybierz sobie niebiańską Pożyczkę!”, „Tania Pożyczka bez weryfikacji BIKu” - 3000-od-reki.pl,

➤ „Bez ukrytych kosztów Serwis nie pobiera zaliczki lub prowizji”, „Raz, dwa i masz Pożyczkę Dajemy Ci możliwości na miarę Twoich potrzeb”, „Pożyczki online od zaraz”, „Szybko, łatwo, bez ukrytych kosztów” - cedino.pl,

➤ „Wybierz powyższymi suwakami potrzebną Ci kwotę Pożyczki i najdogodniejszy dla Ciebie czas spłaty. Pamiętaj że obciążenie miesięczną ratą będzie nie tylko jednorazowe, lecz jest to zobowiązanie do uregulowania, każdego miesiąca, przez cały okres trwania zobowiązania. Dlatego dokładnie przelicz swoje wszystkie miesięczne wydatki, aby móc spokojnie i bez specjalnych wyrzeczeń spłacać raty swojej Pożyczki” - fevitum.pl,

➤ „3 szybkie kroki do gotówki 1 Za pomocą suwaków wybierz odpowiednią kwotę określ czas spłaty 2 Załóż i wypełnij załóż konto użytkownika wypełnij szybki wniosek 3 Pożyczka szybka akceptacja wniosku dowolne przeznaczenie” - zebrapozyczki.pl,

➤ „Pożyczka na przejściowe problemy Znalazłeś się w sytuacji kiedy brakuje Ci gotówki a wydatek nagli? Rachunek za gaz i prąd okazał się o wiele większy niż przypuszczałeś? Niestety samochód czy lodówka lubią psuć się w najmniej odpowiednim momencie, a nie wszystkie wydatki można przewidzieć. W jaki sposób możesz poradzić sobie w takiej sytuacji? Pożyczka na przejściowe problemy rozwiąże każdy kłopot. Naprawa samochodu czy nawet kupno nowego nie będzie stanowiło żadnego problemu. Atrakcyjnie niskie raty oraz możliwość samodzielnego wyboru okresu spłaty pomogą Ci łatwo spłacić Pożyczkę” - pozyczkahit.pl,

➤ „Tradycja i zaufanie 7 lat tradycji online w Internecie, zawsze 24 godziny na dobę”, „Opcja dostawy przelewem na konto lub w opcja przekazu pocztowego. Obie opcje mają swoje wady i zalety. Przekaz pocztowy zapewnia większą dyskrecję i jest on dobrą alternatywą dla osób, które z jakichś powodów nie chcą aby pieniądze zostały przelane do banku. Może to na skutek zajęcia komorniczego, a może na przykład chcą zrobić niespodziankę współmałżonkowi i chcą to zachować w tajemnicy. Przelew jest natomiast opcją szybszą i zazwyczaj bezpłatną w przeciwieństwie do przekazu pocztowego” - pozyczkanatelefon24.pl.

Ponadto, analiza zakładki „Klienci” dostępnych na ww. stronach internetowych, w których zamieszczono rzekome komentarze osób, które korzystały z usług przedsiębiorcy budzą wątpliwości Prezesa Urzędu.

Poniżej przedstawiono przykładowe komentarze:

„Miałam awarię w domu i musiałam wyremontować sporo rzeczy, dlatego potrzebowałam na szybko pieniędzy. W banku to mi odmówili, bo nie mam teraz dochodów dlatego skorzystałam z waszej firmy. Dziękuję i bardzo serdecznie pozdrawiam.

30.07.2018r. 11:34:26 Irena

Serdeczne podziękowania. Takiej pomocy nawet od rodziny nie można się spodziewać. Dziękuję i życzę wszystkiego dobrego.

30.07.2018r. 08:37:19 Wiesława

A ja wczorej dostałem. Dzięki.

29.07.2018r. 20:49:24 Darek

Już korzystałem drugi raz i tym razem również jestem zadowolony.

29.07.2018r. 18:20:30 Tomasz

Polecam was moim znajomym i pisałam też w internecie jak mi pomogliście. Dziękuję.

29.07.2018r. 15:13:18 Danuta

co, że górnik to nie dają? tu dali i bez problemu wszystko. datłem kumplom z dołu niech też się cieszo

29.07.2018r. 12:38:36 Bogdan” - pisownia oryginalna.

Dla przykładu można wskazać, że tej samej treści komentarze oraz zamieszczone o tej samej porze znajdują się na stronie zebrapozyczki.pl, cedino.pl oraz fevitum.pl.

W toku postępowania, podmiot odpowiedzialny od strony informatycznej za funkcjonowanie stron internetowych prowadzonych przez przedsiębiorcę wskazał, że ww. komentarze pojawiają się automatycznie z bazy komentarzy przestanej przez przedsiębiorcę, a na stronach internetowych przedsiębiorcy nie ma możliwości dodawania komentarzy przez ich użytkowników. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez ww. podmiot, możliwość taka została wyłączona na zlecenie przedsiębiorcy, który i tak uprzednio filtrował dodawane komentarze. Okoliczność tę potwierdził również sam przedsiębiorca w toku postępowania.

Przedsiębiorca nie jest kredytodawcą w rozumieniu ustawy o kredycie konsumenckim. Z ustaleń dokonanych przez Prezesa Urzędu wynika, że jego działalność opiera się na pozyskiwaniu danych osobowych potencjalnych pożyczkobiorców oraz pobieraniu bezzwrotnych opłat rejestracyjnych oraz opłat za późniejsze udostępnienie informacji na temat złożonego wniosku kredytowego.

Dane osobowe konsumentów - pozyskiwane za pośrednictwem prowadzonych przez niego stron internetowych - zamieszczane są przez przedsiębiorcę w serwisie internetowym nelp.pl. Zgodnie z § 2 ust. 1 regulaminu tego serwisu jego celem jest „(...) umożliwienie nawiązania kontaktu Użytkownika z Pożyczkobiorcą w celu udzielenia pożyczki, kredytu lub sprzedaży innego produktu finansowego w drodze zawarcia odrębnej umowy między Użytkownikiem a Pożyczkobiorcą”. Powyższe wskazuje, że dopiero na tym etapie konsument może oczekiwać, iż zostanie z nim nawiązany kontakt z potencjalnym kredytodawcą - instytucją pożyczkową, a którą to okoliczność przedsiębiorca zataił przed konsumentem tworząc serwisy internetowe, odnoszące się do możliwości uzyskania pożyczki.

Z informacji przekazanych przez przedsiębiorcę miało wynikać, że w ww. serwisie nelp.pl zarejestrowanych było [...] podmiotów - tzw. „inwestorów”. Według stanu na dzień 15 maja 2018 r. aktywnych „inwestorów” miało być już tylko [...]. Z informacji uzyskanych od przedsiębiorcy wynika, że nie weryfikował danych podmiotów rejestrujących się w serwisie nelp.pl, w tym nie sprawdzał, ile pożyczek zostało uruchomionych przez poszczególnego „inwestora”.

Na bazie informacji przekazanych przez przedsiębiorcę można ustalić, że żaden z „inwestorów” nie jest kredytodawcą - instytucją pożyczkową - a co najwyżej pośrednikiem kredytowym. Jednym z takich podmiotów jest [...]. W toku postępowania podmiot ten wskazał m.in., że „portfel klienta znajdujący się w serwisie nelp.pl jest bardzo niski” - a spora część kontaktów udostępnionych w serwisie nelp.pl z uwagi na nieodbieranie telefonu,

brak udokumentowanego dochodu lub odmowę finansowania nie otrzymała decyzji pozytywnej.

Przedsiębiorca swoim zachowaniem może zatem naruszać zasadę uczciwości i przyzwoitości w stosunkach z konsumentami chcącymi zawrzeć z nim bądź za jego pośrednictwem umowy pożyczki.

Mimo iż jak wynika z wyjaśnień przedsiębiorcy oraz analizy poszczególnych regulaminów prowadzonych przez niego serwisów internetowych, nie działa on w charakterze kredytodawcy lub pośrednika kredytowego, to podejmowane przez niego czynności mogą wywoływać u konsumentów błędne wrażenie, że jest on kredytodawcą lub pośrednikiem kredytowym.

W celu otrzymania pożyczki, konsumenci wysyłają wiadomości SMS o podwyższonej opłacie, nie mając świadomości i wiedzy na temat tego, że faktycznie pożyczki nie zostaną im udzielone przez przedsiębiorcę. Niemale znaczenie ma fakt, że koszty tych wiadomości są znaczne - często powyżej 30 złotych.

U potencjalnych pożyczkobiorców wykreowano błędny obraz rzeczywistości poprzez sugerowanie, iż to przedsiębiorca jest pożyczkodawcą, a rejestracja w danym serwisie oraz aktywacja wniosku o udzielenie pożyczki/kredytu umożliwi im niezwłoczne ich uzyskanie. Przedsiębiorca zaniechał równocześnie przekazania informacji, iż celem działania serwisów jest wyłącznie gromadzenie danych osobowych potencjalnych pożyczkobiorców, udostępnianie ich tzw. „inwestorom” oraz że czynności te rodzą po stronie pożyczkobiorcy określone skutki finansowe. Napiętrzenie informacji sugerujących łatwość, szybkość i pewność uzyskania kredytu zachęcają konsumentów do rezygnacji z dalszej wnikliwej analizy zawartości poszczególnych stron internetowych, wobec czego konsumenci przystępowali do „zawarcia” umowy kredytu - rejestrując się w poszczególnych serwisach przedsiębiorcy i ponosząc z tego tytułu określone, bezzwrotne opłaty.

W ocenie Prezesa Urzędu konsumenci nie wysyłaliby płatnych SMS-ów, gdyby tylko zostali rzetelnie poinformowani, że otrzymanie kredytu jest uzależnione od zdarzeń przyszłych i niepewnych. Gdyby mieli świadomość, iż ich wnioski o pożyczkę nie są rozpatrywane przez przedsiębiorcę, a ewentualnie mogą być przedmiotem zainteresowania nieokreślonych podmiotów trzecich - tzw. „inwestorów” - to nie skorzystaliby z oferty przedsiębiorcy tylko udali się wprost do podmiotu bezpośrednio udzielającego kredytów konsumenckich lub świadczącego usługi pośrednictwa finansowego. W ocenie Prezesa UOKiK przedsiębiorca ma świadomość, iż gdyby na swoich stronach internetowych w sposób rzetelny wskazał, że nie jest kredytodawcą ani pośrednikiem kredytowym, lecz tylko za opłatą gromadzi dane osobowe konsumentów, do których dostęp mogą mieć potencjalni pożyczkodawcy, to żaden z konsumentów nie skorzystałby z takiej oferty.

Równocześnie, w ocenie Prezesa Urzędu, fakt sprecyzowania w regulaminach poszczególnych serwisów internetowych informacji na temat opłat za przesłanie (aktywację) wniosku kredytowego, sprawdzenie statusu wniosku oraz rejestrację w serwisie w żadnym wypadku nie legitymizuje działalności przedsiębiorcy jako działalności zgodnej z dobrymi obyczajami.

Opisane powyżej nieścisłości i nieprawidłowości mogą rodzić szczególnie uzasadnione podejrzenie, że działalność przedsiębiorcy nie miała w rzeczywistości prowadzić do zawarcia z konsumentami umów pożyczki, a przedsiębiorca czerpie korzyści finansowe z płatności dokonywanych przez osoby zainteresowane otrzymaniem pożyczki za pomocą SMS-ów Premium Rate.

Szczególnie uzasadnione podejrzenie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów oraz interesu publicznego

W ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzi szczególnie uzasadnione podejrzenie, iż opisane powyżej zachowanie przedsiębiorcy godzi w zbiorowe interesy

konsumentów. Skutkami działań przedsiębiorcy dotknięty może bowiem zostać nieoznaczony z góry krąg konsumentów - wszystkich, do których przedsiębiorca kierował lub kieruje swoją ofertę. Ciężar i rodzaj naruszeń oraz szeroki krąg podmiotów, mogących zostać objętych zasięgiem działania bezprawnego działania przedsiębiorcy, wskazują na szczególnie uzasadnione podejrzenie zagrożenia interesu publicznego. Podkreślenia wymaga, że przedsiębiorca w przyjętym modelu działalności wykorzystuje wiele stron internetowych dotyczących pożyczek. Należy mieć również na uwadze, że oferta przedsiębiorcy jest zwrócona w szczególności do osób borykających się z poważnymi problemami finansowymi, którym inne instytucje takie jak banki odmówiły udzielenia kredytu.

Ryzyko spowodowania znacznych strat lub niekorzystnych skutków dla szerokiego kręgu konsumentów

Opisane powyżej zachowanie przedsiębiorcy może spowodować **znaczne straty dla szerokiego kręgu konsumentów**. Konsekwencje działań przedsiębiorcy mają przede wszystkim wymiar majątkowy.

Operatorem serwisów internetowych przedsiębiorcy obsługującym płatne wiadomości SMS jest spółka Cashbill S.A. z siedzibą w Katowicach. Z informacji przekazanych w toku postępowania przez ten podmiot wynika, że przedsiębiorca współdzielił z innymi przedsiębiorcami następujące numery o podwyższonej opłacie: 71480, 72480, 73480, 74480, 75480, 76480, 79480, 91400, 91900 92022, 92521 oraz 92550.

W zależności od serwisu internetowego opłata za jednorazowy kod potrzebny do przestania wniosku może wynieść nawet 30,75 zł - tyle samo wynosi opłata za jednorazowy kod niezbędny do sprawdzenia statusu wniosku. Opłaty te nie podlegają zwrotowi, bez względu na to czy konsumentowi zostanie udzielona pożyczka czy też nie. Równocześnie, konsument nie jest informowany, o jaką pożyczkę wnioskuje i na jakich warunkach mógłby ją otrzymać. Nie posiada również wiedzy na temat tzw. „inwestorów”, którym przedsiębiorca przekazuje dane wnioskodawców, a które to podmioty mają być odpowiedzialne za zawarcie umowy pożyczki z konsumentem.

Zgodnie z § 4 punkt 1 regulaminów poszczególnych serwisów internetowych przedsiębiorcy: „Przedmiotem działania Serwisu jest gromadzenie przez Administratora danych oraz informacji podanych przez Pożyczkobiorcę podczas Rejestracji oraz we Wniosku celem udostępnienia ich Inwestorowi (...)”.

W § 4 punkt 9 regulaminów określono zaś opłaty za korzystanie z serwisu, które co do zasady kształtują się na następującym poziomie:

„9. Opłaty

1. Opłata za jednorazowy kod potrzebny do przestania (aktywacji) Wniosku wynosi 30,75 zł z VAT (słownie: trzydzieści złotych i siedemdziesiąt pięć groszy).
2. Opłata za jednorazowy kod potrzebny do sprawdzenia statusu Wniosku wynosi 30,75 zł z VAT (słownie: trzydzieści złotych i siedemdziesiąt pięć groszy).
3. Opłata za jednorazowy kod potrzebny przy Rejestracji w Serwisie wynosi 2,46 zł z VAT (słownie: dwa złote i czterdzieści sześć groszy).
4. Opłaty podane w punktach 9.1., 9.2, 9.3 nie podlegają zwrotowi”.

Możliwa jest sytuacja, w której konsument, mający na celu zawarcie umowy pożyczki, wyśle więcej niż jedną wiadomość SMS - najpierw rejestrując się w serwisie, następnie aktywując status wniosku oraz sprawdzając jego status.

Należy również podkreślić, że przedsiębiorca prowadzi dużą liczbę stron internetowych, skierowanych do tej samej grupy adresatów, w związku z czym niewykluczone jest także, że konsument zostanie narażony na straty finansowe przez przedsiębiorcę kilkakrotnie (poprzez różne strony internetowe). Innymi słowy - istnieje prawdopodobieństwo, że konsument,

który po uiszczeniu opłaty nie otrzyma pożyczki poprzez jeden z prowadzonych przez przedsiębiorcę serwisów internetowych, złoży wniosek o udzielenie pożyczki i dokona płatności w związku z informacjami znajdującymi się na innym serwisie internetowym prowadzonym przez przedsiębiorcę.

Jednocześnie, spółka Cashbill S.A. z siedzibą w Katowicach poinformowała, że przedsiębiorca do dnia 28 lutego 2018 r. za usługi SMS Premium Rate, na podstawie wystawionych faktur VAT otrzymał wypłaty o wartości [...] zł. Mając na względzie fakt, że [...] % wartości z każdego wysłanego SMS-a przypada operatorowi - Cashbill S.A. z siedzibą w Katowicach - a [...] przedsiębiorcy, to potencjalna strata jaką mogli ponieść konsumenci chcący zawrzeć umowy pożyczki mogła wynieść nawet ponad [...] zł. Z kolei z zeznań przedsiębiorcy [...] wynika, że miesięcznie uzyskuje on przychody w wysokości ok. [...] zł, co sugeruje, iż [...] - kosztem konsumentów pozostających bardzo często w trudnej sytuacji finansowej.

Wobec tego, należy przyjąć, że w niniejszej sprawie spełniona została przesłanka wystąpienia ryzyka spowodowania znacznych strat lub niekorzystnych skutków dla szerokiego kręgu konsumentów.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 73a ust. 2 i art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 479²⁸ § 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1360 ze zm.) - od niniejszego postanowienia przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia jego doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury w Katowicach.