



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Wersja jawna

Gdańsk, 17 grudnia 2021 r.

RGD.610.4.2021/PC

DECYZJA RGD - 9/2021

- I. Na podstawie art. 27 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **uznaje za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów** działania przedsiębiorcy Bartłomieja Żukiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **Bartłomiej Żukiewicz Investment we Wrocławiu**, polegające na stosowaniu nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070), przejawiającej się w postaci propagowania systemu promocyjnego typu piramida założonego i prowadzonego przez spółkę CL Singapore Pte. Ltd z siedzibą w Singapurze, poprzez propagowanie sieci niezależnych przedstawicieli zwanej NetLeaders wynagradzanych w oparciu o tzw. Plan Wynagrodzeń NetLeaders, który to system uzależnia wynagrodzenie lub inne korzyści materialne otrzymywane przez jego uczestników (w tym konsumentów) przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co wyczerpuje przesłanki art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i **stwierdza zaniechanie stosowania tej praktyki z dniem 15 listopada 2019 r.**
- II. Na podstawie art. 27 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **uznaje za praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów** działania przedsiębiorcy Bartłomieja Żukiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **Bartłomiej Żukiewicz Investment we Wrocławiu** polegające na stosowaniu nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) przejawiające się w postaci propagowania:
- 1) systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na portalu internetowym FutureNet, w ramach którego to systemu konsument dokonywał zakupu jednego z Pakietów przewidzianych w Planie Marketingowym, będącym częścią regulaminu określającego warunki świadczenia usług portalu (Pakiety: Member, Basic, Gold, Exclusive, Sapphire, Royal) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci bonusów lub



provizji określonych we wskazanym powyżej regulaminie, które to korzyści były uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co wyczerpuje przesłanki wskazane w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;

- 2) systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na platformie reklamowej FutureAdPro, w ramach którego to systemu konsument dokonywał wykupu jednego ze Statusów (od Statusu II do Statusu V) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji, których wysokość uzależniona była przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co wyczerpuje przesłanki wskazane w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

i stwierdza zaniechanie stosowania tych praktyk z dniem 15 czerwca 2019 r.

III. Na podstawie art. 27 ust. 4 w związku z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021, poz. 275), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Bartłomieja Żukiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Bartłomiej Żukiewicz Investment we Wrocławiu do usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez:

- 1) zamieszczenie na stronie internetowej tego przedsiębiorcy (w dacie wydania niniejszej decyzji jest to strona internetowa pod adresem: <https://bartekzukiewicz.pl/>) komunikatu o następującej treści:

W związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydaną w dniu 17 grudnia 2021 r. informuje się, że Bartłomiej Żukiewicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Bartłomiej Żukiewicz Investment we Wrocławiu stosował praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów polegające na propagowaniu:

1. *systemu promocyjnego typu piramida założonego i prowadzonego przez spółkę CL Singapore Pte. Ltd z siedzibą w Singapurze, poprzez propagowanie sieci niezależnych przedstawicieli zwanej NetLeaders wynagradzanych w oparciu o tzw. Plan Wynagrodzeń NetLeaders, który to system uzależnia wynagrodzenie lub inne korzyści materialne otrzymywane przez jego uczestników (w tym konsumentów) przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co wyczerpuje przesłanki art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;*
2. *systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na portalu internetowym FutureNet, w ramach którego to systemu konsument dokonywał zakupu jednego z Pakietów przewidzianych w Planie Marketingowym, będącym częścią regulaminu określającego warunki świadczenia usług portalu (Pakiety: Member, Basic, Gold, Exclusive, Sapphire, Royal) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci bonusów lub prowizji określonych we wskazanym powyżej regulaminie, które to korzyści były uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co wyczerpuje przesłanki art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym i art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;*

3. systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na platformie reklamowej FutureAdPro, w ramach którego to systemu konsument dokonywał wykupu jednego ze Statusów (od Statusu II do Statusu V) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji, których wysokość uzależniona była przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co wyczerpuje przesłanki art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym i art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i zaniechał stosowania tych praktyk.

Decyzja Prezesa Urzędu RGD - 9/2021 dostępna jest pod adresem www.uokik.gov.pl”.

Oświadczenie to Bartłomiej Żukiewicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Bartłomiej Żukiewicz Investment we Wrocławiu opublikuje, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji - na swój koszt, przy czym komunikat będzie spełniał następujące wymagania:

- a) napisany będzie czarną czcionką (kod szesnastkowy RGB #000000) ARIAL na białym tle (kod szesnastkowy RGB#ffffff),
 - b) tekst powyższego oświadczenia będzie wyjustowany,
 - c) umieszczony zostanie w górnej części strony głównej domeny <https://bartekzukiewicz.pl> i na każdej innej stronie internetowej przedsiębiorcy zastępującej tę stronę w przyszłości, z możliwością zamknięcia informacji przez użytkownika,
 - d) czcionka powinna odpowiadać wielkości czcionki zwyczajowo używanej na ww. stronie internetowej, tekst umieszczony zostanie w ramce, o rozmiarze takim, aby była ona w całości wypełniona oświadczeniem, o którym mowa w niniejszym punkcie, z uwzględnieniem marginesu 2,5 cm z każdej strony,
 - e) fragment: „Decyzja Prezesa UOKiK nr RGD - 9/2021” będzie stanowić hipertączę prowadzące do strony internetowej: https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec_prez.nsf,
 - f) oświadczenie będzie utrzymane przez okres 3 miesięcy od dnia jego opublikowania.
- 2) zamieszczenie na należących do tego przedsiębiorcy kontach w portalach społecznościowych LinkedIn: <https://pl.linkedin.com/> oraz Facebook: <https://www.facebook.com/> komunikatu o następującej treści:

W związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydaną w dniu 17 grudnia 2021 r. informuje się, że Bartłomiej Żukiewicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Bartłomiej Żukiewicz Investment we Wrocławiu stosował praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów polegające na propagowaniu:

1. systemu promocyjnego typu piramida założonego i prowadzonego przez spółkę CL Singapore Pte. Ltd z siedzibą w Singapurze, poprzez propagowanie sieci niezależnych przedstawicieli zwanej NetLeaders wynagradzanych w oparciu o tzw. Plan Wynagrodzeń NetLeaders, który to system uzależnia wynagrodzenie lub inne korzyści materialne otrzymywane przez jego uczestników (w tym konsumentów) przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od

sprzedaży lub konsumpcji produktów, co wyczerpuje przesłanki art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;

2. *systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na portalu internetowym FutureNet, w ramach którego to systemu konsument dokonywał zakupu jednego z Pakietów przewidzianych w Planie Marketingowym, będącym częścią regulaminu określającego warunki świadczenia usług portalu (Pakiety: Member, Basic, Gold, Exclusive, Sapphire, Royal) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci bonusów lub prowizji określonych we wskazanym powyżej regulaminie, które to korzyści były uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co wyczerpuje przesłanki art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym i art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;*
3. *systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na platformie reklamowej FutureAdPro, w ramach którego to systemu konsument dokonywał wykupu jednego ze Statusów (od Statusu II do Statusu V) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji, których wysokość uzależniona była przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co wyczerpuje przesłanki art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym i art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*
i zaniechał stosowania tych praktyk.

Decyzja Prezesa Urzędu nr RGD - 9/2021 dostępna jest pod adresem www.uokik.gov.pl".

Oświadczenie to Bartłomiej Żukiewicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Bartłomiej Żukiewicz Investment we Wrocławiu opublikuje, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji - na swój koszt, przy czym komunikat będzie spełniał następujące wymagania:

- a) napisany będzie standardową, domyślną czcionką o wielkości zwyczajowo używanej do tworzenia komunikatów na wskazanych portalach społecznościowych,
 - b) fragment: „Decyzja Prezesa UOKiK nr RGD - 9/2021” będzie stanowić hiperłącze prowadzące do strony internetowej: https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec_prez.nsf,
 - c) do treści oświadczenia - na jego końcu - dodane zostaną znaczniki internetowe w formie poniższych hashtagów: „#BartekZukiewicz, #netleaders, #FutureNet, #FutureAdPro, #UOKiK, #decyzjaUOKiK, #piramida,
 - d) oświadczenie będzie utrzymane przez okres 3 miesięcy od dnia jego opublikowania.
- 3) zamieszczenie na należącym do tego przedsiębiorcy kanale na portalu internetowym YouTube: <https://youtube.com> komunikatu o następującej treści:

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w decyzji nr RGD-9/2021 uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działania przedsiębiorcy

Bartłomieja Żukiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Bartłomiej Żukiewicz Investment we Wrocławiu polegające na propagowaniu:

1. systemu promocyjnego typu piramida założonego i prowadzonego przez spółkę CL Singapore Pte. Ltd z siedzibą w Singapurze, poprzez propagowanie sieci niezależnych przedstawicieli zwanej NetLeaders wynagradzanych w oparciu o tzw. Plan Wynagrodzeń NetLeaders, który to system uzależnia wynagrodzenie lub inne korzyści materialne otrzymywane przez jego uczestników (w tym konsumentów) przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co wyczerpuje przesłanki art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;
2. systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na portalu internetowym FutureNet, w ramach którego to systemu konsument dokonywał zakupu jednego z Pakietów przewidzianych w Planie Marketingowym, będącym częścią regulaminu określającego warunki świadczenia usług portalu (Pakiety: Member, Basic, Gold, Exclusive, Sapphire, Royal) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci bonusów lub prowizji określonych we wskazanym powyżej regulaminie, które to korzyści były uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co wyczerpuje przesłanki art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym i art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;
3. systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na platformie reklamowej FutureAdPro, w ramach którego to systemu konsument dokonywał wykupu jednego ze Statusów (od Statusu II do Statusu V) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji, których wysokość uzależniona była przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co wyczerpuje przesłanki art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym i art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

i stwierdził zaniechanie stosowania tych praktyk.

Treść decyzji nr RGD-9/2021 dostępna jest na stronie www.uokik.gov.pl

Oświadczenie to Bartłomiej Żukiewicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Bartłomiej Żukiewicz Investment we Wrocławiu opublikuje, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji - na swój koszt, przy czym komunikat będzie spełniał następujące wymagania:

- a) w warstwie graficznej - napisany będzie czcionką czarną (kod szesnastkowy RGB #000000) ARIAL o wielkości umożliwiającej swobodne zapoznanie się z tą informacją, na białym tle (kod szesnastkowy RGB #ffffff) w taki sposób, aby treść komunikatu w całości wypełniała ramkę widoku filmu, z uwzględnieniem marginesu 2,5 cm z każdej strony w trybie domyślnym funkcjonowania serwisu YouTube,
- b) tekst komunikatu będzie umieszczony poziomo, wyjustowany, czytelny, nieruchomy, widoczny przez cały czas, gdy użytkownik zapoznaje się z jego treścią (oświadczenie nie może przybrać formy np. rotacyjnego banera czy slajdera),

- c) w opisie znajdującym się bezpośrednio pod ww. filmem umieszczone zostaną, napisane czcionką używaną w trybie domyślnym funkcjonowania serwisu YouTube, jak następuje:
 - skopiowana treść ww. komunikatu, przy czym fragment „Treść decyzji nr RGD - 9/2021 dostępna jest na stronie www.uokik.gov.pl” ma stanowić hiperłącze prowadzące do strony internetowej https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec_prez.nsf,
 - na końcu oświadczenia znaczniki internetowe w formie poniższych hasztagów: #BartekZukiewicz, #netleaders, #FutureNet, #FutureAdPro, #UOKiK, #decyzjaUOKiK, #piramida,
- d) w warstwie dźwiękowej - podana zostanie pełna treść ww. oświadczenia, która zostanie przeczytana przez lektora w sposób komunikatywny, wyraźny i zrozumiały,
- e) czas trwania filmu wyniesie co najmniej 2 minuty,
- f) oświadczenie będzie utrzymane przez okres 3 miesięcy od dnia jego opublikowania.

IV. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 106 ust. 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Bartłomieja Żukiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Bartłomiej Żukiewicz Investment we Wrocławiu:

1. karę pieniężną w wysokości 46.148,00 zł (słownie: czterdzieści sześć tysięcy sto czterdzieści osiem złotych), co stanowi równowartość 10.000 euro, za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w pkt I. sentencji niniejszej decyzji, płatną do budżetu państwa;
2. karę pieniężną w wysokości 46.148,00 zł (słownie: czterdzieści sześć tysięcy sto czterdzieści osiem złotych), co stanowi równowartość 10.000 euro, za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w pkt II.1). sentencji niniejszej decyzji, płatną do budżetu państwa;
3. karę pieniężną w wysokości 46.148,00 zł (słownie czterdzieści sześć tysięcy sto czterdzieści osiem złotych), co stanowi równowartość 10.000 euro, za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w pkt II.2). sentencji niniejszej decyzji, płatną do budżetu państwa.

V. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275) oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) w związku z art. 83 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów obciąża przedsiębiorcę Bartłomieja Żukiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Bartłomiej Żukiewicz Investment we Wrocławiu, kosztami przeprowadzonego postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w kwocie 29,50 zł (słownie: dwadzieścia dziewięć złotych 50/100)

i zobowiązuje się do zwrotu tych kosztów Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji

UZASADNIENIE

- [1] Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również: „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK”), w dniu 14 grudnia 2019 r. wydał decyzję nr RGD-8/2019, w której uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie Spółki

CL Singapore Pte. Ltd z siedzibą w Singapurze (zwana dalej także CLS) polegające na stosowaniu nieuczciwej praktyki rynkowej, poprzez założenie, prowadzenie i propagowanie sieci niezależnych przedstawicieli, zwanej NetLeaders, wynagradzanych w oparciu o tzw. Plan Wynagrodzeń NetLeaders, który to system uzależnia wynagrodzenie lub inne korzyści materialne otrzymywane przez jego uczestników przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co stanowi system promocyjny typu piramida, określony w art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (dalej również: „upnpr”) oraz co wyczerpuje przesłanki art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej również: „uokik”) i nakazał zaniechanie stosowania tej praktyki.

[2] W dniu 6 lipca 2020 r. została wydana decyzja nr RGD-4/2020, w której Prezes Urzędu uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie:

1. B C U Trading LLC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie),
2. „FUTURENET UKRAINE” LLC z siedzibą we Lwowie (Ukraina),
polegające na założeniu, prowadzeniu i propagowaniu:
 1. systemu funkcjonującego na portalu internetowym FutureNet, w ramach którego konsument dokonuje zakupu jednego z Pakietów przewidzianych w Planie Marketingowym, będącym częścią regulaminu określającego warunki świadczenia usług portalu (Pakiety: Member, Basic, Gold, Exclusive, Sapphire, Royal) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci bonusów lub prowizji określonych we wskazanym powyżej regulaminie, które to korzyści są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu - co stanowi system promocyjny typu piramida, o którym mowa w art. 7 pkt 14 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) i tym samym wyczerpuje przesłanki wskazane w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;
 2. systemu funkcjonującego na platformie reklamowej FutureAdPro, w ramach którego konsument dokonuje wykupu jednego ze Statusów (od Statusu II do Statusu V) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji, których wysokość uzależniona jest przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu - co stanowi system promocyjny typu piramida, o którym mowa w art. 7 pkt 14 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) i tym samym wyczerpuje przesłanki wskazane w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;

i stwierdził zaniechania stosowania tych praktyk przez:

- „FUTURENET UKRAINE” LLC z siedzibą we Lwowie (Ukraina)
- z dniem 4 lipca 2018 r.,
- B C U Trading LLC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie)
- z dniem 15 czerwca 2019 r.

[3] Prezes Urząd ustalił także, że ww. systemy promocyjne NetLeaders (zwany również: DasCoin), FutureNet (dalej także: FN) oraz FutureAdPro (dalej także: FAP) były propagowane m.in. przez Bartłomieja Żukiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **Bartłomiej Żukiewicz Investment we Wrocławiu** (dalej również: „Bartłomiej Żukiewicz” lub „Przedsiębiorca”).

- [4] Mając na uwadze te okoliczności, 3 marca 2021 r., postanowieniem nr RGD-26/2021 postawiono Przedsiębiorcy zarzut naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez stosowanie nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 upnpr postępowanie w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, dotyczące stosowania nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070), co może wyczerpywać przesłanki wskazane w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275), polegającej na propagowaniu:
- 1) systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na portalu internetowym FutureNet, w ramach którego to systemu konsument dokonywał zakupu jednego z Pakietów przewidzianych w Planie Marketingowym, będącym częścią regulaminu określającego warunki świadczenia usług portalu (Pakiety: Member, Basic, Gold, Exclusive, Sapphire, Royal) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci bonusów lub prowizji określonych we wskazanym powyżej regulaminie, które to korzyści były uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu;
 - 2) systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na platformie reklamowej FutureAdPro, w ramach którego to systemu konsument dokonywał wykupu jednego ze Statusów (od Statusu II do Statusu V) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji, których wysokość uzależniona była przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu;
 - 3) systemu promocyjnego typu piramida Spółki CL Singapore Pte. Ltd z siedzibą w Singapurze, poprzez propagowanie sieci niezależnych przedstawicieli zwanej NetLeaders wynagradzanych w oparciu o tzw. Plan Wynagrodzeń NetLeaders, który to system uzależnia wynagrodzenie lub inne korzyści materialne otrzymywane przez jego uczestników (w tym konsumentów) przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów.
- [5] Przedsiębiorca w odpowiedzi na postawione zarzuty, pismem z dnia 22 marca 2021 r. wskazał, m.in. iż:
1. brak jest podstaw do wszczęcia i prowadzenia postępowania, tym samym powinno być ono umorzone;
 2. nie może być uznany za przedsiębiorcę - w dniu 1 stycznia 2019 roku zawiesił wykonywanie działalności gospodarczej;
 3. w związku z publikacją komunikatu o wszczęciu postępowania m.in. przeciwko Bartłomiejowi Żukiewiczowi doszło do naruszenia jego dóbr osobistych;
 4. treści umieszczone na stronie internetowej bartekzukiewicz.pl związane są z tematyką samodoskonalenia i aktywnością życiową; stanowią wyraz przemyśleń Bartłomieja Żukiewicza lub też mają charakter czysto informacyjny;
 5. Bartłomiej Żukiewicz ostrzegał o ryzyku związanym z uczestnictwem w projektach, o których informował;
 6. Bartłomiej Żukiewicz nie podejmował żadnych działań, których skutkiem miała być promocja systemów typu piramida;
 7. organizatorzy kwestionowanych przez Prezesa Urzędu projektów informowali o ich rzetelności i legalności;

8. Przedsiębiorca nie miał możliwości weryfikacji, czy dany projekt należy uznać za system promocyjny typu piramida.
- [6] Pismem z dnia 2 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Przedsiębiorcę do przedstawienie dokumentów dokumentujący osiągnany obrót w latach 2018 -2020.
- [7] W związku z brakiem udzielenia odpowiedzi w terminie Prezes Urzędu zwrócił się do Urzędu Skarbowego Wrocław - Krzyki w celu uzyskania informacji o osiągniętym przez Przedsiębiorcę obrocie w latach 2018-2020. Urząd Skarbowy Wrocław - Krzyki udzielił odpowiedzi w dniu 4 listopada 2021 r. Organ podatkowy przekazał deklaracje podatkowe Bartłomieja Żukiewicza PIT-36L za 2018 i 2019 oraz PIT-37 za 2019 r. Urząd Skarbowy poinformował, że [...] za rok 2020.
- [8] Pismem z dnia 21 października 2021 r. Przedsiębiorca przekazał informację i wysokości osiągniętego przychodu (poniesionej straty) obejmującego 2018 rok. Przedsiębiorca poinformował, że nie składał w latach 2019 -2020 zeznania podatkowego. Zgodnie z dokumentem PIT - 36L Bartłomiej Żukiewicz w roku 2018 osiągnął obrót w wysokości: [...].
- [9] Postanowieniem nr RGD-168/2021 z dnia 25 listopada 2021 r. do akt postępowania włączono protokół z przesłuchania Bartłomieja Żukiewicza w charakterze świadka z dnia 29 stycznia 2021 r.
- [10] Pismem z dnia 25 listopada 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił Przedsiębiorcę o zakończeniu postępowania dowodowego w przedmiotowej sprawie oraz możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego uprawnienia

Prezes Urzędu ustalił co następuje:

NETLEADERS

- [11] W wyniku otrzymanych sygnałów rynkowych Prezes Urzędu, postanowieniem z dnia 4 grudnia 2017 r., wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie ustalenia, czy zasady inwestowania oraz propagowanie produktu kryptowaluty DasCoin nie prowadzą do naruszenia zbiorowego interesu konsumentów oraz przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub innych ustaw chroniących interesy konsumentów (sygn. RGD. 405-19/17/MLM). Prezes Urzędu w grudniu 2017 roku za pośrednictwem strony internetowej www.uokik.gov.pl poinformował również opinię publiczną o podjętych działaniach związanych z projektem DasCoin i siecią NetLeaders.
- [12] **DasCoin**, dalej zwana także „DASC”, to kryptowaluta, za której tworzenie, utrzymanie i rozwój jest odpowiedzialna spółka DasCoin Ltd z siedzibą w Hongkongu (Chińska Republika Ludowa). Natomiast za wprowadzenie kryptowaluty DasCoin na rynek odpowiedzialna jest Spółka CLS, która zajmuje się również dystrybucją Licencji, na podstawie których Użytkownicy uzyskują tzw. cykle (tokeny), dające uprawnienia do korzystania z usług i towarów oferowanych przez CLS, w tym do nabycia jednostek kryptowaluty DASC.

CLS jest prywatną spółką z ograniczoną odpowiedzialnością i zarządza globalną siecią niezależnych przedstawicieli określanych jako NetLeaders.

Właścicielem CLS jest Spółka Coin Leadership Ltd z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie).

Wszystkie ww. spółki wchodzi w skład tzw. DasEkosystemu, przy czym DasEkosystem to społeczność składająca się nie tylko ze współpracującej grupy ww. spółek, ale także licencjobiorców oraz niezależnych przedstawicieli, tworzących sieć NetLeaders (pkt 2 Licencji NetLeaders).

- [13] Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 19 lutego 2018 r., udzielonymi przez Annę Hejkę - członka Rady DasCoin Ltd z siedzibą w Hongkongu, aby uczestniczyć w projekcie należy zarejestrować się na stronie internetowej www.netleaders.com. Przy rejestracji należy podać nazwę aktualnego uczestnika projektu (osoby polecającej). Po dokonaniu rejestracji, aby korzystać z funkcjonalności i usług wchodzących w skład DasEkosystemu, należy z kolei wykupić jedną z sześciu - niżej wymienionych - Licencji o wartości od 100 do 25.000 euro.
- [14] Dodatkowo, każdy kto zdecyduje się zostać niezależnym przedstawicielem NetLeaders może uzyskać wynagrodzenie prowizyjne z tytułu nabycia Licencji przez każdą pozyskaną przez niego osobę, która rejestruje się na stronie www.netleaders.com.
- [15] Wprowadzenie nowego uczestnika uprawnia także osobę wprowadzającą do prowizji obliczonej według ustalonego planu.
- [16] Jak ustalił Prezes Urzędu na etapie postępowania wyjaśniającego, podmiotem wprowadzającym na rynek DASC jest CLS, przy czym oferta tej spółki kierowana jest do wszystkich zainteresowanych, w tym do konsumentów. Aby z niej skorzystać należy zarejestrować się na stronie www.netleaders.com przekazując swoje dane (personalna oraz adres poczty elektronicznej). Przy dokonywaniu rejestracji należy podać nazwę aktualnego uczestnika projektu (osobę polecającą), zwaną „sponsorem”, który jednocześnie musi być niezależnym przedstawicielem. Po rejestracji nowy użytkownik zostaje przekierowany na stronę, za pośrednictwem której może dokonać zakupu Licencji. Umowy w tym zakresie zawierane są pomiędzy przedsiębiorcą CLS a danym nabywcą Licencji (np. konsumentem), przy czym elementami umowy są Licencja NetLeaders oraz Regulamin NetLeaders.
- [17] Nabywcom oferuje się sześć rodzajów licencji:
STANDARD (wartość 100 euro = 1.100 cykli + 330 cykli Bonus),
MANAGER (wartość 500 euro = 5.500 cykli + 1.650 cykli Bonus),
PRO (wartość 2.000 euro = 24.000 cykli + 7.200 cykli Bonus),
EXCLUSIVE (wartość 5.000 euro = 65.000 cykli + 19.500 cykli Bonus),
VICE PRESIDENT (wartość 12.500 euro = 225.000 cykli + 67.500 cykli Bonus),
PRESIDENT (wartość 25.000 euro = 325.000 cykli + 97.500 cykli Bonus).

Ceny za licencje są cenami brutto.

Płatności za licencje dokonywane są w Euro, Bitcoin lub za pomocą bonów podarunkowych (gift codes).

- [18] Zgodnie z pkt 8 Licencji NetLeaders każdy użytkownik może zdecydować, czy będzie jedynie posiadaczem licencji, czy też zostanie dodatkowo **niezależnym przedstawicielem**. Nie jest koniecznym posiadanie wykupionej licencji, aby zostać niezależnym przedstawicielem, zgodnie bowiem z 1.4 Regulaminu NetLeaders niezależni przedstawiciele to:

- niezależny przedstawiciel z licencją, czyli osoba która kupiła licencję i dodatkowo chce być przedstawicielem,
- oraz
- niezależny przedstawiciel zaangażowany w Promocję, który nie posiada wykupionej licencji.

[18] **Struktura Organizacyjna NetLeaders** składa się z licencjobiorców i/lub niezależnych przedstawicieli, przy czym aby zostać uczestnikiem struktury potencjalny nabywca musi zostać zarekomendowany przez osobę już zarejestrowaną w sieci/systemie (tzw. sponsora), co umożliwia uzyskanie przez sponsora uzyskanie wynagrodzenia za jej działanie.

Po rejestracji nowy użytkownik zostaje umieszczony w dwóch strukturach organizacyjnych (zespołach sprzedażowych):

- Drzewie Binarnym i
- Drzewie Rejestracji Osoby Wprowadzającej (Sponsora).

Każdy Niezależny Przedstawiciel, który sprzedaje Licencję osobie trzeciej ma prawo do prowizji. W opracowanym przez CLS Systemie Wynagrodzenia, są trzy rodzaje bonusów:

- 1) Bonus od sprzedaży bezpośredniej/prowizja - w wysokości 8% od wartości licencji sprzedanej nowemu licencjobiorcy,
- 2) Bonus Binarny - wypłacany w okresach tygodniowych na podstawie stanu ww. Drzewa Binarnego o ile sponsor jest aktywny lub uzyskuje wolumen sprzedaży bezpośredniej w określonej wysokości (co do zasady 500 euro),
- 3) Matching Bonus - wypłacany w okresach tygodniowych w kwocie określonej na podstawie struktury Drzewa Rejestracji oraz poziomu kwalifikacji sponsora.

[19] Jak wynika z informacji posiadanych przez Prezesa Urzędu, Spółka CLS zorganizowała szereg **działań promujących** kryptowaluty, w tym DASC oraz oferowane Licencje i projekt NetLeaders. Jak stwierdził Prezes Urzędu w okresie ok. 1,5 roku od dnia rejestracji Spółka przeprowadziła, w różnych częściach świata siedem konferencji/wydarzeń promujących jej działalność oraz kryptowalutę DasCoin, w tym również w Polsce. Jak wyjaśniła spółka - konferencje miały charakter edukacyjny. Działania promujące i propagujące projekt DasCoin/NetLeaders prowadzone były również przez inne osoby, m.in. przez Bartłomieja Żukiewicza.

Portal FutureNet (FN)

[19] FutureNet był przedstawiany przez BCU i FN Ukraine jako portal do komunikowania się poprzez platformę społecznościowo—multimedialną, którego cechą jest wynagradzanie Użytkowników za ich aktywność.

Rejestracja na FN była bezpłatna i możliwa jedynie poprzez osobę polecającą/konto innego Użytkownika. Jeżeli zainteresowany nie wybrał osoby polecającej była ona przyznawana przez system automatycznie.

Zgodnie z Regulaminem FN, Użytkownik to - osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, prowadząca działalność gospodarczą lub zawodową bądź posiadająca w inny sposób odpowiednie uprawnienie regulowane przepisami krajowymi, do uczestnictwa w portalu, jeśli takowe jest konieczne. Z kolei Użytkownik Premium - Użytkownik uzyskuje takowy status w momencie zakupu pierwszego pakietu produktów (któregokolwiek) o wartości minimum \$10.

Po rejestracji na portalu FutureNet Użytkownik wchodził w skład społeczności platformy społecznościowo—multimedialnej i uzyskiwał możliwość osiągania korzyści np. za swoją aktywność w społeczności FN (dodawanie postów, „lajkowanie” itd.).

W celu zapewnienia dynamicznego przyrostu liczby uczestników, model biznesowy FN opierał się na nabywaniu przez Użytkowników lub osoby przez nich polecane, produktów i usług FN wraz z prawem do udziału w zyskach, najczęściej w formie prowizji, wypłacanej od wartości zakupu dokonanego przez osoby polecane przez Użytkownika. Celem zmobilizowania Użytkowników (społeczności FN) do polecania świadczonych usług/sprzedawanych towarów opracowany został system sprzedaży, której korzyści zostały opisane i zawarte w Modelu Zarobkowym i opracowanym Planie Marketingowym, zawierającym zasady zarabkowania w FN.

[20] Portal FutureAdPro (FAP)

Portal FutureAdPro został uruchomiony w kwietniu 2016 r. Na tej platformie Przedsiębiorcy oferowali sprzedaż usługi emisji reklam, a także możliwość uzyskania dodatkowych korzyści w zamian za aktywność polegającą na oglądaniu określonej liczby reklam przez ściśle określony czas i w ściśle określonych interwałach czasu.

Postanowienia dotyczące działania FN i FAP były zawarte w tym samym Regulaminie. Sposób funkcjonowania FAP opisano w § 8 tego dokumentu oraz Planie Marketingowym. Każda osoba rejestrująca się na portalu FN była automatycznie zarejestrowana również na platformie FAP.

Zgodnie z uregulowaniami zawartymi w Regulaminie dotyczącym FAP, Użytkownik - pod warunkiem oglądania ściśle określonej liczby reklam w danym czasie - otrzymuje prawo do udziału w podziale zysków generowanych przez Usługodawcę. Portal FutureAdPro Użytkownik może wykorzystać dla swoich potrzeb biznesowych (zamieszczać reklamy dotyczące swojej działalności gospodarczej), jak i może oglądać reklamy reklamodawców zewnętrznych. Jak stanowi pkt 8.5 Regulaminu, FAP (...) *funkcjonuje w ramach modelu revenue sharing¹ przy czym nie jest to program inwestycyjny i nie może być jako taki określany przez Użytkowników.*

Prawo do udziału w zyskach przysługiwało gdy Użytkownik obejrzał (oglądał min. przez 30 sekund) 10 reklam dziennie na platformie FAP. Warunkiem wzięcia udziału w podziale zysków było zatem wykupienie usługi reklamowej, w ilości minimum jednego pakietu reklamowego (AdPack) oraz obejrzenie minimum 10 reklam dziennie.

Zgodnie z opracowanym Planem Marketingowym Użytkownicy posiadali przyznane Statusy, przy czym w ramach FAP było pięć takich Statusów. Pierwszy darmowy przyznawano automatycznie wraz z założeniem konta (każda osoba zarejestrowana na portalu FN była jednocześnie zarejestrowana na platformie FAP), pozostałe mogły być wykupione na okres np. 1 miesiąca, 6 miesięcy czy 1 roku.

Z każdym Statusem wiązała się możliwość uzyskania prowizji od osób zaproszonych przez Użytkownika do systemu oraz maksymalna, dostępna liczba aktywnych pakietów reklamowych.

System prowizji za wprowadzenie nowych Użytkowników platformy FAP, skonstruowany był w sposób zapewniający ich uzyskanie z kilku (tj. II-V) poziomów struktury „piramidy”. Jednak tylko posiadając status V Użytkownik mógł uzyskiwać korzyści płynące z wszystkich tych poziomów. Korzystne było zatem większe zaangażowanie się poprzez wykup najdroższego statusu. Co więcej, ponieważ statusy miały charakter czasowy/okresowy, to aby zachować swoje dotychczasowe „prawo do uzyskania korzyści”, Użytkownik musiał dokonać kolejnego wydatku z tytułu

¹ Revenue Share to program dzielący się ze swoimi użytkownikami przychodami z reklam i/lub innych źródeł. Program nie jest regulowany przepisami prawa.
Zgodnie z pkt 2.3 Regulaminu *Rev Share (Revenue Share)* - program dzielący się z Reklamodawcami przychodami z reklam działający w ramach FutureAdPro.



ponownego wykupu statusu, czyli cyklicznie powinien dokonywać dalszych wpłat w celu utrzymania swojej pozycji w strukturze.

FAP funkcjonował w oparciu o sieć budowaną na systemie poleceń. Każdy członek/uczestnik systemu musiał zostać zarekomendowany przez osobę już zarejestrowaną w sieci, co umożliwiała tej osobie (rekomendującemu) uzyskanie wynagrodzenia. Na szczycie utworzonej struktury znajdowali się BCU i FN Ukraine, którzy w związku z utworzonym systemem otrzymywali korzyści majątkowe. Natomiast Użytkownicy, którzy przystąpili do modelu zarobkowego i wykupili dany status (II-V), budowali strukturę poprzez umieszczanie osób zwербowanych na kolejnych, niższych szczeblach hierarchii (piramidy) i uzyskiwali korzyści po spełnieniu określonych warunków, ustalonych w Planie Marketingowym.

Rodzaje statusów:

- Status I - darmowy, nadawany automatycznie w chwili rejestracji,
- Status II - wykupowany za 30 \$/na 1 rok lub za 16\$/6-m-cy,
- Status III - wykupowany za 80 \$/na 1 rok lub za 45\$/6-m-cy albo 8\$/1 m-c,
- Status IV - wykupowany za 130 \$/na 1 rok lub za 70\$/6-m-cy albo 12\$/1 m-c,
- Status V - wykupowany za 180 \$/na 1 rok lub za 90\$/6-m-cy albo 16\$/1 m-c.

Użytkownicy, w zależności od wykupionego Statusu (od II do V), otrzymywali prowizję od zakupów pakietów reklamowych przez osoby zaproszone do systemu (1-8%).

Propagowanie przez Przedsiębiorcę systemów promocyjnych typu piramida, określonych w pkt I i II sentencji decyzji:

Propagowanie NETLEADERS:

- [21] Zdaniem Prezesa Urzędu działalność Bartłomieja Żukiewicza związana z propagowaniem² systemu promocyjnego Spółki CLS, zwanego także projektem DasCoin/NetLeaders wypełnia wszystkie ww. przesłanki art. 7 pkt 14 upnpr, a Bartłomiej Żukiewicz w okresie od czerwca 2017 listopada do 15 listopada 2021 r. propagował system promocyjny typu piramida.
- [22] NetLeaders był propagowany poprzez liczne konferencje i seminaria organizowane w różnych częściach świata, w tym w Polsce. Natomiast przedsiębiorca Bartłomiej Żukiewicz propagował ww. system promocyjny NetLeaders za pośrednictwem szeregu różnego rodzaju komunikatów skierowanych do potencjalnych użytkowników przedsięwzięcia, w tym w środkach masowej komunikacji. NetLeaders propagował za pośrednictwem swojej strony internetowej, a także w serwisie internetowym Youtube, gdzie dostępne były/są nagrania prezentujące projekty propagowane przez Bartłomieja Żukiewicza.

Przykładowo:

[...]

² Zgodnie ze słownikiem języka polskiego propagować znaczy upowszechniać jakieś poglądy, idee lub wiedzę (<https://sjp.pwn.pl>).





Czy można zarabiać na polecaniu licencji Dascoin?

Tak, można. Przy zakupie licencji należy zakupić dodatek advocate za 45 euro. Jeśli polecisz komuś ze swojego linku referencyjnego dascoina a nie masz advocate to nie dostaniesz prowizji.

Na jakiej wysokości są prowizje?

Możemy dostać dwie prowizje.

1. Prowizja bezpośrednia w wysokości 6% w formie euro na konto i 4% w formie dascoinów na portfel.

2. Prowizja z systemu binarnego - jest to prowizja z tak zwanej słabszej nogi. W dwóch nogach (czyli z prawej i lewej strony) musisz mieć po jednej zaproszonej osobie z własnego linku po minimum 500 euro bądź np 5 x 100 euro. W takiej sytuacji dostajesz znowu 6% w formie euro na konto i 4% w formie dascoinów. Przykładowe nogi :

Jak kupić taką licencję? Ten przycisk.

REJESTRACJA

(zrzuty z ekranu: web.archive.org odnoszący się do strony <https://bartekzukiewicz.pl>; wyświetlone 27 stycznia 2021 r.)

Przedsiębiorca na prezentowanych przez siebie materiałach zachęcał do tworzenia struktury dystrybucyjnej poprzez stworzenie własnej strony internetowej, która jest „*potrzebna by pozyskać nowe osoby w celu otrzymania prowizji*”.

Jak zrobić stronę internetową

Po co mi w ogóle strona internetowa?

Jak zrobić stronę internetową- Jeżeli działasz w Futurenet lub Dascoin to strona jest ci potrzebna by pozyskiwać nowe osoby w celu otrzymania prowizji.

Generalnie chodzi tu o proces automatyzacji, dzięki swojej stronie pozyskałem już ok. 300 partnerów Futurenet.

Kojarzysz kasy samoobsługowe w większych marketach?

Kasujesz towar, płacisz i wychodzisz. Właściciel sklepu ani pracownicy nie muszą poświęcać czasu dla klienta. Nie fajnie by było w ten sam sposób pozyskiwać poleconych?

Na stronie możesz wstawić poradniki jak zacząć w Futurenet czy Dascoin oraz reklamy adsense, które wsadzą ci dodatkowe pieniądze do portfela.

(zrzut z ekranu: <https://bartekzukiewicz.pl/>, wyświetlone 27 stycznia 2021 r.)

- [23] Reasumując i uwzględniając wszystkie okoliczności sprawy uznać należy, że Bartłomiej Żukiewicz należał do systemu promocyjnego typu piramida NetLeaders, propagował wskazany system promocyjny i zachęcał tym samym innych użytkowników, w tym konsumentów do przystąpienia do tego systemu oraz do zachęcania innych, kolejnych osób do rejestracji w zamian za uzyskiwane korzyści materialne.

Propagowanie FN i FAP:

- [24] W opinii Prezesa Urzędu działalność Bartłomieja Żukiewicza związana z propagowaniem systemów promocyjnych BCU i FN Ukraine, tj. FN i FAP wypełnia wszystkie przesłanki art. 7 pkt 14 upnpr, a Bartłomiej Żukiewicz propagował system promocyjny typu piramida.
- [25] Bartłomiej Żukiewicz propagował ww. systemy promocyjne za pośrednictwem szeregu różnego rodzaju komunikatów skierowanych do potencjalnych użytkowników, w tym w środkach masowej komunikacji. FN i FAP propagował za pośrednictwem swojej strony internetowej, a także w serwisie internetowym Youtube, gdzie dostępne były/są nagrania prezentujące projekty propagowane przez Bartłomieja Żukiewicza.

Przykładowo:

- „Na moim przykładzie powiem Ci że na dzień dzisiejszy zainwestowanych 3400 zł zrobiłem już 19 tys. i ta liczba z dnia na dzień się powiększa. Obecnie jestem wolny finansowo i mogę cieszyć się czasem wolnym z bliskimi.”

- „Jak dokładnie działa system prowizji przy matrycach i adpackach dowiesz się w zakładce System prowizji Futurenet na mojej stronie.

Ja osobiście zainwestowałem początkowo w ad packi, a z wypracowanego zysku dokupiłem matryce.

Jeśli chcesz zarejestrować się w platformie Futurenet/Future ad pro zrób to z tego linku (...) lub kliknij w poniższy guzik.

Rejestrując się z tego linku stajesz się automatycznie moim sponsorem, dzięki temu możesz liczyć na moją pomoc na Facebooku lub Futurenet. Nie inwestuj z linku innego sponsora, ponieważ środków nie da się potem przenieść, a zainteresowanie lub wiedza innego sponsora może być niewystarczająca by pomóc ci zacząć zarabiać.”

- „Polecam zapraszać swoich znajomych do programu bo dzięki temu możemy zarobić ładną sumkę.”

Na ten moment Futurenet ma ponad milion użytkowników na terenie całego świata.

W jaki sposób możemy zarabiać większe pieniądze w programie Futurenet i Future AdPro?

Na moim przykładzie powiem Ci że na dzień dzisiejszy z zainwestowanych 3400 zł zrobiłem już 19 tys. i ta liczba z dnia na dzień się powiększa. Obecnie jestem wolny finansowo i mogę cieszyć się czasem wolnym z bliskimi.

Pierwszą możliwością zarabiania większych pieniędzy w Futurenet są MATRYCE.

Jak dokładnie działa system prowizji przy matrycach i adpackach dowiesz się w zakładce System prowizji Futurenet na mojej stronie.

Ja osobiście zainwestowałem początkowo w ad packi, a z wypracowanego zysku dokupiłem matryce.

Jeśli chcesz zarejestrować się w platformie Futurenet/ Future ad pro zrób to z tego linku → <https://zuko.futurenet.club> lub kliknij w poniższy guzik.



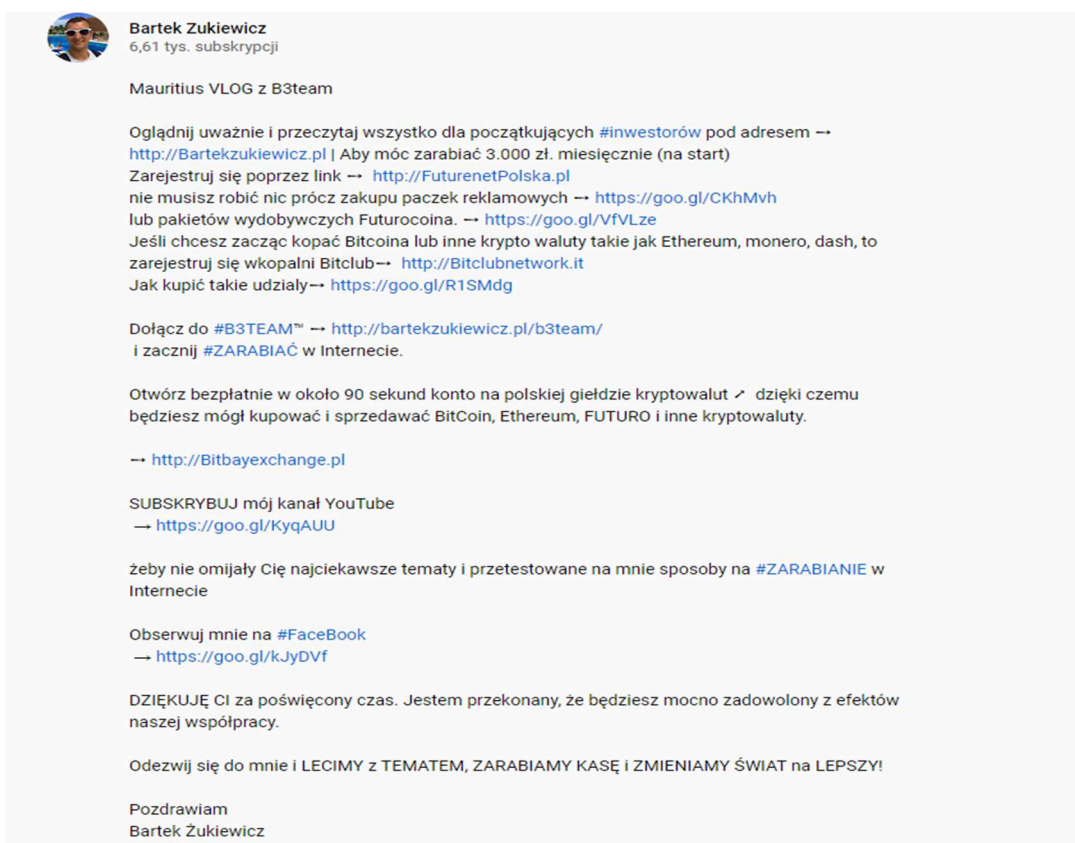
Rejestrując się z tego linku stajesz się automatycznie moim sponsorem, dzięki temu możesz liczyć na moją pomoc na Facebooku lub Futurenet. Nie inwestuj z linku innego sponsora, ponieważ środków nie da się potem przenieść, a zainteresowanie lub wiedza innego sponsora może być nie wystarczająca by pomóc ci zacząć zarabiać.



(zrzuty z ekranu: web.archive.org odnoszący się do strony <https://bartekzukiewicz.pl>; wyświetlone 25 stycznia 2021 r.)

- [26] Przedsiębiorca na swojej stronie internetowej wskazywał, że dzięki uczestnictwu w FN oraz FAP jego życie uległo zmianie na lepsze, gdyż zyskał „wolność finansową”, która pozwala mu m.in. na podróżowanie po całym świecie. Przedsiębiorca na prezentowanych materiałach wskazywał, że po zarejestrowaniu z jego linku referencyjnego przez nowego użytkownika, zakupu m.in. Ad Packów i dołączeniu do grupy B3Team istnieje możliwość darmowej wycieczki.





(zrzuty z ekranu: youtube.com, wyświetlone 25 stycznia 2021 r.)

- [27] Formą propagowania wspomnianego systemu było umożliwienie bezpośredniej rejestracji w FN i FAP za pośrednictwem strony internetowej Bartłomieja Żukiewicza.
- [28] Na wskazanej stronie Przedsiębiorca:
- instruował jak założyć konto na FN/FAP,
 - informował o swoich zarobkach związanych z udziałem w FN/FAP,
 - deklarował pomoc użytkownikom, którzy zarejestrowaliby się przez jego link referencyjny.
- [29] Podsumowując i uwzględniając wszystkie okoliczności sprawy uznać należy, że Bartłomiej Żukiewicz należał do systemów promocyjnych typu piramida FutureNet oraz FutureAdPro, propagował wskazane systemy promocyjne i zachęcał tym samym innych użytkowników, w tym konsumentów do przystąpienia do tych systemów oraz do zachęcania innych, kolejnych osób do rejestracji w FN i FAP w zamian za uzyskiwane korzyści materialne.

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Interes publiczny:

- [30] Podstawowym warunkiem koniecznym do uruchomienia procedur i zastosowania instrumentów określonych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów jest zaistnienie takiego stanu faktycznego, w którym działania przedsiębiorcy - naruszające

przepisy tej ustawy - stanowią potencjalne zagrożenie dla interesu publicznego. Stosownie bowiem do art. 1 ust. 1 uokik, zasadniczym jej celem jest określenie warunków rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasad podejmowanej w interesie publicznoprawnym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Interpretacja pojęcia interesu publicznoprawnego, wymaga odniesienia do ukształtowanego w tym zakresie orzecznictwa, zgodnie z którym naruszenie interesu publicznoprawnego ma miejsce, gdy skutkami działań sprzecznych z przepisami prawa dotknięty został „szerszy krąg uczestników rynku”, a także, gdy działania te wywołują na rynku inne niekorzystne zjawiska (por. wyrok Sądu Najwyższego, III SK 40/07, z dnia 5 czerwca 2008 r.). W przedmiotowym aspekcie, warunkiem koniecznym do zastosowania ustawy jest, aby działanie przedsiębiorcy, któremu zarzucono naruszenie jej przepisów, stanowiło potencjalne zagrożenie interesu publicznego, nie zaś jednostki lub grupy.

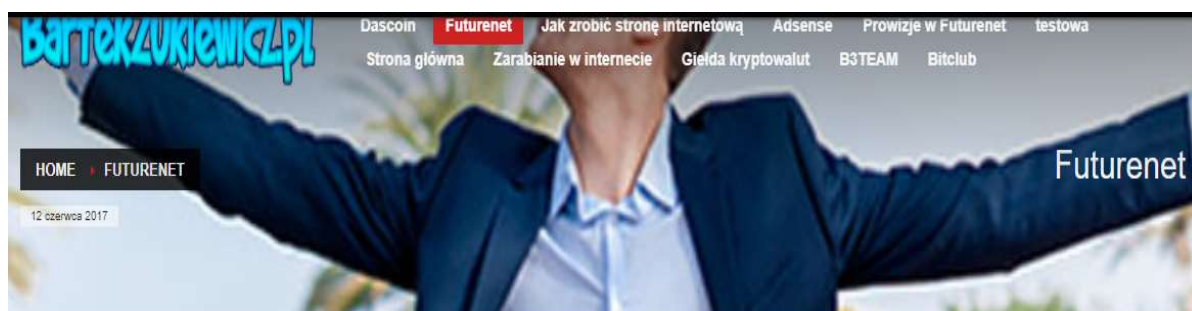
- [31] Przedmiotowe postępowanie dotyczy działań Bartłomieja Żukiewicza, które dotyczyć mogą nieograniczonego kręgu adresatów, posiadających status konsumentów. W ocenie Prezesa Urzędu rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny, albowiem wiąże się z ochroną interesu wszystkich konsumentów, którzy mogli być lub byli uczestnikami systemu promocyjnego promowanego przez Przedsiębiorcę. Interes publicznoprawny przejawia się także w postaci zbiorowego interesu konsumentów, co oznacza, iż każde naruszenie zbiorowego interesu konsumentów jest jednocześnie naruszeniem interesu publicznoprawnego. Interes publicznoprawny zawiera się w związku z tym w ochronie praw konsumentów, do których Przedsiębiorca kieruje swoje oferty. Ochrona konsumentów podejmowana w trybie postępowania przed Prezesem Urzędu nie dotyczy więc interesów poszczególnych osób, których sprawy miałyby charakter jednostkowy, indywidualny i nie dający się porównać z innymi, ale szerszego kręgu konsumentów, których dotyczą bezpośrednio działania Przedsiębiorcy, i których sytuacja jest w tym zakresie podobna. Zatem w rozpatrywanej sprawie uzasadnione było podjęcie przez Prezesa Urzędu działań przewidzianych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów.

Status przedsiębiorcy:

- [32] Zgodnie z art. 4 pkt 1 uokik w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162) za przedsiębiorcę uznaje się osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- [33] Art. 4 pkt 1 lit b) uokik dodaje, za przedsiębiorcę uznaje się także osobę fizyczną wykonującą zawód we własnym imieniu i na własny rachunek lub prowadzącą działalność w ramach wykonywania takiego zawodu.
- [34] Działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 ww. ustawy Prawo przedsiębiorców). Zarobkowy i ciągły charakter działalności gospodarczej zawiera się w zamiarze osiągnięcia w jej ramach powtarzalnego zarobku a przez wykonywanie działalności gospodarczej należy rozumieć podejmowanie czynności ukierunkowanych na realizację tego celu. Niezależnie zatem od rodzaju i zakresu podejmowanych czynności, podstawowe znaczenie dla ustalenia faktu wykonywania działalności powinno mieć wyrażenie i utrzymywanie gotowości sprzedaży określonego towaru lub świadczenia usług (por. komentarz do art. 4 Prawa przedsiębiorców w: Lubeńczuk, Wołoszyn-Cichocka, Zdyb, Prawo przedsiębiorców. Komentarz. 2019, Legalis).
- [35] Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego, który zostanie przedstawiony poniżej, Bartłomiejowi Żukiewiczowi przysługuje status przedsiębiorcy. Świadczą o

tym okoliczności faktyczne - wykonywanie zawodu we własnym imieniu i na własny rachunek.

- [36] Bartłomiej Żukiewicz prowadzi działalność gospodarczą pod firmą: Bartłomiej Żukiewicz Investment we Wrocławiu. Zgodnie z danymi umieszczonymi w CEIDG przedmiotem jego działalności jest pozostałe pośrednictwo pieniężne (64.19.Z). Jak wynika z treści CEIDG w dniu 1 stycznia 2019 r. Bartłomiej Żukiewicz zawiesił wykonywanie indywidualnej działalności gospodarczej.
- [37] Jak jednak wynika z danych dostępnych Prezesowi Urzędu, Bartłomiej Żukiewicz w sposób zorganizowany i ciągły (por. art. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2019 r. poz. 1292) faktycznie wykonuje działalność gospodarczą, w szczególności za pośrednictwem strony internetowej <https://bartekzukiewicz.pl> oraz kanału na portalu youtube.com.
- [38] Obecnie, pomimo zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej, Bartłomiej Żukiewicz jest aktywny w Internecie, gdzie wyraża i utrzymuje gotowość do promowania różnego rodzaju projektów o charakterze zarobkowym. Prezes Urzędu ponownie wskazuje przy tym, że „wyrażenie i utrzymywanie gotowości do określonych świadczeń na rzecz potencjalnych klientów jest wystarczające do uznania, że podmiot w sposób zorganizowany wykonuje działalność gospodarczą.” (por. komentarz do art. 4 Prawa przedsiębiorców w: Lubeńczuk, Wołoszyn-Cichocka, Zdyb, Prawo przedsiębiorców. Komentarz. 2019, Legalis).
- [39] Przedstawione niżej treści, zamieszczone na stronie <https://bartekzukiewicz.pl> oraz kanale na portalu YouTube potwierdzają, że działalność Bartłomieja Żukiewicza ma charakter zarobkowy, jest wykonywana w sposób zorganizowany oraz ciągły oraz w imieniu własnym przedsiębiorcy.
- [40] Bartłomiej Żukiewicz, pomimo zawieszenia działalności gospodarczej 1 stycznia 2019 r., w dalszym ciągu prowadził aktywną działalność marketingową, promując m.in. CloudToken czy platformę lucrias.com, w których występował program afiliacyjny umożliwiający uzyskanie prowizji w związku z przystąpieniem nowych użytkowników. Przedsiębiorca w publikowanych materiałach podkreśla, że „zarabia w Internecie” oraz uzyskuje pasywny dochód w związku ze swoją działalnością. W jednym z opublikowanych na platformie YouTube filmików dot. platformy lucrias.com Przedsiębiorca wskazał, że: **„ja miałem nawet w jednym momencie w jednym biznesie 3,5 tysiąca ludzi pod sobą”**, co świadczy o dużej aktywności w działalności marketingowej. W innym opublikowanym materiale Bartłomiej Żukiewicz mówi: **„Pamiętaj, jeśli chcesz zarabiać w Internecie to działaj z najlepszymi. Wejdź na moją stronę bartekzukiewicz.pl/bonus. Tam jest przygotowana specjalna promocja dla Ciebie”**.



(zrzut z ekranu: web.archive.org; wyświetlone 25 stycznia 2021 r.)

[...]

(zrzut z ekranu: youtube.com, wyświetlone 27 stycznia 2021 r.)

[...]

(zrzut z ekranu: www.instagram.com, wyświetlone 29 października 2021 r.)

- [41] Obecnie, pomimo oficjalnego zawieszenia działalności gospodarczej, Bartłomiej Żukiewicz jest aktywny w Internecie, gdzie wyraża i utrzymuje gotowość do promowania różnego rodzaju projektów o charakterze zarobkowym. W filmiku nakręconym wraz z Damianem Żukiewiczem dotyczącym m.in. konieczności usuwania materiałów o CloudTokenie Damian Żukiewicz wskazuje, że: „*ja jako firma tego [reklamowania - przyp. wł.] nie mogę robić. Ty Bartek jak nie masz firmy to możesz to robić. Każdy to sobie może robić co chce. Może sobie mówić w Internecie co chce, ale ci, te osoby, których boli dupa, że my zarabiamy, zgłaszają osoby, które mają firmy*”. Z powyższej wypowiedzi wynika jednoznacznie, że jej autor utożsamia prowadzenie działalności gospodarczej z zaewidencjonowaną działalnością, podczas gdy pojęcie „przedsiębiorcy” w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest znacznie szersze, i obejmuje również faktyczne prowadzenie działalności gospodarczej.
- [42] Bartłomiej Żukiewicz na prowadzonej przez siebie stronie internetowej wyraźnie wskazuje, że „zarabianie w Internecie to prowadzenie własnego Biznesu, to jest bycie PRZEDSIĘBIORCĄ”, zaś samego siebie określa mianem „przedsiębiorcy”.

Zasady

Pamiętaj, że zarabianie w Internecie to jest prowadzenie własnego Biznesu, to jest bycie PRZEDSIĘBIORCĄ, to NIE JEST PRACA NA ETACIE. Ja nie będę Twoim pracodawcą ani szefem.

Każda z osób, która zarabia ze mną w internecie dodatkowe 1,000 PLN, 3,000 PLN, 20,000 PLN czy nawet 100,000 PLN miesięcznie, jest mentalnie PRZEDSIĘBIORCĄ, czyli sama odpowiada za to co robi.

Przedsiębiorca nie szuka winnych za swoje porażki czy niepowodzenia, ale z drugiej strony jego SUKCES (i nagroda z nim związana) jest przypisywany tylko jemu, a nie jego szefowi.

Przedsiębiorca jest z definicji narażony na tak zwane „ryzyko”. Mówię „tak zwane”, bo dla mnie jako przedsiębiorcy ryzyko NIE ISTNIEJE. Każda utrata kapitału to tylko kolejny krok na przód ku finansowemu i osobistemu sukcesowi.

(zrzut z ekranu: <https://bartekzukiewicz.pl/zasady/>, wyświetlone 5 listopada 2021 r.)

- [43] Prezes Urzędu ponownie wskazuje przy tym, że „wyrażenie i utrzymywanie gotowości do określonych świadczeń na rzecz potencjalnych klientów jest wystarczające do uznania, że podmiot w sposób zorganizowany wykonuje działalność gospodarczą.” (por. komentarz do art. 4 Prawa przedsiębiorców w: Lubeńczuk, Wołoszyn-Cichocka, Zdyb, Prawo przedsiębiorców. Komentarz. 2019, Legalis).
- [44] Bartłomiej Żukiewicz podkreśla dążenie do uzyskania zarobku, a więc jego działania mają oczywisty charakter zarobkowy. Taki przekaz - umacniany wyrazistymi zachętami w rodzaju „dołącz do nas”, instruowanie w przedmiocie rejestracji - ma z jednej strony „robić wrażenie” na jego odbiorcach (konsumentach) i służyć „zwabianiu”

potencjalnych nabywców/użytkowników polecanych przez Bartłomieja Żukiewicza produktów, których nazwy są uwidocznione także w postaci linków do stron różnych promowanych przez niego projektów, a co w konsekwencji przyczynia się do zwiększenia zarobków samego Przedsiębiorcy. W ocenie organu ochrony konsumentów, Bartłomiej Żukiewicz podejmuje tę działalność w sposób zarobkowy, bowiem kontrahenci Bartłomieja Żukiewicza najprawdopodobniej wynagradzają go nie tyle za prezentację jego osobistych sukcesów życiowych, ale za konkretne działanie, które przynosi obu stronom określone przychody. Nie budzi przy tym wątpliwości, że z komunikatów autorstwa samego Przedsiębiorcy wynika, że jego zarobki pochodziły właśnie z działalności w Internecie, w tym otrzymywania prowizji z tytułu zaproszenia nowych użytkowników oraz budowania struktury.

[45] Fakt zarejestrowania działalności gospodarczej (a następnie jej zawieszenia), istnienie odpowiedniej sieci komunikacyjnej skierowanej do konsumentów, w tym założenie strony internetowej zawierającej wskazane przekazy informacyjne (por. *tamże* - komentarz do art. 3 Prawa przedsiębiorców), potwierdzają zorganizowany charakter prowadzonej działalności przez Bartłomieja Żukiewicza. W ocenie Prezesa Urzędu zgromadzone w toku postępowania dowody potwierdzają dysponowaniem przez Przedsiębiorcę materialnymi środkami pozwalającymi na faktyczną i praktyczną realizację celu gospodarczego, to jest o prowadzeniu działalności gospodarczej przez Bartłomieja Żukiewicza w sposób zorganizowany, której to aktywności nie zaniechał i prowadził ją także po oficjalnym zawieszeniu.

[46] Działalność Przedsiębiorcy ma także ciągły charakter. Prezes Urzędu uznaje, że w tym zakresie pomocną może być linia prezentowana w podobnym zakresie przez Sąd Najwyższy, który stwierdził, że faktyczne niewykonywanie działalności gospodarczej w okresie oczekiwania na kolejne zamówienia lub w czasie poszukiwania takiego zamówienia nie oznacza zaprzestania prowadzenia takiej działalności (wyr. SN z 7.5.2013 r., I UK 12/13, Legalis). Dowody zebrane przez Prezesa Urzędu świadczą zatem o stałości, powtarzalności i regularności wykonywania wskazanej działalności prowadzonej co najmniej od roku 2017. Zamiar prowadzenia tego rodzaju działalności z pewnością obejmował powtarzalność określonych czynności w celu osiągnięcia dochodu przez Bartłomieja Żukiewicza (por. wyr. NSA z 28.4.2011 r., II OSK 333/11, Legalis) i co do zasady czas wykonywania takiej działalności nie był przez stronę niniejszego postępowania z góry określony (por. wyr. SN z 4.1.2008 r., I UK 208/07, Legalis).

[47] Oprócz działalności marketingowej Bartłomiej Żukiewicz, co najmniej od lutego 2021 roku, występuje również w różnych produkcjach telewizyjnych jako aktor. Przedsiębiorca w prezentowanych materiałach wskazuje jednak, że odgrywanie epizodycznych ról traktuje jako „hobby”, na które może sobie pozwolić w związku ze stabilną sytuacją finansową. W tym miejscu należy jednak wskazać, że w złożonych w dniu 29 stycznia 2021 r. zeznaniach Bartłomiej Żukiewicz jako wykonywane zajęcia podał: aktor.

[...]

(zrzut z ekranu: www.facebook.com , wyświetlone 29 października 2021 r.)

[48] Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie precyzuje, jakie kategorie osób fizycznych mogą być uznawane za wykonujące działalność zawodową. Podstawowy wykaz wolnych zawodów zawiera art. 88 kodeksu spółek handlowych, jednak nie jest

to katalog zamknięty. Istotne jest, aby osoba fizyczna wykonywała zawód we własnym imieniu.

- [49] W tym miejscu należy wskazać, że Prezes Urzędu w dotychczasowym orzecznictwie uznawał twórców i artystów - wykonawców za podmioty spełniające definicję przedsiębiorców³. W uzasadnieniu decyzji RWA-21/2004 Prezes UOKiK wskazał, że art. 4 pkt 1 uokik w całości należy definiować szeroko w oparciu o wykładnię funkcjonalną, opartą o faktyczny charakter działalności danego podmiotu. Tym samym osobie fizycznej prowadzącej zarobkową działalność artystyczną we własnym imieniu przysługuje status przedsiębiorcy.
- [50] W tych okolicznościach uznać należy, że Bartłomiej Żukiewicz ma status przedsiębiorcy w rozumieniu powoływanego wcześniej art. 4 pkt 1 uokik, jako że jest podmiotem, który we własnym imieniu i w sposób ciągły prowadził zorganizowaną działalność zarobkową. Należy również podkreślić, że Bartłomiej Żukiewicz jako wykonywane zajęcie wskazuje aktorstwo, które należy uznać za zarobkową działalność wykonywaną we własnym imieniu. Tym samym Przedsiębiorca ten podlega rygorom określonym w niniejszej regulacji, a jego działania, które wywołują skutki na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, podlegają ocenie w aspekcie naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.
- [51] Prezes Urzędu podkreśla również, że zgodnie z art. 2 upnpr za przedsiębiorcę uznaje się osoby fizyczne, osoby prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, które prowadzą działalność gospodarczą lub zawodową, nawet jeżeli działalność ta nie ma charakteru zorganizowanego i ciągłego, jak również osoby działające w ich imieniu lub na ich rzecz.

Sprzeczność zachowania Przedsiębiorcy z prawem lub dobrymi obyczajami:

- [52] Na gruncie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów sankcjonowane jest zachowanie przedsiębiorcy sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami. Sprzeczność z prawem działania lub zaniechania przedsiębiorcy może być ujmowana jako zachowanie niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa stanowionego. Dobre obyczaje natomiast pozostają klauzulą generalną, która podlega konkretyzacji na okoliczność danego stanu faktycznego. Naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów prawa stanowionego lub dobrych obyczajów jest jednocześnie wyrazem naruszenia obowiązującego porządku prawnego, który obejmuje zarówno nakazy i zakazy wynikające z norm prawa powszechnie obowiązującego, jak i nakazy i zakazy wynikające z dobrych obyczajów, określających zasady współżycia społecznego.
- [53] Przedmiotem postawionych Przedsiębiorcy zarzutów jest stosowanie praktyki, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 uokik, polegającej na stosowaniu nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 upnpr, przejawiającej się w postaci propagowania systemu promocyjnego typu piramida.
- [54] Art. 3 upnpr zakazuje stosowania nieuczciwych praktyk rynkowych, przez które rozumie się działania lub zaniechania przedsiębiorcy, sposób postępowania, oświadczenie lub informację handlową, w szczególności reklamę i marketing, bezpośrednio związane z promocją lub nabyciem produktu przez konsumenta. Pojęcie produktu ma znaczenie szerokie i obejmuje także usługi (art. 2 pkt 3 upnpr). Działanie Przedsiębiorcy polegające na oferowaniu udziału w systemie Netleaders i w

³ Decyzja RWA-21/2004 r. z dnia 16 lipca 2004 r.

związku z tym możliwości otrzymania korzyści materialnych, mieści się w przedstawionym powyżej pojęciu praktyki rynkowej.

- [55] W myśl art. 7 pkt 14 upnpr, nieuczciwą praktyką rynkową w każdych okolicznościach jest praktyka rynkowa wprowadzająca w błąd polegająca na założeniu, prowadzeniu lub propagowaniu systemu promocyjnego typu piramida, w ramach którego konsument wykonuje świadczenie w zamian za możliwość otrzymania korzyści materialnych, które są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów.
- [56] Przepis powyższy jest implementacją pkt 14 załącznika I do Dyrektywy 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotyczącej nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniająca dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz. Urz. UE L 149 z 11.06.2005 r., s. 22 i n.), dalej również: „Dyrektywa”. Motyw 17 powołanej Dyrektywy wskazuje, iż ww. załącznik I został stworzony w celu zidentyfikowania praktyk, które należy uznać za nieuczciwe, bez konieczności oceny konkretnego przypadku w świetle przepisów art. 5-9 Dyrektywy.
- [57] Wykładnia przepisu art. 7 upnpr każe przyjąć, iż wszystkie praktyki wymienione w zamieszczonym w nim katalogu stanowią, w każdych okolicznościach, nieuczciwe praktyki rynkowe wprowadzające w błąd. Powyższe oznacza z kolei, że zakwalifikowanie stosowanej przez Przedsiębiorcę praktyki rynkowej do katalogu praktyk wymienionych w art. 7 upnpr powoduje ex lege uznanie jej za nieuczciwą praktykę rynkową wprowadzającą w błąd bez konieczności uprzedniego wykazywania spełnienia przez nią przesłanek wskazanych w art. 4 ust. 1 upnpr⁴, tj. sprzeczności z dobrymi obyczajami oraz istotnego zniekształcenia zachowania rynkowego przeciętnego konsumenta. Wynika to z treści art. 4 ust. 2 upnpr, który stanowi, że: *za nieuczciwą praktykę rynkową uznaje się w szczególności praktykę rynkową wprowadzającą w błąd oraz agresywną praktykę rynkową, a także stosowanie sprzecznego z prawem kodeksu dobrych praktyk. Praktyki te nie podlegają ocenie w świetle przesłanek określonych w ust. 1.*
- [58] W kontekście przywołanych przepisów, aby uznać, że działania Przedsiębiorcy stanowią nieuczciwą praktykę rynkową, zakazaną przepisami ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, należy wykazać, że promuje on system, który ma cechy programu promocyjnego typu piramida tj. w ramach którego konsument musi wykonywać świadczenie za możliwość (obietnicę) uzyskania korzyści materialnych a korzyści te uzależnione są przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży czy konsumpcji produktów.
- [59] W pierwszej kolejności należało jednak rozstrzygnąć, czy osoby, do których Przedsiębiorca kieruje ofertę udziału w propagowanym przez niego modelu zarobkowym posiadają przymiot konsumenta.
- [60] Przedsiębiorca prowadzi działalność w Internecie m.in. poprzez stronę internetową <https://bartekzukunft.pl>, co oznacza, że dociera ze swoim przekazem i ze swoją

⁴ por.: M. Sieradzka, *Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym. Komentarz, Komentarz do art. 7 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym*, LEX; R. Stefanicki, *Komentarzu do ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym*, wydanie I, LexisNexis, s.tr 365-366.

ofertą do każdej osoby, potencjalnego użytkownika danego, propagowanego przez Przedsiębiorcę systemu, to jest do każdego konsumenta.

- [61] Należy również zwrócić uwagę na fakt, iż definicja systemu promocyjnego typu piramida mieszcząca się w art. 7 pkt 14 upnpr nie wskazuje na konieczność wykazania, iż podmiot będący członkiem systemu promocyjnego musi posiadać status konsumenta na etapie uzyskiwania korzyści. Status ten jest bowiem, zgodnie z brzmieniem wskazanego przepisu, konieczny w momencie wykonywania świadczenia, w zamian za które istnieje możliwość uzyskiwania korzyści materialnych.
- [62] Niewątpliwie, w rozpatrywanej sprawie, możliwość skorzystania z propagowanego przez Przedsiębiorcę, każdego z analizowanych systemów była kierowana do każdego zainteresowanego, dowolnej osoby fizycznej, mogącej być uczestnikiem systemu, to jest do każdego konsumenta.
- [63] Przedsiębiorca nie informował również, aby w jakikolwiek sposób weryfikował osoby, które rejestrowały się w analizowanym systemie za jego pośrednictwem.

Ad. Pkt I sentencji decyzji: NetLeaders

- [64] Przedmiotem pierwszego zarzutu postawionego Przedsiębiorcy jest stosowanie praktyki, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 uokik, polegającej na stosowaniu nieuczciwej praktyki rynkowej, w postaci propagowania systemu promocyjnego typu piramida, o której mowa w art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, w związku z propagowaniem systemu promocyjnego Spółki CL Singapore Pte. Ltd z siedzibą w Singapurze typu piramida, poprzez propagowanie sieci niezależnych przedstawicieli zwanej NetLeaders wynagradzanych w oparciu o tzw. Plan Wynagrodzeń NetLeaders, który to system uzależnia wynagrodzenie lub inne korzyści materialne otrzymywane przez jego uczestników (w tym konsumentów) przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów i co może wyczerpywać przesłanki art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.
- [65] Zgodnie z analizowanym art. 7 upnpr aby działania przedsiębiorcy, w kontekście rozpatrywanego zarzutu, mogły zostać uznane za nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w tym przepisie, koniecznym jest wypełnienie łącznie następujących przesłanek tj.:
- 1) musi zostać utworzony określony system promocyjny, w ramach którego konsument wykonuje świadczenie za możliwość (obietnicę) uzyskania korzyści materialnych a korzyści te uzależnione są przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży czy konsumpcji produktów,
 - 2) przedsiębiorca musi propagować ten system promocyjny
- [66] W decyzji nr RGD.8/2019 dnia 14 grudnia 2019 r. Prezes Urzędu uznał, że Spółka CL Singapore - CLS utworzyła i prowadzi system promocyjny typu piramida poprzez założenie, prowadzenie i propagowanie sieci Niezależnych Przedstawicieli, zwanej NetLeaders, wynagradzanych w oparciu o opracowany tzw. Plan Wynagrodzeń NetLeaders, który to system uzależnia wynagrodzenie lub inne korzyści materialne otrzymywane przez jego uczestników przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży produktów.
- [67] Ustalono, że oferta CLS jest kierowana do konsumentów. To konsument jest nie tylko zachęcany do przystąpienia do sieci NetLeaders, ale także motywowany do rozbudowy

sieci NetLeaders poprzez pozyskiwanie kolejnych, potencjalnych nabywców Licencji i/lub Niezależnych Przedstawicieli.

- [68] Osoba wprowadzająca nowych użytkowników do systemu tzw. sponsor/Advocate, za swoje działania uzyskuje stosowną zapłatę. Jak wskazano w Planie Wynagradzania NetLeaders wynagrodzenie (możliwe korzyści) jest do osiągnięcia nawet wówczas, gdy polecany nie dokona zakupu produktu (Licencji), ale zarejestruje się jako kolejny przedstawiciel/Advocate, w celu „werbowania” nowych klientów oraz nowych uczestników systemu. Każdy „nowy” umieszczany jest w dwóch strukturach organizacyjnych (Drzewo Binarne oraz Drzewo Rejestracji). Są to dwa zespoły sprzedażowe. Struktury te (wraz z innymi mechanizmami np. całkowity wolumen sprzedaży oraz Poziom Kwalifikacji) są tworzone w celu pomiaru i określania podstawowej stawki wynagrodzenia każdego niezależnego przedstawiciela, czyli przyznawanych bonusów. Konstrukcja ta zakłada w praktyce, że im więcej osób zostanie pozyskanych do struktury i dokona zakupu produktów CLS, tym większy przychód i zysk osiągnie w danym czasie Spółka. Natomiast wypłaty z tytułu bonusów stanowią jedynie ułamek tych przychodów, pozostała część zostanie zachowana przez podmiot tworzący piramidę.
- [69] Należy także zauważyć, że produkty oferowane przez CLS, to jest Licencje, mają określoną cenę. Cena nabycia, w zależności od rodzaju Licencji, wynosi od 100 euro do ponad 25.000 euro, jednak za określoną wpłatę pieniędzy tytułem zakupu Licencji nabywcy/konsumenci - oprócz gratyfikacji za wprowadzenie innych uczestników do systemu - nie otrzymują praktycznie żadnych wymiernych korzyści w postaci istniejących w wymiarze materialnym towarów, rzeczywiście świadczonych usług, lub konkretnych wartości niematerialnych. Wpłacając daną ilość euro, nabywca otrzymuje zatem jedynie obietnicę dostępu do zdefiniowanych przez przedsiębiorcę usług, które nie są jednak obecnie wykonywane, ani też nie ma żadnej pewności czy i kiedy te usługi będą udostępnione licencjobiorcom.
- [70] Zgodnie z Planem Wynagrodzeń, Niezależni Przedstawiciele otrzymywali bonus od sprzedaży bezpośredniej, zwany prowizją z tytułu bezpośredniej sprzedaży licencji na rzecz nabywcy. Nabywali również uprawnienia do cotygodniowych bonusów opartych na sprzedaży stworzonych przez nich systemów binarnych oraz ich drzewa rekrutacyjnego. Prowizja to więc procent od sprzedaży bezpośredniej, a Premia to bonus za stworzenie zespołu, który spełnia warunki z Planu Wynagrodzenia (bonus binarny oraz matching bonus). W strukturze sprzedaży tzw. „słabszej nogi” nie było ograniczeń poziomów, natomiast w wypadku „matching bonus” było pięć poziomów.
- [71] Zdaniem Prezesa Urzędu działalność Bartłomieja Żukiewicza związana z propagowaniem systemu promocyjnego Spółki CLS, zwanego także projektem DasCoin/NetLeaders wypełnia wszystkie ww. przesłanki art. 7 pkt 14 upnpr, a Bartłomiej Żukiewicz propagował system promocyjny typu piramida.
- [72] Bartłomiej Żukiewicz propagował projekt DasCoin/NetLeaders za pośrednictwem szeregu różnego rodzaju komunikatów skierowanych do potencjalnych użytkowników, w tym w środkach masowej komunikacji. Posiadał przy tym własną stronę internetową - bartekzukiewicz.pl, a także kanał w serwisie internetowym Youtube, gdzie dostępne były nagrania prezentujące promowany projekt.
- [73] Podsumowując i uwzględniając wszystkie okoliczności sprawy uznać należy, że Bartłomiej Żukiewicz nie tylko zachęcał do przystąpienia do sieci NetLeaders, ale także motywował do rozbudowy sieci NetLeaders poprzez pozyskiwanie kolejnych, potencjalnych nabywców Licencji i/lub Niezależnych Przedstawicieli w zamian za

uzyskiwane korzyści materialne. Niniejsza działalność była prowadzona w formie treści informacji oraz filmów, upublicznianych w różnych - publicznie dostępnych i darmowych - internetowych kanałach informacyjnych, jak własna strona internetowa, czy portal YouTube.

Ad Pkt II sentencji decyzji: FUTURENET i FUTUREADPRO

[74] Przedmiotem drugiego zarzutu postawionego Przedsiębiorcy jest stosowanie nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070), polegającej na propagowaniu:

1. systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na portalu internetowym FutureNet, w ramach którego to systemu konsument dokonywał zakupu jednego z Pakietów przewidzianych w Planie Marketingowym, będącym częścią regulaminu określającego warunki świadczenia usług portalu (Pakiety: Member, Basic, Gold, Exclusive, Sapphire, Royal) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci bonusów lub prowizji określonych we wskazanym powyżej regulaminie, które to korzyści były uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, co może wyczerpywać przesłanki wskazane w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;
2. systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na platformie reklamowej FutureAdPro, w ramach którego to systemu konsument dokonywał wykupu jednego ze Statusów (od Statusu II do Statusu V) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji, których wysokość uzależniona była przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, co może wyczerpywać przesłanki wskazane w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

[75] Przedmiot oferty w ramach portalu FN oraz platformy FAP przedstawiono w pkt [19] i [20] niniejszej decyzji.

[76] Natomiast, informacje dotyczące FN rozpowszechniane były szeroko przez BCU i FN Ukraine w różnych przestrzeniach medialnych, np. w Internecie. W Warszawie i we Wrocławiu funkcjonowały restauracje FN. Utworzona została także fundacja o nazwie FutureNet Foundation. Przedsiębiorcy zaangażowani byli również w sponsoring sportowy.

[77] Działania promujące i propagujące FN i FAP prowadzone były również przez Bartłomieja Żukiewicza, co zostało przedstawione we wcześniejszej części decyzji, a poniżej zostanie ocenione z punktu widzenia art. 7 pkt 14 upnpr..

[78] Zgodnie z art. 7 upnpr, co zostało zaznaczone już wcześniej, aby działania przedsiębiorcy, mogły zostać uznane za nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w tym przepisie, koniecznym jest wypełnienie łącznie następujących przesłanek tj.:

- 1) musi zostać utworzony określony system promocyjny, w ramach którego konsument wykonuje świadczenie za możliwość (obietnicę) uzyskania korzyści materialnych a

korzyści te uzależnione są przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży czy konsumpcji produktów,

2) przedsiębiorca musi propagować ten system promocyjny.

- [79] W decyzji nr RGD.4/2020 z dnia 6 lipca 2020 r. Prezes Urzędu uznał, że BCU i FN Ukraine utworzyły, prowadziły i propagowały systemy promocyjne typu piramida, funkcjonujące na portalu internetowym FN oraz platformie reklamowej FAP, w ramach których to systemów konsument wykonywał świadczenie za możliwość (obietnicę) uzyskania korzyści materialnych a korzyści te uzależnione były przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży czy konsumpcji produktów.
- [80] W przedmiotowej decyzji Prezes Urzędu ustalił, że oferta BCU i FN Ukraine dotycząca przystąpienia do systemu FN i FAP była kierowana do wszystkich zainteresowanych osób. Natomiast, ostatecznie, odnośnie do FN - uznano, że podmiotem zachęcanym do przystąpienia do modelu zarobkowego i motywowanym do wykonania świadczenia zmierzającego do rozbudowy FN poprzez zakup określonego pakietu (tj.: Member, Basic, Gold, Exclusive Sapphire oraz Royal) i pozyskiwanie kolejnych, potencjalnych użytkowników, był konsument. Podobnie w wypadku FAP uznano, że z oferty przystąpienia do systemu, w ramach którego Użytkownik dokonywał wykupu jednego ze Statusów (od Statusu II do Statusu V) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji, których wysokość uzależniona była przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów), korzystali także konsumenci.

FutureNet

- [81] Zgodnie z Planem Marketingowym FN konsument był motywowany, zachęcany do „zapraszania nowych Użytkowników” w zamian, za korzyści mierzalne w postaci ustalonych bonusów, za werbowanie kolejnych osób. Cechą systemu było uzależnienie możliwości uzyskania tych korzyści materialnych, za wykonane przez Użytkownika świadczenie tj. zakup danego pakietu Member - Royal.
- [82] Prezes Urzędu, uznał, że zakup pakietu pierwszego (Member) miał charakter uiszczenia „opłaty wpisowej” w kwocie min. 10 dolarów amerykańskich za uczestnictwo w systemie. W związku z tym zakupem Użytkownik „wchodził” do struktury utworzonej dla tego pakietu i miał możliwość uzyskania korzyści pod warunkiem wprowadzenia do systemu innego Użytkownika.
- [83] W miarę rozwoju struktury (powstawania jej kolejnych poziomów) Użytkownik zakupując następnie inne/droższe pakiety (do Royal), miał możliwość uzyskania wyższych profitów ze struktur tworzonych w ramach tych pakietów. Konsument dokonywał zatem wpłat tytułem zakupu pakietów oraz uzyskiwał korzyści (zarobek) dzięki rozbudowie struktury poprzez pozyskanie nowych Użytkowników. Użytkownik nie musiał tego czynić, ale był zachęcany do większego zaangażowania się i zakupu dalszych pakietów, co dawało mu możliwość uzyskania większych korzyści.
- [84] Zgodnie z zasadami ustalonymi w Planie Marketingowym i ustalonym modelem zarobkowym FN to sieć budowana na systemie poleceń. Każdy członek/uczestnik/Użytkownik systemu musiał zostać zarekomendowany przez osobę już zarejestrowaną w sieci, co umożliwiała tej osobie (rekomendującemu) uzyskanie wynagrodzenia.
- [85] Użytkownicy, którzy przystąpili do modelu zarobkowego i zakupili dany pakiet Member - Royal, budowali strukturę poprzez umieszczanie osób zwербowanych na kolejnych, niższych szczeblach hierarchii (piramidy) i uzyskiwali korzyści po spełnieniu określonych warunków, ustalonych w Planie Marketingowym. Na szczycie utworzonej piramidy znajdowali się BCU i FN Ukraine, którzy w związku z utworzonym systemem otrzymywali korzyści majątkowe z tytułu zakupów pakietów przez Użytkowników.

FutureAdPro

- [86] Zgodnie z Planem Marketingowym - każdy konsument był motywowany, zachęcany do „zapraszania nowych użytkowników”, w zamian za wymierne korzyści/prowizje. Warunkiem uzyskania korzyści, w przypadku FAP, był wykup określonego statusu (od II do V), bowiem tylko posiadając dany status konsument był wynagradzany za wprowadzanie nowego Użytkownika do systemu, przy czym dokonany przez nowego Użytkownika zakup AdPacków służył do określania wartości tego wynagrodzenia/tej korzyści.
- [87] System prowizji za wprowadzenie nowych Użytkowników platformy FAP, skonstruowany był w sposób zapewniający ich uzyskanie z kilku (tj. II-V) poziomów struktury „piramidy”. Jednak tylko posiadając status V, Użytkownik mógł uzyskiwać korzyści płynące z wszystkich tych poziomów. Korzystne było zatem większe zaangażowanie się poprzez wykup statusu najdroższego. Co więcej, ponieważ statusy miały charakter czasowy/okresowy, to aby zachować swoje dotychczasowe „prawo do uzyskania korzyści”, Użytkownik musiał dokonać kolejnego wydatku z tytułu ponownego wykupu statusu, czyli cyklicznie powinien dokonywać dalszych wpłat w celu utrzymania swojej pozycji w strukturze.
- [88] FAP funkcjonował w oparciu o sieć budowaną na systemie poleceń. Każdy członek/uczestnik systemu musiał zostać zarekomendowany przez osobę już zarejestrowaną w sieci, co umożliwiała tej osobie (rekomendującemu) uzyskanie wynagrodzenia. Na szczycie utworzonej struktury znajdowali się BCU i FN Ukraine, którzy w związku z utworzonym systemem otrzymywali korzyści majątkowe. Natomiast Użytkownicy, którzy przystąpili do modelu zarobkowego i wykupili dany status (II-V), budowali strukturę poprzez umieszczanie osób zwербowanych na kolejnych, niższych szczeblach hierarchii (piramidy) i uzyskiwali korzyści po spełnieniu określonych warunków, ustalonych w Planie Marketingowym.
- [89] Zakup danego statusu był więc świadczeniem a cały system funkcjonował w oparciu o pozyskiwanie nowych członków, którzy także wykonywali świadczenia i w zamian za to świadczenie również otrzymywali możliwość uzyskania wynagrodzenia.
- [90] Prezes Urzędu analizował również rozmiar ewentualnych dochodów możliwych do uzyskania w związku z zakupem abonamentu/statusu w ramach platformy FAP i ustalił, że nawet przy dużym zaangażowaniu możliwy do osiągnięcia zysk nie jest satysfakcjonujący/godziwy. Nie bez znaczenia natomiast są koszty jakie wiążą się z tego rodzaju działalnością - chociażby koszt zużycia energii, dlatego, zdaniem Prezesa Urzędu, uznać należało, że główną przyczyną zachęcania Użytkowników do wprowadzania innych do systemu FAP nie była możliwość osiągnięcia satysfakcjonujących przychodów w związku z zakupionym statusem, ale rozbudowa systemu o kolejne elementy. Polecający uzyskiwał przede wszystkim prowizje/„nagrodę” za zwербowanie nowego Użytkownika, natomiast, sam zakupiony przez nowego Użytkownika produkt miał znaczenie drugorzędne i służył jedynie dla ustalenia wysokości prowizji.
- [91] Zdaniem Prezesa Urzędu działalność Bartłomieja Żukiewicza związana z propagowaniem systemów promocyjnych BCU i FN Ukraine, tj. FN i FAP wypełnia wszystkie ww. przesłanki art. 7 pkt 14 upnpr, a Bartłomiej Żukiewicz propagował wskazane systemy promocyjne typu piramida.
- [92] Bartłomiej Żukiewicz propagował ww. systemy promocyjne typu piramida za pośrednictwem szeregu różnego rodzaju komunikatów skierowanych do potencjalnych użytkowników, w tym w środkach masowej komunikacji. Posiadał przy tym własną

stronę internetową - bartekzukiewicz.pl, a także kanał w serwisie internetowym Youtube, gdzie dostępne były nagrania prezentujące promowany projekt.

- [93] Podsumowując i uwzględniając wszystkie okoliczności sprawy uznać należy, że Bartłomiej Żukiewicz był Użytkownikiem systemów promocyjnych typu piramida FutureNet oraz FutureAdPro, propagował wskazane systemy promocyjne i zachęcał tym samym innych użytkowników, w tym konsumentów do przystąpienia do tych systemów oraz do zachęcania innych, kolejnych osób do rejestracji w FN i FAPw zamian za uzyskiwane korzyści materialne. Niniejsza działalność była prowadzona w formie treści informacji oraz filmów, upublicznianych w różnych - publicznie dostępnych i darmowych - internetowych kanałach informacyjnych, jak własna strona internetowa, czy portal YouTube.

Naruszenie zbiorowego interesu konsumentów:

- [94] Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie definiuje „zbiorowego interesu konsumentów”, ograniczając się jedynie do sprecyzowania (w art. 24 ust. 3), że nie jest nim suma indywidualnych interesów konsumentów. Przez godzenie w zbiorowe interesy konsumentów (które może polegać zarówno na naruszeniu zbiorowych interesów konsumentów, jak i na samym zagrożeniu ich naruszenia) należy rozumieć narażenie na uszczerbek interesów znacznej grupy lub wszystkich konsumentów, poprzez stosowaną przez przedsiębiorcę praktykę obejmującą zarówno działania, jak i zaniechania.
- [95] W oparciu o wykładnię przepisu art. 24 ust. 2 i 3 uokik, zbiorowy interes konsumentów rozumiany jest jako interes dotyczący ogółu (zbiorowości), zaś jego naruszenie ma miejsce, gdy skutkami działań dotknięty jest pewien krąg uczestników rynku - konsumentów. Z tego względu zachowanie przedsiębiorcy godzące w zbiorowe interesy konsumentów jest w stanie wywołać niekorzystne następstwa w odniesieniu do każdego z konsumentów - nie zaś jedynie określonego konsumenta - i zagraża ono, przynajmniej potencjalnie, interesom każdego z członków zbiorowości konsumentów. Zaistnienie przesłanki naruszenia zbiorowego interesu konsumenta nie jest przy tym bezpośrednio uzależnione od liczby konsumentów, których interesy zostały naruszone wskutek działań przedsiębiorcy. Interes konsumentów należy przy tym rozumieć jako interes prawny (a nie faktyczny), a więc uznany przez ustawodawcę za zasługujący na ochronę i zabezpieczenie.
- [96] W niniejszej sprawie działanie Przedsiębiorcy mogło dotyczyć każdego konsumenta, nie tylko zarejestrowanych uczestników analizowanych systemu (Netleaders, FN i FAP), ale także nieograniczonego kręgu konsumentów z uwagi na fakt, że przekaz dotyczący promocji tych systemów kierowany był do nieograniczonego kręgu odbiorców. Działanie Przedsiębiorcy nie dotyczyło zatem interesów poszczególnych osób, lecz szerokiego kręgu konsumentów, których sytuacja była identyczna i wspólna.
- [97] Mając na względzie przytoczone wyżej uzasadnienie zarzutów stawianych Przedsiębiorcy, należy stwierdzić, iż jego działania wskazują na naruszenie zbiorowych interesów konsumentów. W efekcie działań Przedsiębiorcy naruszone zostały interesy ekonomiczne konsumentów, którzy zainwestowali swoje środki w zakup Licencji (Netleaders), Pakietów (FN) czy Statusów (FAP) zwabieni obietnicą uzyskania dodatkowych korzyści.
- [98] W tym miejscu należy wskazać także na rolę i znaczenie działalności osób propagujących dany system dla jego funkcjonowania i rozwoju. Niewątpliwie całe przedsięwzięcie utworzone i prowadzone przez określony podmiot (często zagraniczny) nie odniosłoby sukcesu bez osób, które potrafią dotrzeć do potencjalnych „klientów”,

zdobyć ich zaufanie oraz zachęcić do przystąpienia do systemu i zainwestowania posiadanych środków finansowych. Zważywszy na model każdego przedsięwzięcia będącego projektem promocyjnym typu piramida, osoby promujące odgrywają z nim bardzo istotną rolę. Przypomnieć należy, że w ramach wskazanych projektów - jak są one definiowane przez upnpr oraz Dyrektywę - otrzymanie korzyści materialnych przez konsumentów jest uzależnione nie tyle od racjonalnych i zgodnych z prawem przysporzeń wartości dodanej w ramach prowadzenia działalności gospodarczej (w szczególności od sprzedaży towarów lub usług o mierzalnych wartościach), ale od ciągłego wprowadzania innych konsumentów do systemu, którzy to następnie wprowadzą kolejnych. To właśnie osoby promujące tego rodzaju projekty stanowią - w ocenie Prezesa Urzędu - niezbędny element funkcjonowania całej struktury tego rodzaju przedsięwzięć. Promotorzy wchodzi bowiem w skład piramidy na wczesnym etapie jej funkcjonowania i zajmują miejsca na wyższych jej poziomach. Ich działalność promocyjna sprawia, że czerpią największe zyski z rozbudowy struktury na niższych poziomach. Z każdym kolejnym nowowprowadzonym konsumentem - sami uzyskują korzyści materialne, przy czym upadek struktury wiąże się ze stratami, jakie w największej mierze odniosą osoby, które przystąpiły do systemu jako ostatnie, ponieważ promotorzy zostaną jedynie pozbawieni określonych prowizji, zaś konsumenci - całości wpłaconych środków. Tym samym podmioty promujące systemy promocyjne typu piramida - tak jak strona niniejszego postępowania - uzyskują maksymalne korzyści przy minimalnych ryzykach.

- [99] Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu, jeżeli stwierdzi naruszenie zakazu określonego w art. 24 ustawy, wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującą zaniechanie jej stosowania. Natomiast w myśl treści art. 27 uokik w wypadku gdy przedsiębiorca zaprzestał stosowania danej praktyki Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania. Ciężar udowodnienia okoliczności umożliwiających stwierdzenia zaniechania stosowania praktyki spoczywa jednak na przedsiębiorcy.
- [100] W toku przeprowadzonego postępowania Przedsiębiorca kwestionuje podejmowanie jakichkolwiek działań, których skutkiem miała być promocja systemów typu piramida, tym samym nie udzielił żadnych informacji dotyczących zaniechania stosowania praktyki.
- [101] Prezes Urzędu, rozpatrując przedmiotową sprawę uznał jednak, że Bartłomiej Żukiewicz zaniechał praktyki, o której mowa w pkt I sentencji niniejszej decyzji z dniem 15 listopada 2019 roku. Z dostępnego Prezesowi Urzędu materiały dowodowego wynika, że w na stronie: <https://bartekzukiewicz.pl/> informacja o Netleaders w tym dniu nie był już publikowana.
- [102] Mając na uwadze fakt, iż Prezes Urzędu ustalił, że FUTURENET UKRAINE LLC z siedzibą we Lwowie oraz B C U Trading LLC z siedzibą w Dubaju zaniechali stosowania praktyki związanej z utworzeniem, prowadzeniem i progowaniem systemów promocyjnych typu piramida FN i FAP, ostatecznie z dniem 15 czerwca 2019 r. także i tę datę należy przyjąć za datę zaniechania praktyki propagowania tych systemów przez Bartłomieja Żukiewicza. Choćby działalność Przedsiębiorcy polegająca na promowaniu tych projektów trwała dalej - obiektywnie należy przyjąć, że nie miała ona żadnego znaczenia w niniejszej sprawie, zważywszy na fakt ich nieprowadzenia przez wskazane wyżej podmioty, co jest znane Prezesowi Urzędu z faktu prowadzenia wcześniejszych działań wobec podmiotów prowadzących ww. projekty promocyjne typu piramida.
- [103] Odnosząc się do zarzutów stawianych przez Przedsiębiorcę należy wskazać, że zdaniem Prezesa Urzędu Bartłomiejowi Żukiewiczowi tak w czasie propagowania systemów promocyjnych typu piramida, jak i w momencie wszczęcia oraz w trakcie trwania niniejszego postępowania przysługuje status przedsiębiorcy, co zostało opisane powyżej. Prezes Urzędu nie zgadza się również z twierdzeniem, że treści publikowane

przez Przedsiębiorcę miały jedynie charakter informacyjny, gdyż ich celem było pozyskanie nowych użytkowników do promowanych systemów, co wiązało się z uzyskaniem korzyści majątkowych przez Bartłomieja Żukiewicza. Umieszczanie samej informacji dotyczących „zasad współpracy” czy ryzyka związanego z udziałem w projektach związanych z kryptowalutami nie wyłącza odpowiedzialności Przedsiębiorcy stosowanie praktyki, polegającej na propagowaniu systemów typu piramida. Przedsiębiorca zarzuca również, że Prezes Urzędu nie wykazał, że w czasie kiedy Bartłomiej Żukiewicz uczestniczył w projektach, dysponował wiedzą co do realnego kształtu obu projektów. W celu przyciągnięcia jak największej ilości osób Przedsiębiorca intensywnie współpracował m.in. z Damianem Żukiewiczem w ramach grupy b3team, który był jednym z wiodących liderów obu projektów. Bartłomiej Żukiewicz zna również Mateusza Guzdę, który pełnił funkcję globalnego ambasadora DasCoin. Tym samym Bartłomiej Żukiewicz znał osobiście i spotykał się z osobami związanymi lub posiadających bezpośredni kontakt z twórcami ww. projektów typu piramida, miał więc sposobność wyjaśnienia swoich ewentualnych wątpliwości dotyczących projektów, które intensywnie rekomendował.

[104] W tym miejscu Prezes Urzędu podkreśla, że już w czerwca 2017 r. złożył zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa w związku z działalnością, Netleaders, FN i FAP, zaś w grudniu 2017 r. na stronie uokik.gov.pl został opublikowany komunikat: "Inwestycje" alternatywne i piramidy finansowe. Uważaj - oszustwo, w którym poinformowano opinię publiczną o prowadzonych przez Prezesa UOKiK czynnościach w związku z działalnością Netleaders, FN i FAP⁵. Tym samym Przedsiębiorca mógł powziąć wiedzę o prowadzonych przez Prezesa Urzędu działaniach oraz podejrzeniu stosowania systemu promocyjnego typu piramida w ramach Netleaders, FN i FAP, jednak w dalszym ciągu propagował ww. systemy.

[105] Uwzględniając wszystkie okoliczności sprawy Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie I i II sentencji decyzji.

Środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów:

[106] Na podstawie art. 27 ust. 4 w zw. z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu zobowiązał przedsiębiorcę Bartłomieja Żukiewicza do usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez opublikowanie komunikatu na stronie internetowej Przedsiębiorcy oraz na portalach społecznościowych, w sposób określony w punkcie III sentencji decyzji.

[107] Istotą opisywanych w niniejszej decyzji praktyk są działania wprowadzające w błąd, które zalicza się do katalogu nieuczciwych praktyk rynkowych dlatego, zdaniem Prezesa UOKiK, zasadnym jest powiadomienie konsumentów przez Przedsiębiorcę o tych nieuczciwych praktykach w celu wyeliminowania stanu niewiedzy na temat ich niedozwolonego charakteru, w szczególności, że stosowanie tych praktyk doprowadziło do naruszenia interesu ekonomicznego konsumentów, którzy zwabieni przez Przedsiębiorcę zainwestowali swoje środki w nieuczciwe przedsięwzięcie.

[108] Pomimo faktu zaniechania tych praktyk, konsumenci w dalszym ciągu mają deficyt informacyjny w przedmiocie ich bezprawnego charakteru. Dzięki zaprezentowanym oświadczeniom wiedza o rozstrzygnięciu będzie mogła przy tym dotrzeć nie tylko do konsumentów, a także innych przedsiębiorców podejmujących podobne aktywności.

⁵ Vide: https://www.uokik.gov.pl/aktualnosci.php?news_id=13844

Powyższy środek może mieć więc również znaczenie prewencyjne, zniechęcając przedsiębiorcę, któremu zarzucono stosowanie zakwestionowanej w sentencji decyzji praktyki oraz innych przedsiębiorców do stosowania podobnego rodzaju praktyk w przyszłości.

- [109] Określenie parametrów technicznych oświadczeń ma natomiast za zadanie zapewnić ich widoczność i czytelność na stronie internetowej i kontach na portalach społecznościowych Bartłomieja Żukiewicza. Równocześnie zakres nałożonego obowiązku jest proporcjonalny do możliwości Przedsiębiorcy i wagi stwierdzonego naruszenia. Jest to obowiązek, którego realizacja nie będzie dla podmiotu uciążliwa, a jednocześnie przyczyni się do zrealizowania funkcji edukacyjnej decyzji.
- [110] Zobowiązanie do złożenia oświadczenia musi pozostawać w związku z rozpatrywanym naruszeniem, z tych też powodów Prezes Urzędu zobowiązał Bartłomieja Żukiewicza do złożenia oświadczenia informującego o niniejszej decyzji w postaci komunikatu na stronie internetowej oraz kontach na portalach społecznościowych, które są administrowane przez Przedsiębiorcę.

[111] Stąd Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie III sentencji decyzji.

Kary pieniężne

- [112] Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10 % obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 24 ustawy.
- [113] Stosownie jednak do art. 106 ust. 5 i ust. 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wypadku gdy przedsiębiorca w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary nie osiągnął obrotu lub osiągnął obrót w wysokości nieprzekraczającej równowartości 100 000 euro, Prezes Urzędu nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1 uwzględnia średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary. Gdyby jednak przedsiębiorca nie osiągnął obrotu w okresie trzyletnim, o którym mowa w ust. 5, lub gdy obrót przedsiębiorcy obliczony na podstawie tego przepisu nie przekracza równowartości 100 000 euro, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej równowartości 10 000 euro.
- [114] Z przekazanych przez Przedsiębiorcę danych wynika, że w roku 2018 osiągnął obrót w wysokości: [...]. Jednocześnie Przedsiębiorca oświadczył, że nie składał zeznań podatkowych za rok 2019 oraz 2020.
- [115] Zgodnie z przekazanymi przez organ podatkowy zeznaniami podatkowymi wynika, że Przedsiębiorca w roku 2018 osiągnął obrót w wysokości: [...], w 2019 roku obrót wyniósł [...], zaś w 2020 roku Przedsiębiorca [...].
- [116] W ocenie Prezesa Urzędu aktywność marketingowa, przede wszystkim w Internecie oraz deklaracje Przedsiębiorcy o osiąganych korzyściach majątkowych w związku z prowadzoną działalnością, w tym o osiągnięciu „*stabilizacji finansowej*” wskazują, że Przedsiębiorca w latach 2018-2020 wykazał jedynie część osiągniętego przychodu. Jednakże informacje i dokumenty, który zostały pozyskane w toku niniejszego postępowania, wykluczają zastosowanie art. 106 ust. 1 i ust. 5 uokik.
- [117] Uzasadnia to zastosowanie przy nałożeniu na przedsiębiorcę kary pieniężnej art. 106 ust. 6 uokik, zgodnie z którym w przypadku gdy przedsiębiorca nie osiągnął obrotu w okresie trzech lat obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary Prezes Urzędu może

nałożyć na przedsiębiorcę, karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej równowartości 10.000 euro.

- [118] Przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary (art. 5 uokik).
- [119] Zgodnie z Tabelą A kursów średnich walut obcych, Tabela nr 255/A/NBP/2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., średni kurs euro na dzień 31 grudnia 2020 r. wyniósł 4,6148 zł. Oznacza to, że maksymalna wysokość kary w polskiej walucie może wynieść 46.148,00 zł.
- [120] Kara pieniężna za naruszenie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ma charakter fakultatywny. O tym, czy w konkretnej sprawie w odniesieniu do wskazanego przedsiębiorcy zasadne jest nałożenie kary pieniężnej decyduje, w ramach uznania administracyjnego, Prezes Urzędu. W niniejszej sprawie, Prezes Urzędu przyjął, iż zasadne jest nałożenie kar pieniężnych.
- [121] Należy zwrócić uwagę, że przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie określają przesłanek, od których uzależnione byłoby podjęcie decyzji o nałożeniu kary. Ustawodawca wskazał jedynie w art. 111 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów te okoliczności, które Prezes Urzędu ma obowiązek uwzględnić decydując o wymiarze kary pieniężnej. Są to w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także: okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes Urzędu ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia i działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia (art. 111 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów).
- [122] Ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu uwzględnia również okoliczności łagodzące oraz obciążające, które wystąpiły w sprawie. Zgodnie z art. 111 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, okolicznościami łagodzącymi są w szczególności: zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu. Wśród zamkniętego katalogu okoliczności obciążających art. 111 ust. 4 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wymienia: znaczny zasięg terytorialny naruszenia lub jego skutków, znaczne korzyści uzyskane przez przedsiębiorcę w związku z dokonaniem naruszeniem.
- [123] Oceniając stopień naruszenia uwzględnić należy także specyfikę rynku. Rynek, którego dotyczą naruszenia związany jest z oferowaniem tzw. inwestycji alternatywnych i nie jest (przeciwnie do np. banków, czy funduszy inwestycyjnych) szczegółowo prawnie regulowany, zarówno w warstwie podmiotowej i przedmiotowej. Od podmiotów na nim działających nie wymaga się w szczególności żadnych zezwoleń lub wytycznych w zakresie rzetelnego realizowania swoich powinności wobec nabywców, jak np. wypełnienia obowiązków informacyjnych wobec nabywców. Rynek tzw. inwestycji alternatywnych nie jest poddany szczegółowym normom w zakresie np. obligatoryjnej treści umów, narzędzi ochrony nabywców, czy innych wymogów zwiększających ochronę nabywców produktów przez nie oferowanych.

Kara pieniężna za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w pkt I sentencji niniejszej decyzji

- [124] Prezes UOKiK ustalając wysokość kary za stosowanie praktyki, określonej w pkt I sentencji niniejszej decyzji ocenił okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy. Prezes Urzędu zbadał również, czy Przedsiębiorca dopuścił się naruszenia przepisów ustawy w przeszłości,

jak również czy w niniejszej sprawie zachodzą okoliczności łagodzące lub obciążające, które wpływają na wysokość kary.

- [125] Prezes Urzędu, kalkulując kary pieniężne w ramach niniejszego postępowania, uwzględnił okoliczność, iż okres stosowania zakwestionowanej praktyki przekracza dwanaście miesięcy, co należy uznać za okres długotrwały. System Netleaders był polecany przez Przedsiębiorcę od czerwca 2017 do 15 listopada 2019 roku.
- [126] W zakresie czynników obrazujących stopień i skutki rynkowe naruszenia, Prezes Urzędu uwzględnił, że stosowana przez Przedsiębiorcę praktyka naruszała interesy konsumentów. Stopień naruszenia przez Przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów należy zakwalifikować jako znaczny. Kwestionowane działanie uznane zostało za sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa, a także zakwalifikowane jako nieuczciwa praktyka rynkowa. Naruszenie objęte przedmiotem postępowania dokonane było na etapie przedkontraktowym, a także na etapie wykonania kontraktu bowiem Przedsiębiorca nie tylko zachęcał do przystąpienia do systemu, ale także użytkowników już aktywnych zachęcał do większego zaangażowania się w analizowany system.
- [127] Praktyka zarzucana Przedsiębiorcy mogła wywoływać skutki przede wszystkim w zakresie interesów ekonomicznych konsumentów.
- [128] Przedsiębiorca zachęcał konsumentów do zainwestowania posiadanych środków finansowych. Zachęcał także do polecenia systemu wśród znajomych i rodziny. Przedstawiał system jako przedsięwzięcie intratne przynoszące „łatwy” i „szybki” zarobek. Niestety w efekcie praktyk Bartłomieja Żukiewicza wielu konsumentów mogło nie tylko nie uzyskać dochodów jakich oczekiwali, ale też i stracić zainwestowane środki, a nawet pozostać z zadłużeniem. Bartłomiej Żukiewicz promował aktywnie projekt DasCoin w Internecie, co oznacza, że jego przekaz był kierowany do nieograniczonej liczby konsumentów.
- [129] Prezes Urzędu ustalił, że Bartłomiej Żukiewicz dopuścił się naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów po raz pierwszy.
- [130] Do zaniechanie stosowania praktyki, określonej w pkt I sentencji decyzji, doszło przed wszczęciem niniejszego postępowania.
- [131] Zdaniem Prezesa Urzędu orzeczone naruszenie miało charakter umyślny. W ocenie Prezesa Urzędu analizowane działania Bartłomieja Żukiewicza były przemyślane i realizowane w celu uzyskania dodatkowych korzyści i wymiernych przychodów. W celu przyciągnięcia jak największej ilości osób Przedsiębiorca zamieszczał materiały marketingowe na prowadzonej stronie internetowej oraz kanale na portalu YouTube, jak również współpracował m.in. z Damianem Żukiewiczem w ramach grupy b3team. W tym miejscu Prezes Urzędu podkreśla, że już w czerwcu 2017 r. złożył zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa w związku z działalnością NetLeaders, zaś w grudniu 2017 r. na stronie uokik.gov.pl został opublikowany komunikat: *"Inwestycje" alternatywne i piramidy finansowe. Uważaj - oszustwo*, w którym poinformowano opinię publiczną o prowadzonych przez Prezesa UOKiK czynnościach w związku z działalnością NetLeaders⁶. Przedsiębiorca mógł powziąć wiedzę o prowadzonych przez Prezesa Urzędu działaniach oraz podejrzeniu, że promowany przez niego projekt DasCoin może naruszać przepisy stanowiąc systemy promocyjne typu piramida. Mimo to, w dalszym ciągu propagował on jednak ten projekt. Tym samym Przedsiębiorca co najmniej godził się na naruszenie przepisów.
- [132] Prezes Urzędu ustalając kary uwzględnił okoliczność łagodzącą, która wystąpiła w sprawie, o której mowa w art. 111 ust. 3 pkt 1) lit. b uokik tj. fakt zaniechania

⁶ Vide: https://www.uokik.gov.pl/aktualnosci.php?news_id=13844

wskazanej praktyki, a także jako okoliczności obciążające uwzględnił, zgodnie z art. 111 ust. 4 pkt 2) lit. a i c uokik, zasięg naruszenia, mający charakter znaczny i ponadlokalny, jak również okoliczność, że Przedsiębiorca umyślnie dopuścił się naruszenia przepisów.

- [133] Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu uznał, że w niniejszej sprawie zachodzą podstawy do nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej w maksymalnej wysokości, która wynosi 46.148,00 zł, co stanowi równowartość 10.000 euro (słownie: dziesięć tysięcy euro). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2020 r. (Tabela nr 255/A/NBP/2020), zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,6148zł.
- [134] W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na Bartłomieja Żukiewicza kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Przedsiębiorcy odpowiedni środek represji, a jednocześnie powinna skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez Bartłomieja Żukiewicza przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców.
- [135] Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000
- [136] Przy dokonywaniu wpłaty należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.
- [137] Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie IV.1) sentencji decyzji.
- Kara pieniężna za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w pkt II.1) sentencji niniejszej decyzji**
- [138] Prezes UOKiK ustalając wysokość kary za stosowanie praktyki, określonej w pkt II.1) sentencji niniejszej decyzji ocenił okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy. Prezes Urzędu zbadał również, czy Przedsiębiorca dopuścił się naruszenia przepisów ustawy w przeszłości, jak również czy w niniejszej sprawie zachodzą okoliczności łagodzące lub obciążające, które wpływają na wysokość kary.
- [139] Prezes Urzędu, kalkulując kary pieniężne w ramach niniejszego postępowania, uwzględnił okoliczność, iż okres stosowania zakwestionowanej praktyki przekracza dwanaście miesięcy, co należy uznać za okres długotrwały. System FN był polecany przez Przedsiębiorcę od marca 2017 do 15 czerwca 2019 roku.
- [140] W zakresie czynników obrazujących stopień i skutki rynkowe naruszenia, Prezes Urzędu uwzględnił, że stosowana przez Przedsiębiorcę praktyka naruszała interesy konsumentów. Stopień naruszenia przez Przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów należy zakwalifikować jako znaczny. Kwestionowane działanie uznane zostało za sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa, a także zakwalifikowane jako nieuczciwe praktyki rynkowe. Naruszenie objęte przedmiotem postępowania dokonane było na etapie przedkontraktowym, a także na etapie wykonania kontraktu bowiem Przedsiębiorca nie tylko zachęcał do przystąpienia do systemu, ale także użytkowników już aktywnych zachęcał do większego zaangażowania się w analizowany system.
- [141] Praktyka zarzucana Przedsiębiorcy mogła wywoływać skutki przede wszystkim w zakresie interesów ekonomicznych konsumentów.

- [142] Przedsiębiorca zachęcał konsumentów do zainwestowania posiadanych środków finansowych. Zachęcał także do polecenia systemu wśród znajomych i rodziny. Przedstawiał systemy jako przedsięwzięcia intratne przynoszące „łatwy” i „szybki” zarobek. Niestety w efekcie praktyk Bartłomieja Żukiewicza wielu konsumentów mogło nie tylko nie uzyskać dochodów jakich oczekiwali, ale też i stracić zainwestowane środki, a nawet pozostać z zadłużeniem. Bartłomiej Żukiewicz promował aktywnie projekt FN w Internecie, co oznacza, że jego przekaz był kierowany do nieograniczonej liczby konsumentów.
- [143] Prezes Urzędu ustalił, że Bartłomiej Żukiewicz dopuścił się naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów po raz pierwszy.
- [144] Do zaniechanie stosowania praktyki, określonej w pkt II.1) sentencji decyzji, doszło przed wszczęciem niniejszego postępowania.
- [145] Zdaniem Prezesa Urzędu orzeczone naruszenie miało charakter umyślny. W ocenie Prezesa Urzędu analizowane działania Bartłomieja Żukiewicza były przemyślane i realizowane w celu uzyskania dodatkowych korzyści i wymiernych przychodów. W celu przyciągnięcia jak największej ilości osób Przedsiębiorca zamieszczał materiały marketingowe na prowadzonej stronie internetowej oraz kanale na portalu YouTube, jak również współpracował m.in. z Damianem Żukiewiczem w ramach grupy b3team. W tym miejscu Prezes Urzędu podkreśla, że już w czerwcu 2017 r. złożył zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa w związku z działalnością FN i FAP, zaś w grudniu 2017 r. na stronie uokik.gov.pl został opublikowany komunikat: *"Inwestycje" alternatywne i piramidy finansowe. Uważaj - oszustwo*, w którym poinformowano opinię publiczną o prowadzonych przez Prezesa UOKiK czynnościach w związku z działalnością FN i FAP⁷. Przedsiębiorca mógł powziąć wiedzę o prowadzonych przez Prezesa Urzędu działaniach oraz podejrzeniu, że promowany przez niego projekt FN może naruszać przepisy stanowiąc systemy promocyjne typu piramida. Mimo to, w dalszym ciągu propagował on jednak ten projekt. Tym samym Przedsiębiorca co najmniej godził się na naruszenie przepisów.
- [146] Prezes Urzędu ustalając kary uwzględnił okoliczność łagodzącą, która wystąpiła w sprawie, o której mowa w art. 111 ust. 3 pkt 1) lit. b uokik tj. fakt zaniechania wskazanej praktyki, a także jako okoliczności obciążające uwzględnił, zgodnie z art. 111 ust. 4 pkt 2) lit. a i c uokik, zasięg naruszenia, mający charakter znaczny i ponadlokalny, jak również okoliczność, że Przedsiębiorca umyślnie dopuścił się naruszenia przepisów.
- [147] Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu uznał, że w niniejszej sprawie zachodzą podstawy do nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej w maksymalnej wysokości, która wynosi 46.148,00 zł, co stanowi równowartość 10.000 euro (słownie: dziesięć tysięcy euro). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2020 r. (Tabela nr 255/A/NBP/2020), zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,6148zł.
- [148] W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na Bartłomieja Żukiewicza kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonych naruszeń. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Przedsiębiorcy odpowiedni środek represji, a jednocześnie powinno skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez Bartłomieja Żukiewicza przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców.

⁷ Vide: https://www.uokik.gov.pl/aktualnosci.php?news_id=13844

- [149] Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000
- [150] Przy dokonywaniu wpłaty należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.
- [151] Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie IV.2) sentencji decyzji.
- Kara pieniężna za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w pkt II.2) sentencji niniejszej decyzji**
- [152] Prezes UOKiK ustalając wysokość kary za stosowanie praktyki, określonej w pkt II.2) sentencji niniejszej decyzji ocenił okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy. Prezes Urzędu zbadał również, czy Przedsiębiorca dopuścił się naruszenia przepisów ustawy w przeszłości, jak również czy w niniejszej sprawie zachodzą okoliczności łagodzące lub obciążające, które wpływają na wysokość kary.
- [153] Prezes Urzędu, kalkulując kary pieniężne w ramach niniejszego postępowania, uwzględnił okoliczność, iż okres stosowania zakwestionowanej praktyki przekracza dwanaście miesięcy, co należy uznać za okres długotrwały. System FAP był polecany przez Przedsiębiorcę od marca 2017 do 15 czerwca 2019 roku.
- [154] W zakresie czynników obrazujących stopień i skutki rynkowe naruszenia, Prezes Urzędu uwzględnił, że stosowana przez Przedsiębiorcę praktyka naruszała interesy konsumentów. Stopień naruszenia przez Przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów należy zakwalifikować jako znaczny. Kwestionowane działanie uznane zostało za sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa, a także zakwalifikowane jako nieuczciwe praktyki rynkowe. Naruszenie objęte przedmiotem postępowania dokonane było na etapie przedkontraktowym, a także na etapie wykonania kontraktu bowiem Przedsiębiorca nie tylko zachęcał do przystąpienia do systemu, ale także użytkowników już aktywnych zachęcał do większego zaangażowania się w analizowany system.
- [155] Praktyka zarzucana Przedsiębiorcy mogła wywoływać skutki przede wszystkim w zakresie interesów ekonomicznych konsumentów.
- [156] Przedsiębiorca zachęcał konsumentów do zainwestowania posiadanych środków finansowych. Zachęcał także do polecenia systemu wśród znajomych i rodziny. Przedstawiał systemy jako przedsięwzięcia intratne przynoszące „łatwy” i „szybki” zarobek. Niestety w efekcie praktyk Bartłomieja Żukiewicza wielu konsumentów mogło nie tylko nie uzyskać dochodów jakich oczekiwali, ale też i stracić zainwestowane środki, a nawet pozostać z zadłużeniem. Bartłomiej Żukiewicz promował aktywnie projekt FAP w Internecie, co oznacza, że jego przekaz był kierowany do nieograniczonej liczby konsumentów.
- [157] Prezes Urzędu ustalił, że Bartłomiej Żukiewicz dopuścił się naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów po raz pierwszy.
- [158] Do zaniechanie stosowania praktyki, określonej w pkt II.2) sentencji decyzji, doszło przed wszczęciem niniejszego postępowania.
- [159] Zdaniem Prezesa Urzędu orzeczone naruszenie miało charakter umyślny. W ocenie Prezesa Urzędu analizowane działania Bartłomieja Żukiewicza były przemyślane i realizowane w celu uzyskania dodatkowych korzyści i wymiernych przychodów. W celu przyciągnięcia jak największej ilości osób Przedsiębiorca zamieszczał materiały marketingowe na prowadzonej stronie internetowej oraz kanale na portalu YouTube, jak również współpracował m.in. z Damianem Żukiewiczem w ramach grupy b3team.

W tym miejscu Prezes Urzędu podkreśla, że już w czerwcu 2017 r. złożył zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa w związku z działalnością FN i FAP, zaś w grudniu 2017 r. na stronie uokik.gov.pl został opublikowany komunikat: *"Inwestycje" alternatywne i piramidy finansowe. Uważaj - oszustwo*", w którym poinformowano opinię publiczną o prowadzonych przez Prezesa UOKiK czynnościach w związku z działalnością FN i FAP⁸. Przedsiębiorca mógł powziąć wiedzę o prowadzonych przez Prezesa Urzędu działaniach oraz podejrzeniu, że promowany przez niego projekt FN może naruszać przepisy stanowiąc systemy promocyjne typu piramida. Mimo to, w dalszym ciągu propagował on jednak ten projekt. Tym samym Przedsiębiorca co najmniej godził się na naruszenie przepisów.

- [160] Prezes Urzędu ustalając kary uwzględnił okoliczność łagodzącą, która wystąpiła w sprawie, o której mowa w art. 111 ust. 3 pkt 1) lit. b uokik tj. fakt zaniechania wskazanej praktyki, a także jako okoliczności obciążające uwzględnił, zgodnie z art. 111 ust. 4 pkt 2) lit. a i c uokik, zasięg naruszenia, mający charakter znaczny i ponadlokalny, jak również okoliczność, że Przedsiębiorca umyślnie dopuścił się naruszenia przepisów.
- [161] Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu uznał, że w niniejszej sprawie zachodzą podstawy do nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej w maksymalnej wysokości, która wynosi za każdą ze stwierdzonych praktyk po 46.148,00 zł, co stanowi równowartość 10.000 euro (słownie: dziesięć tysięcy euro). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2020 r. (Tabela nr 255/A/NBP/2020), zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,6148zł.
- [162] W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na Bartłomieja Żukiewicza kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonych naruszeń. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Przedsiębiorcy odpowiedni środek represji, a jednocześnie powinno skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez Bartłomieja Żukiewicza przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców.
- [163] Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000
- [164] Przy dokonywaniu wpłaty należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.
- [165] Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie IV.3) sentencji decyzji.

Koszty postępowania:

- [166] Zgodnie z art. 77 ust. 1 uokik, jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów uokik, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia oraz osoba zarządzająca, która do naruszania dopuściła są obowiązani ponieść koszty postępowania. Natomiast w świetle art. 80 u.o.k.i.k., Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.
- [167] Z przepisów uokik nie wynika, co składa się na koszty postępowania, o których mowa w art. 77 uokik. Wobec wyrażonego w art. 83 uokik generalnego odesłania w sprawach nieuregulowanych do przepisów k.p.a., należy przyjąć, że zakres tych kosztów

⁸ Vide: https://www.uokik.gov.pl/aktualnosci.php?news_id=13844

wyznacza art. 263 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735, dalej także: k.p.a.). Tym samym, do kosztów postępowania należy zaliczyć: (i) koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron; (ii) koszty doręczania stronom pism urzędowych; (iii) inne koszty bezpośrednio związane z rozstrzygnięciem sprawy.

- [168] W decyzji stwierdzono stosowanie przez Przedsiębiorcę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Na koszty w niniejszym postępowaniu składają się wydatki związane z prowadzoną w toku postępowania korespondencją. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Bartłomieja Żukiewicza kosztami postępowania w wysokości: 29,50 zł.
- [169] Koszty postępowania należy uiścić w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.
- [170] Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie V sentencji decyzji.

POUCZENIA:

- I. Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia**, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.
- II. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w punkcie V niniejszej decyzji, stosownie do art. 264 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz stosownie do art. 81 ust. 5 tej ustawy i w związku z art. 479³² § 1 i § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. 2021 poz. 1805 ze zm.), należy wnieść zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku w terminie **tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji**.
- III. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 755 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł.
- IV. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 755 ze zm.), zażalenie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.
- V. W myśl art. 102. 1. ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 755 ze zm.), osoba fizyczna może się domagać zwolnienia od kosztów sądowych, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek.

- VI. Zgodnie z art. 105 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 755 ze zmianami), wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania. Sąd przesyła niezwłocznie ten wniosek właściwemu sądowi.
- VII. Stosownie do treści art. 117 § 1, 2, 4 i 5 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. 2021 poz. 1805 ze zm.) strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Sąd uwzględni wniosek, jeżeli udział adwokata lub radcy prawnego w sprawie uzna za potrzebny.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Gdańsku
Dariusz Łomowski

1. Bartłomiej Żukiewicz
reprezentowany przez:

[...]

2. a/a