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| **Streszczenie oceny skutków** |
| Ocena skutków przeglądu dyrektywy 2002/65/WE dotyczącej sprzedaży konsumentom usług finansowych na odległość. |
| **A. Zasadność działań** |
| **Na czym polega problem i dlaczego jest to problem na szczeblu UE?** |
| **Nadrzędnymi problemami** są: 1) **brak spójności i mniejsza adekwatność** dyrektywy ze względu na pokrywanie się jej przepisów z przepisami dotyczącymi poszczególnych produktów i przepisami horyzontalnymi; 2) **konsumenci** korzystający z usług finansowych za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość **nie są wystarczająco chronieni i są narażeni na szkody** (ograniczona wiedza konsumentów o kluczowych elementach i kosztach niektórych usług finansowych, nieoptymalne korzystanie z prawa do odstąpienia od umowy, nowe praktyki rynkowe wykorzystujące wzorce zachowań konsumentów) oraz 3) **nie osiągnięto w pełni** **konkurencyjności jednolitego rynku** usług finansowych sprzedawanych za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość.  Przyczyny tych problemów są następujące: **ramy regulacyjne, które nie** zapewniają pewności prawa; **błędy poznawcze**, które są wykorzystywane przez dostawców usług finansowych oraz **bariery** utrudniające potencjalny rozwój w zakresie oferowania produktów finansowych **w** **wymiarze transgranicznym**. **Konsekwencje** tych problemów dla **konsumentów** są następujące: szkody ponoszone przez konsumentów, jeśli kupią niezadowalający produkt; brak wystarczającego zaufania jako podstawy do korzystania z usług finansowych, zarówno w kraju pochodzenia konsumenta w UE, jak i za granicą oraz wynikający z tego spadek dobrobytu. **Konsekwencje** dla **przedsiębiorstw** są następujące: nierówne warunki działania; dodatkowe koszty przestrzegania przepisów i spadek dobrobytu z powodu niewykorzystania potencjału jednolitego rynku. **Jeśli nie zostaną podjęte żadne działania**, taki stan rzeczy będzie się utrzymywał. |
| **Co należy osiągnąć?** |
| Ogólne cele przeglądu dyrektywy są następujące: 1) **uproszczenie ram prawnych** oraz zapewnienie większej przejrzystości dla wszystkich zainteresowanych stron i wysokiego poziomu ochrony konsumentów; 2) **ograniczenie szkód oraz zapewnienie wysokiego i spójnego poziomu ochrony** konsumentów nabywających usługi finansowe na odległość oraz 3) **ułatwienie transgranicznego świadczenia** usług finansowych i konkurencyjności na jednolitym rynku. Jest to zgodne z pierwotnymi celami dyrektywy. |
| **Na czym polega wartość dodana podjęcia działań na poziomie UE (zasada pomocniczości)?** |
| Dzięki zmianom powstaną **bardziej przejrzyste ramy legislacyjne**, które zapewnią **pewność prawa**, przy jednoczesnym zachowaniu funkcji „siatki bezpieczeństwa”. Zapewnienie horyzontalnych praw konsumentów obejmujących zarówno obecne usługi finansowe, jak i usługi, które w przyszłości pojawią się na rynku, jest możliwe tylko na szczeblu UE. |
| **B. Rozwiązania** |
| **Jakie są różne warianty działań służących osiągnięciu celów?** **Czy wskazano preferowany wariant? Jeżeli nie, dlaczego?** |
| Oceniono następujące warianty: **wariant 0**: scenariusz zakładający brak zmian w polityce; **wariant 1**: uchylenie dyrektywy i wprowadzenie środków nieregulacyjnych; **wariant 2:** kompleksowy przegląd; **wariant 3a**: wprowadzenie odpowiednich przepisów do prawodawstwa horyzontalnego oraz **wariant 3b**: wprowadzenie odpowiednich przepisów do prawodawstwa dotyczącego poszczególnych produktów. Po przeprowadzeniu oceny skutków za wariant preferowany uznano **wariant 3a: uchylenie, unowocześnienie odpowiednich praw i włączenie do prawodawstwa horyzontalnego**,amianowicie dyrektywy 2011/83/UE w sprawie praw konsumentów (dyrektywa w sprawie praw konsumentów). |
| **Jakie są opinie poszczególnych zainteresowanych stron? Jak kształtuje się poparcie dla poszczególnych wariantów?** |
| **Organizacje konsumenckie** skłaniają się ku kompleksowemu przeglądowi dyrektywy (wariant 2), ale mogą zaakceptować jej uchylenie i włączenie odpowiednich przepisów dyrektywy do prawodawstwa horyzontalnego (wariant 3a). **Dostawcy usług finansowych** i **stowarzyszenia przedsiębiorców** preferują scenariusz podstawowy lub wariant 3b (włączenie praw konsumentów do przepisów dotyczących poszczególnych produktów). **Organy publiczne** uważają, że najlepszym wariantem jest włączenie części dyrektywy do prawodawstwa horyzontalnego (wariant 3a). |
| **C. Skutki wdrożenia preferowanego wariantu** |
| **Jakie korzyści** **przyniesie wdrożenie preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów?** |
| Wariant preferowany jest **skutecznym** sposobem osiągnięcia celów szczegółowych, a także jest **efektywny**, w szczególności w odniesieniu do konsumentów, i zapewnia wysoki poziom **spójności**. Oczekuje się, że wariant ten będzie miał ogólnie pozytywny wpływ na **zaufanie konsumentów** dzięki wprowadzeniu nowych przepisów dotyczących tego, w jaki sposób i kiedy należy przekazywać konsumentom informacje, oraz dzięki ograniczeniu praktyk wykorzystujących wzorce zachowań, takich jak stosowanie opcji domyślnych. Unowocześnione zostanie także prawo do odstąpienia od umowy poprzez uproszczenie korzystania z tego prawa. Wariant ten miałby również pozytywny wpływ na **ograniczenie szkód ponoszonych przez konsumentów** (co najmniej **170–210 mln EUR**). |
| **Jakie są koszty wdrożenia preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów?** |
| Przyjęcie preferowanego wariantu wiązałoby się z dodatkowymi **jednorazowymi i stałymi kosztami** dla przedsiębiorstw. Wynika to z faktu, że środki przewidziane w tym wariancie strategicznym wymagałyby od dostawców usług zapoznania się z udoskonaloną dyrektywą w sprawie praw konsumentów, dostosowania ich systemów informatycznych, przeszkolenia pracowników oraz zaktualizowania ich stron internetowych i umów. Po wstępnym wprowadzeniu zmian nie przewiduje się znaczącego wzrostu kosztów stałych. Wariant ten wiązałby się z kosztami dla przedsiębiorstw w wysokości około **19 mln EUR**. |
| **Jakie są skutki dla MŚP i konkurencyjności?** |
| Jak wynika z analizy badania uzupełniającego oraz informacji zwrotnych otrzymanych od zainteresowanych stron, wpływ na małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP) nie powinien być nieproporcjonalnie duży w porównaniu z wpływem na duże przedsiębiorstwa. Główne rodzaje wpływu zidentyfikowane w niniejszej ocenie będą miały proporcjonalne zastosowanie do MŚP. |
| **Czy przewiduje się znaczące skutki** **dla budżetów i administracji krajowych?** |
| Wariant preferowany wiązałby się z pewnymi **jednorazowymi i stałymi kosztami dla organów krajowych**. Organy poniosłyby pewne koszty transpozycji i wdrożenia na etapie przyjmowania przepisów, ale nie byłyby one zbyt wysokie, ponieważ zakres nowych przepisów jest minimalny. Wprowadzenie nowych przepisów, takich jak zakaz stosowania opcji domyślnych i dostosowanie zasad prezentacji do różnych kanałów dystrybucji, wiązałoby się z dodatkowymi kosztami monitorowania i egzekwowania. |
| **Czy wystąpią inne znaczące skutki?** |
| Oczekuje się, że inicjatywa **uprości ramy prawne** dzięki **uchyleniu** dyrektywy, przy jednoczesnym zachowaniu funkcji **„siatki bezpieczeństwa”** przez włączenie odpowiednich artykułów dyrektywy do istniejącego prawodawstwa dotyczącego konsumentów. Nowe przepisy dotyczące sprzedaży konsumentom usług finansowych na odległość uwzględnią również niektóre przepisy obecnej dyrektywy w sprawie praw konsumentów. |
| **Proporcjonalność?** |
| **Wariant preferowany nie wykracza poza to, co jest konieczne** do osiągnięcia celów. Inicjatywa obejmie tylko to, czego państwa członkowskie UE nie mogą osiągnąć samodzielnie, i jedynie te obszary, w których obciążenia i koszty administracyjne są współmierne do celów szczególnych i ogólnych, które mają zostać osiągnięte. |
| **D. Działania następcze** |
| **Kiedy nastąpi przegląd przyjętej polityki?** |
| Komisja będzie **monitorować wdrażanie** wybranego wariantu, jeśli zostanie on przyjęty, po jego przyjęciu. Wykaz wskaźników monitorowania zawarty w ocenie skutków posłuży za podstawę do następnej oceny. |