



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

RKR.410.1.2021.DN

Kraków, 29 grudnia 2022 r.

wersja jawna

(tajemnice przedsiębiorstwa i inne informacje prawnie chronione oznaczono [X])

DECYZJA Nr RKR - 3/2022

I.

Na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje za **praktykę ograniczającą konkurencję** i naruszającą zakaz, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zawarcie przez:

1. Angelę Kuś prowadzącą działalność gospodarczą w Krakowie pod firmą Angela Kuś Firma Usługowo-Handlowa „ADAM-TOURS”,
2. Alicję Rozumek prowadzącą działalność gospodarczą w Krakowie pod firmą Alicja Rozumek ROAL,

porozumienia ograniczającego konkurencję na lokalnych rynkach usług: (1) dowozu uczniów do szkół, (2) dowozu dzieci niepełnosprawnych do placówek opiekuńczych i oświatowych, (3) zastępczej komunikacji autobusowej, świadczonych na terenie województw małopolskiego i podkarpackiego, polegającego na uzgadnianiu przez tych przedsiębiorców warunków ofert składanych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na usługi drogowego transportu osób oraz podejmowaniu działań i zaniechań mających na celu doprowadzenie do wyboru oferty tego z ww. przedsiębiorców, który zaoferował wyższą cenę.

II.

Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu naruszenia zakazu określonego w art. 6 ust. 1 pkt 7 tej ustawy w zakresie określonym w pkt I sentencji niniejszej decyzji nakłada na:

1. Angelę Kuś prowadzącą działalność gospodarczą w Krakowie pod firmą Angela Kuś Firma Usługowo-Handlowa „ADAM-TOURS” **karę pieniężną w wysokości 250 944 PLN.** (słownie: dwieście pięćdziesiąt tysięcy dziewięćset czterdzieści cztery złote), płatną do budżetu państwa,
2. Alicję Rozumek prowadzącą działalność gospodarczą w Krakowie pod firmą Alicja Rozumek ROAL, **karę pieniężną w wysokości 51 558 PLN.** (słownie: pięćdziesiąt jeden tysięcy pięćset pięćdziesiąt osiem złotych), płatną do budżetu państwa.

III.



Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275) oraz na podstawie art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.) w związku z art. 83 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów obciąża kosztami niniejszego postępowania antymonopolowego:

1. Angelę Kuś prowadzącą działalność gospodarczą w Krakowie pod firmą Angela Kuś Firma Usługowo-Handlowa „ADAM-TOURS”, w wysokości 59,08 PLN (słownie: pięćdziesiąt dziewięć złotych osiem groszy),
2. Alicję Rozumek prowadzącą działalność gospodarczą w Krakowie pod firmą Alicja Rozumek ROAL, w wysokości 59,08 PLN (słownie: pięćdziesiąt dziewięć złotych osiem groszy),

oraz zobowiązuje do uiszczenia tych kosztów na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

[1] W związku z otrzymanym sygnałem w sprawie możliwego zawarcia przez Angelę Kuś prowadzącą działalność gospodarczą w Krakowie pod firmą Angela Kuś Firma Usługowo-Handlowa „ADAM-TOURS” i Alicję Rozumek prowadzącą działalność gospodarczą w Krakowie pod firmą Alicja Rozumek ROAL niedozwolonego porozumienia ograniczającego konkurencję polegającego na uzgadnianiu warunków składanych ofert w trakcie przetargów na przewóz osób, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu, Prezes UOKiK) przeprowadził postępowanie wyjaśniające w tej sprawie.

[2] W wyniku ustaleń dokonanych w toku postępowania wyjaśniającego Prezes Urzędu, postanowieniem nr RKR-48/2021 z dnia 8 lipca 2021 r. (dowód: k. nr 1-12), wszczął postępowanie antymonopolowe wobec:

- Angeli Kuś prowadzącej działalność gospodarczą w Krakowie pod firmą Angela Kuś Firma Usługowo-Handlowa „ADAM-TOURS” (dalej: Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS”) i
- Alicji Rozumek prowadzącej działalność gospodarczą w Krakowie pod firmą Alicja Rozumek ROAL (dalej: Alicja Rozumek ROAL),

w związku z podejrzeniem zawarcia porozumienia w rozumieniu art. 4 pkt 5 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275, dalej: uokik), polegającego na uzgadnianiu przez tych przedsiębiorców warunków ofert składanych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na usługi drogowego transportu osób oraz podejmowaniu działań i zaniechań mających na celu doprowadzenie do wyboru oferty tego z ww. przedsiębiorców, który zaoferował wyższą cenę, co może naruszać art. 6 ust. 1 pkt 7 uokik.

[3] W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania strony przedstawiły swoje stanowiska w sprawie.

(dowód: pismo Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS” z 23 lipca 2021 r., k. nr 3744 - 3750; pismo Alicji Rozumek ROAL z 2 sierpnia 2021 r., k. nr 3751 - 3753)

[4] Postanowieniem nr RKR-49/2021 z 9 lipca 2021 r. Prezes Urzędu włączył w poczet materiału dowodowego postępowania materiał dowodowy zebrany w toku postępowania wyjaśniającego w sprawie o sygn. akt RKR.400.1.2021.MŻ/DN.

(dowód: k. nr 13)



- [5] Pismem z 3 listopada 2022 r. Prezes Urzędu przedstawił stronom postępowania *Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów* (zwane dalej SUZ) (dowód: k. nr 3983 - 4003). Dokument ten stanowi formę zapowiedzi, jakim rozstrzygnięciem Prezes Urzędu planuje zakończyć postępowanie antymonopolowe. SUZ wydany został zgodnie z „Wyjaśnieniami dotyczącymi przedstawiania Szczegółowego uzasadnienia zarzutów w postępowaniach w sprawach 1) praktyk ograniczających konkurencję, 2) praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz 3) nakładania kar pieniężnych za naruszenie przepisów ustawy” opublikowanymi na stronie internetowej Prezesa Urzędu. W SUZ został przedstawiony ustalony stan faktyczny oraz zaprezentowana jego ocena prawna. Prezes Urzędu wskazał, że planuje wydać decyzję stwierdzającą zawarcie przez ww. przedsiębiorców porozumienia ograniczającego konkurencję, o jakim mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 uokik oraz nałożyć na nich kary pieniężne.
- [6] Strony postępowania zostały poinformowane w SUZ o możliwości odniesienia się do przedstawionych w nim twierdzeń i zamierzeń Prezesa Urzędu. Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” i Alicja Rozumek ROAL skorzystały z tego prawa.
- [7] Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” nie zgodziła się z postawionym zarzutem zawarcia niedozwolonego porozumienia ograniczającego konkurencję.
(dowód: pismo z 26.11.2022 r. k. nr 4004 - 4010)
- [8] Alicja Rozumek ROAL również nie zgodziła się z zarzutem zawarcia niedozwolonego porozumienia ograniczającego konkurencję.
(dowód: pismo z 12.12.2022 r. k. nr 4011-4014)
- [9] Strony postępowania pismem z 15.12.2022 r. zostały zawiadomione o zakończeniu zbierania materiału dowodowego oraz możliwości zapoznania się z aktami sprawy (dowód: k. nr 4015 i 4016). Z prawa tego nie skorzystały.

USTALENIA FAKTYCZNE

Strony postępowania

- [10] Angela Kuś wpisana do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP (dalej: CEIDG), prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Angela Kuś Firma Usługowo-Handlowa „ADAM-TOURS” w Krakowie (REGON 350855288), działalność gospodarczą prowadzi od 1995 r.
(dowód: wydruk z CEIDG - k. nr 3977-3978)
- [11] Alicja Rozumek wpisana do CEIDG, prowadząca działalność gospodarczą w Krakowie pod firmą Alicja Rozumek ROAL w Krakowie (REGON 381722519), działalność gospodarczą prowadzi od 2018 r.
(dowód: wydruk z CEIDG - k. nr 3975-3976)
- [12] Przedmiot działalności gospodarczej każdej ze stron jest tożsamy: świadczenie usług przewozu osób w drogowym transporcie autobusowym. Każda ze stron postępowania świadczy usługi dowozu uczniów do szkół, dowozu dzieci niepełnosprawnych do placówek oświatowych i opiekuńczych oraz zastępczej komunikacji autobusowej. Zamówienia na takie usługi strony postępowania pozyskują poprzez udział w przetargach publicznych organizowanych przez gminy i gminne jednostki organizacyjne.
- [13] Pomiędzy stronami postępowania istnieją relacje rodzinne: Alicja Rozumek jest córką Angeli Kuś.



Kwestionowane zachowania stron postępowania

WPROWADZENIE

- [14] Analiza przebiegu przetargów przeprowadzonych w latach 2020-2021, których przedmiotem zamówienia były usługi dowozu uczniów do szkół, dowozu dzieci niepełnosprawnych do placówek opiekuńczych i oświatowych oraz zastępczej komunikacji autobusowej, o które ubiegały się Angela Kuś i Alicja Rozumek, ujawniła powtarzalny, składający się z dwóch elementów schemat zachowań tych przedsiębiorców.
- [15] Pierwszy element występuje na etapie sporządzenia oferty i polega na składaniu przez tych przedsiębiorców niekompletnych ofert, przy czym braki dotyczyły tzw. warunków udziału w przetargu. Procedura zamówień publicznych zakłada możliwość uzupełnienia takich braków po otwarciu ofert i wezwaniu wykonawcy przez zamawiającego do uzupełnienia oferty. W razie braku prawidłowego uzupełnienia oferty w wyznaczonym terminie wykonawca zostaje wykluczony z postępowania przetargowego, a jego oferta podlega odrzuceniu. W analizowanej sprawie strony postępowania w każdym postępowaniu składały niekompletne oferty.
- [16] Drugi element występuje na etapie po otwarciu ofert przez zamawiającego, kiedy wykonawcy mogą zapoznać się z ofertami złożonymi przez swoich konkurentów. Dotyczy on sposobu reakcji na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia oferty. Strony postępowania zachowywały się w takich sytuacjach na dwa sposoby uzależnione od układu ofert w rankingu. Jeżeli oferty stron postępowania zajmowały miejsca bezpośrednio następujące po sobie, to ten z uczestników zmywy, który złożył korzystniejszą ofertę nie uzupełniał jej, bądź wezwany przez zamawiającego nie udzielał informacji bądź informował, że oferta zawiera zaniżoną cenę. Prowadziło to do odrzucenia tej oferty i wyboru przez zamawiającego droższej oferty drugiego z uczestników zmywy. Jeżeli jednak oferta uczestnika zmywy była najkorzystniejsza, zaś oferta kolejnego uczestnika była oddzielona od niej ofertą przedsiębiorcy spoza grona uczestników porozumienia („obcą” ofertą), to przedsiębiorca, który złożył najkorzystniejszą ofertę, uzupełniał ofertę o wymagane dokumenty i uzyskiwał zamówienie.

REALIZACJA ZAŁOŻEŃ SCHEMATU DZIAŁANIA W POSZCZEGÓLNYCH PRZETARGACH

- [17] Poniżej zostanie przedstawiony przebieg postępowań przetargowych z udziałem Angeli Kuś i Alicji Rozumek, w których wystąpił powtarzalny, wspólny schemat zachowań przedstawiony powyżej.
- [18] Łącznie omówione zostaną cztery przetargi (17 części). Ich organizatorami byli: (1) Miejskie Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie [dalej: MCOO], (2) POLREGIO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [dalej: POLREGIO], (3) Gminny Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół w Zabierzowie [dalej: GZEAS].
- [19] Opisy przebiegu przetargów wskazują na: (1) zależność reakcji stron postępowania na wezwania zamawiających do uzupełnienia oferty od układu ofert w rankingu zgodnie ze schematem przedstawionym powyżej oraz (2) powtarzalność tych zachowań w kolejnych przetargach.

PRZETARG MCOO

- [20] Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone przez MCOO o nazwie: „Świadczenie usług przewozu dzieci do i ze szkół na terenie Gminy Miejskiej Kraków w roku szkolnym 2020/2021” (nr MCOO/ZP/R/18/20) zostało wszczęte



w drodze ogłoszenia opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2020/S 107-259694 z 4 czerwca 2020 r.

Na podstawie informacji zamieszczonych w dokumentacji z ww. przetargu (dowód: k. 2495-3737) Prezes UOKiK ustalił, co następuje:

- [21] Zamówienie zostało podzielone na 9 części, z których każda dotyczyła usług dowozu do innej szkoły w Krakowie. Poszczególne części zamówienia dotyczyły następujących szkół: część 1 - Szkoła Podstawowa nr 27, część 2 - Szkoła Podstawowa nr 40, część 3 - Szkoła Podstawowa nr 53, część 4 - Szkoła Podstawowa nr 74, część 5 - Szkoła Podstawowa nr 80, część 6 - Szkoła Podstawowa nr 95, część 7 - Szkoła Podstawowa nr 97, część 8 - Szkoła Podstawowa nr 124, część 9 - Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 9.
- [22] Zamawiający przy wyborze oferty kierował się następującymi kryteriami: cena (waga 60%), emisja spalin (waga 30%) i czas podstawienia zastępczego środka transportu (waga 10%). Należy wskazać, że każdy z wykonawców biorących udział w przetargu uzyskał taką samą (maksymalną) liczbę punktów w pozacenowych kryteriach wyboru ofert, a tym samym o kolejności ofert w klasyfikacji decydowało jedynie kryterium ceny.
- [23] Termin złożenia ofert upłynął 8 lipca 2020 r. Tego samego dnia MCOO dokonało otwarcia ofert.
- [24] Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” i Alicja Rozumek ROAL złożyły oferty na każdą z 9 części zamówienia. W poniższej tabeli przedstawiono wszystkie oferty złożone w ramach poszczególnych części oraz zaoferowane ceny, a także wskazano oferty odrzucone na późniejszym etapie postępowania oraz zwycięską ofertę.

| CZĘŚĆ 1 | | | | |
|---------|--|------------------------|----------------|----------------|
| L.P. | WYKONAWCA | CENA ZA 1 DZIEŃ DOWOZU | CENA CAŁKOWITA | UWAGI |
| 1. | Adam Chlipała Firma Transportowa | 198,00 zł | 37 224,00 zł | Oferta wybrana |
| 2. | Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” | 229,50 zł | 43 146,00 zł | |
| 3. | Sylwester Tomasik Firma Przewozowa Bartek | 302,40 zł | 56 851,20 zł | |
| 4. | Alicja Rozumek ROAL | 319,68 zł | 60 099,84 zł | |
| 5. | Stanisław Bodzioch Firma Przewozowa FB | 470,00 zł | 88 360,00 zł | |
| CZĘŚĆ 2 | | | | |
| L.P. | WYKONAWCA | CENA ZA 1 DZIEŃ DOWOZU | CENA CAŁKOWITA | UWAGI |
| 1. | Adam Chlipała Firma Transportowa | 420,00 zł | 78 960,00 zł | Oferta wybrana |



| 2. | Sylwester Tomasik Firma Przewozowa Bartek | 696,60 zł | 130 960,80 zł | |
|----------------|---|---------------------------|----------------|------------------|
| 3. | Alicja Rozumek ROAL | 756,00 zł | 142 128,00 zł | |
| 4. | Stanisław Bodzioch Firma Przewozowa FB | 790,00 zł | 148 520,00 zł | |
| 5. | Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” | 1 096,00 zł | 206 085,00 zł | |
| CZĘŚĆ 3 | | | | |
| L.P. | WYKONAWCA | CENA ZA 1 DZIEŃ DOWOZU | CENA CAŁKOWITA | UWAGI |
| 1. | Adam Chlipała Firma Transportowa | 190,00 zł | 35 720,00 zł | Oferta odrzucona |
| 2. | Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” | 348,84 zł | 65 581,92 zł | Oferta odrzucona |
| 3. | Alicja Rozumek ROAL | 549,72 zł | 103 347,36 zł | Oferta wybrana |
| 4. | Stanisław Bodzioch Firma Przewozowa FB | 590,00 zł | 110 920,00 zł | |
| 5. | Sylwester Tomasik Firma Przewozowa Bartek | 810,00 zł | 152 280,00 zł | |
| CZĘŚĆ 4 | | | | |
| L.P. | WYKONAWCA | CENA ZA 1 DZIEŃ DOWOZU | CENA CAŁKOWITA | UWAGI |
| 1. | Adam Chlipała Firma Transportowa | 297,00 zł | 55 836,00 zł | Oferta wybrana |
| 2. | Jan Pyż FUH MIX-BUS | 348,84 zł | 67 680,00 zł | |
| 3. | Alicja Rozumek ROAL | 376,92 zł | 70 860,96 zł | |
| 4. | Krzysztof Stępniewski FHU MOTO-ELECTRO | 380,00 zł | 71 440,00 zł | |
| 5. | Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” | 417,96 zł | 78 576,48 zł | |
| 6. | Zenon Gołda Usługi Transportowe Przewóz Osób | 480,00 zł | 90 240,00 zł | |
| 7. | Stanisław Bodzioch Firma Przewozowa FB | 540,00 zł | 101 520,00 zł | |
| 8. | Sylwester Tomasik Firma Przewozowa Bartek | 594,00 zł | 111 672,00 zł | |



| CZĘŚĆ 5 | | | | |
|---------|--|------------------------|----------------|------------------|
| L.P. | WYKONAWCA | CENA ZA 1 DZIEŃ DOWOZU | CENA CAŁKOWITA | UWAGI |
| 1. | Adam Chlipała Firma Transportowa | 270,00 zł | 50 760,00 zł | Oferta odrzucona |
| 2. | Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” | 279,72 zł | 52 587,36 zł | Oferta odrzucona |
| 3. | Alicja Rozumek ROAL | 349,92 zł | 65 784,96 zł | Oferta wybrana |
| 4. | Sylwester Tomasik Firma Przewozowa Bartek | 356,40 zł | 67 003,20 zł | |
| 5. | Stanisław Bodzioch Firma Przewozowa FB | 420,00 zł | 78 960,00 zł | |
| CZĘŚĆ 6 | | | | |
| L.P. | WYKONAWCA | CENA ZA 1 DZIEŃ DOWOZU | CENA CAŁKOWITA | UWAGI |
| 1. | Adam Chlipała Firma Transportowa | 285,00 zł | 53 580,00 zł | Oferta wybrana |
| 2. | Stanisław Bodzioch Firma Przewozowa FB | 300,00 zł | 56 400,00 zł | |
| 3. | Alicja Rozumek ROAL | 319,68 zł | 60 099,84 zł | |
| 4. | Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” | 419,04 zł | 78 779,52 zł | |
| 5. | Sylwester Tomasik Firma Przewozowa Bartek | 432,00 zł | 81 216,00 zł | |
| CZĘŚĆ 7 | | | | |
| L.P. | WYKONAWCA | CENA ZA 1 DZIEŃ DOWOZU | CENA CAŁKOWITA | UWAGI |
| 1. | Adam Chlipała Firma Transportowa | 470,00 zł | 88 360,00 zł | Oferta odrzucona |
| 2. | Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” | 1 096,20 zł | 206 085,60 zł | Oferta wybrana |
| 3. | Sylwester Tomasik Firma Przewozowa Bartek | 1 242,00 zł | 233 496,00 zł | |
| 4. | Alicja Rozumek ROAL | 1 399,68 zł | 263 139,84 zł | |
| 5. | Stanisław Bodzioch Firma Przewozowa FB | 1 490,00 zł | 280 120,00 zł | |
| CZĘŚĆ 8 | | | | |



| L.P. | WYKONAWCA | CENA ZA 1 DZIEŃ DOWOZU | CENA CAŁKOWITA | UWAGI |
|----------------|---|---------------------------|----------------|------------------|
| 1. | Adam Chlipała Firma Transportowa | 310,00 zł | 58 280,00 zł | Oferta odrzucona |
| 2. | Alicja Rozumek ROAL | 479,52 zł | 90 149,76 zł | Oferta wybrana |
| 3. | Sylwester Tomasik Firma Przewozowa Bartek | 648,00 zł | 121 824,00 zł | |
| 4. | Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” | 649,08 zł | 122 027,04 zł | |
| 5. | Stanisław Bodzioch Firma Przewozowa FB | 680,00 zł | 127 840,00 zł | |
| CZĘŚĆ 9 | | | | |
| L.P. | WYKONAWCA | CENA ZA 1 DZIEŃ DOWOZU | CENA CAŁKOWITA | UWAGI |
| 1. | Adam Chlipała Firma Transportowa | 288,00 zł | 54 144,00 zł | Oferta odrzucona |
| 2. | Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” | 374,76 zł | 70 454,88 zł | Oferta odrzucona |
| 3. | Alicja Rozumek ROAL | 448,20 zł | 84 261,60 zł | Oferta wybrana |
| 4. | Zenon Gołda Usługi Transportowe Przewóz Osób | 480,00 zł | 90 240,00 zł | |
| 5. | Jan Pyż FUH MIX-BUS | 520,00 zł | 97 760,00 zł | |
| 6. | Stanisław Bodzioch Firma Przewozowa FB | 530,00 zł | 99 640,00 zł | |
| 7. | Sylwester Tomasik Firma Przewozowa Bartek | 691,20 zł | 129 945,60 zł | |

- [25] Jak wynika z powyższej tabeli oferta Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS” klasyfikowała się bezpośrednio przed ofertą Alicji Rozumek ROAL w przypadku części nr 3, 5 i 9. Sytuacja odwrotna wystąpiła w części 6.
- [26] Po otwarciu ofert zamawiający dokonał analizy cen zawartych w ofertach pod kątem przepisów art. 90 ust. 1 i 1a obowiązującej w trakcie przeprowadzenia postępowania przetargowego ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm., dalej: PZP 2004).
- [27] Zgodnie z tą regulacją zamawiający zwraca się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, jeżeli cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od ustalonej przed wszczęciem postępowania wartości zamówienia (powiększonej o podatek VAT) lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.



- [28] Zamawiający wezwał wykonawców, których ceny były niższe od powyższych poziomów, do przekazania wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny i kosztów. Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” została wezwana do złożenia wyjaśnień w zakresie części nr 1, 3, 4, 5, 7 i 9, natomiast Alicja Rozumek ROAL w zakresie części nr 1, 2, 4, 6, 8 i 9. (dowód: wezwania Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS” z 22.07.2020 r. k. nr 3697-3698, 3705-3706, 3618-3619, 3571-3572, 3537-3538, 3489-3490, 3413-3414 oraz wezwania Alicji Rozumek ROAL z 22.07.2020 r. k. nr 3705-3706, 3652-3653, 3588-3589, 3516-3517, 3464-3465, 3429-3430).
- [29] Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” oraz Alicja Rozumek ROAL przekazały wyjaśnienia odrębnie dla każdej części, w zakresie których zostały wezwane. Wyjaśnienia składają się z części opisowej oraz załącznika w postaci zestawienia kosztów na formularzu przygotowanym przez zamawiającego.
(dowód: odpowiedzi Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS” z 25.07.2020 r. k. nr 3700-3704, 3621-3626, 3575-3586, 3540-3545, 3492-3503, 3419-3428 oraz odpowiedzi Alicji Rozumek ROAL z 26.07.2020 r. k. nr 3708-3713, 3655-3658, 3591-3594, 3519-3521, 3467-3469, 3432-3434).
- [30] W częściach opisowych wyjaśnień obydwu przedsiębiorców wskazano na takie same pozycje kosztowe oraz przypisało im takie same wartości kwotowe, są nimi: (1) wynagrodzenie kierowcy - 2 600 zł brutto, (2) wynagrodzenie opieki - 2 600 zł brutto, (3) składka ZUS - 1 090,96 zł oraz podatek od wynagrodzeń - 121 zł, (4a) paliwo dla pojazdu typu bus do 30 osób - 20 litrów/100 km x 4,3 zł - 0,86 zł/km, (4b) paliwo dla pojazdu typu bus powyżej 30 osób - 20 litrów/100 km x 4,3 zł - 0,86 zł/km.
- [31] W konsekwencji w zakresie tych części, co do których Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” oraz Alicja Rozumek ROAL zostały jednocześnie wezwane do złożenia wyjaśnień (część 1, 4 i 9), obydwaj przedsiębiorcy wskazali takie same całkowite koszty wykonywania usługi za 1 dzień (część 1 - 198,70 zł, część 4 - 233,90 zł, część 9 - 393,80 zł).
- [32] Zbieżności dotyczą także złożonych przez Angelę Kuś FUH „ADAM-TOURS” oraz Alicję Rozumek ROAL formularzy z zestawieniem kosztów za 1 dzień świadczenia usługi. Przykładowo formularze dotyczące części 1 w rubryce „Łączne wynagrodzenie kierowców brutto” zawierają kwoty 29,54 zł, zaś w rubryce „Łączne wynagrodzenie opiekunów brutto” połowę tej kwoty, tj. 14,77 zł, pomimo że w części opisowej obydwaj przedsiębiorcy deklarują wynagrodzenie kierowców i opiekunów w tej samej wysokości (2 600 zł).
- [33] Niezależnie od przyczyn tych niespójności należy wskazać, że podobne różnice nie występują w którymkolwiek z formularzy złożonych przez innych wykonawców wezwanych w ramach tej części do złożenia wyjaśnień, tj. każdy z nich zadeklarował takie same wynagrodzenia dla kierowców i opiekunów za 1 dzień świadczenia usługi.
- [34] W podsumowaniu poszczególnych wyjaśnień Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” wskazała:
- (1) w zakresie części 1 - koszt 1 dnia dowozu wynosi 198,70 zł, a oferta zawiera cenę 229,50 zł, co daje zysk 30,80 zł i 14% zyskowność,
 - (2) w zakresie części 3 - koszt 1 dnia dowozu wynosi 363,00 zł, a oferta zawiera cenę 348,48 zł, a zatem cena jest niższa niż koszty świadczenia usługi i nie ma możliwości jej wykonywania w zaoferowanej cenie,
 - (3) w zakresie części 4 - koszt 1 dnia dowozu wynosi 233,90 zł, a oferta zawiera cenę 417,96 zł, a zatem jest wyższa niż koszt jej świadczenia,
 - (4) w zakresie części 5 - koszt 1 dnia dowozu wynosi 293,60 zł, a oferta zawiera cenę 279,72 zł, a zatem cena jest zbyt niska i nie pokrywa kosztów świadczenia usługi,



- (5) w zakresie części 7 - koszt 1 dnia dowozu wynosi 643,61 zł, a oferta zawiera cenę 1 096,20 zł, a zatem jest wyższa niż koszt jej świadczenia,
- (6) w zakresie części 9 - koszt 1 dnia dowozu wynosi 393,80 zł, a oferta zawiera cenę 379,00 zł, a zatem cena jest niższa niż koszty świadczenia usługi i nie ma możliwości jej wykonywania w tej cenie.

[35] Oznacza to, że Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” uznała ceny zawarte w swoich ofertach częściowych za zbyt niskie i uniemożliwiające świadczenie usługi w zaoferowanej cenie w zakresie części nr 3, 5 i 9 - są to zatem te same części, w których jej oferta klasyfikowała się bezpośrednio przed ofertą Alicji Rozumek ROAL. W pozostałych przypadkach (części 1, 4, 7) Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” przekazała wyjaśnienia, które wskazywały na rentowność zaoferowanych cen.

[36] W związku z przekazaniem przez Angelę Kuś FUH „ADAM-TOURS” powyższych wyjaśnień jej oferta została odrzucona w zakresie części nr 3, 5 i 9 na podstawie art. 90 ust. 3 PZP 2004. Zgodnie z tym przepisem zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 90 ust. 1 i 1a PZP 2004, nie udzielił wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny lub dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

(dowód: Protokół dotyczący odrzucenia ofert: w zakresie części 3 z 10.08.2020 r. k. nr 2573, w zakresie części 5 z 29.07.2020 r. k. nr 2677, w zakresie części 9 z 11.08.2020 r. k. nr 2565).

[37] Alicja Rozumek ROAL przekazała wyjaśnienia, z których wynikało, że w każdym przypadku zaoferowała cenę wyższą niż koszty wykonania usługi, tj. część 1 - koszty 198,70 zł, cena 319,68 zł, część 2 - koszt 640,41 zł, cena 756,00 zł, część 4 - koszt 233,90 zł, cena 376,92 zł, część 6 - koszt 308,48 zł, cena 319,68 zł, część 9 - koszt 393,80 zł, cena 448,20 zł.

[38] Ostatecznie, po odrzuceniu ofert Adama Chlipały Firma Transportowa w częściach 3, 5, 7, 8 i 9, Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” uzyskała zamówienie w części 7, a Alicja Rozumek ROAL w częściach 3, 5, 8 i 9, przy czym uzyskanie zamówienia w części 3, 5 i 9 było bezpośrednim następstwem odrzucenia ofert Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS”.

(dowód: Protokół dotyczący odrzucenia ofert: w zakresie części 3 z 10.08.2020 r. k. nr 2573, w zakresie części 5 z 29.07.2020 r. k. nr 2677, w zakresie części 7 z 4.08.20250 r. k. nr 2669, w zakresie części 8 z 29.07.2020 r. k. nr 2667, w zakresie części 9 z 11.08.2020 r. k. nr 2565, Protokół postępowania o udzielenie zamówienia z 19.08.2020 r. dla części 7 k. nr 2239-2244, dla części 3 k. nr 2215-2220, dla części 5 k. nr .2227-2232, dla części 8 k. 2245-2250, dla części 9 k. nr 2251-2258).

[39] Przed udzieleniem zamówień Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” i Alicja Rozumek ROAL wezwane zostały na podstawie art. 25 ust. 1 pkt 3 PZP 2004 przez zamawiającego do uzupełnienia ofert o oświadczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia w postaci wykazu świadczonych usług i referencji. Oferty zostały w wymaganym zakresie uzupełnione.

(dowód: Protokół dotyczący weryfikacji dokumentów złożonych przez wykonawcę z 11.08.2020 r. k. nr 2574 i 2616)

PRZETARG POLREGIO

[40] Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone przez POLREGIO o nazwie: „Zastępcza komunikacja autobusowa” (nr postępowania PRT3-251-4-2020)



zostało wszczęte w drodze ogłoszenia opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2020/S 139-343367 z 21 lipca 2020 r.

Na podstawie informacji zamieszczonych w dokumentacji z ww. przetargu (dowód: k. 14-1013) Prezes UOKiK ustalił, co następuje:

- [41] Zamówienie zostało podzielone na cztery części, tj. część 1: trasa Kraków - Wadowice - Bielsko Biała, część 2: trasa Kraków - Sucha Beskidzka - Nowy Targ, część 3: trasy Kraków - Trzebinia - Oświęcim - Czechowice-Dziedzice i Kraków - Jaworzno Szczakowa, część 4: trasa Kraków - Tarnów - Nowy Sącz - Krynica Zdrój - Muszyna.
- [42] Zamawiający przyjął cenę oferty jako jedyne kryterium oceny (waga 100%).
- [43] Termin złożenia ofert upłynął 3 sierpnia 2020 r. Tego samego dnia zamawiający dokonał otwarcia ofert.
- [44] Poniższa tabela przedstawia zestawienie ofert wraz z cenami, w ramach tych części, w których oferty złożyły Angela Kuś „ADAM-TOURS” i Alicja Rozumek ROAL, tj. 1, 2 i 3, a także informację o wyborze oferty lub jej odrzuceniu na dalszym etapie przetargu.

| CZĘŚĆ 1 | | | | |
|---------|---|--------------|----------------|------------------|
| LP | WYKONAWCA | CENA ZA 1 KM | CENA CAŁKOWITA | UWAGI |
| 1. | Tomasz Jasiński Sklep Przemysłowy i Usługi Transportowe | 2,28 zł | 602 322,74 zł | Oferta odrzucona |
| 2. | Alicja Rozumek ROAL | 2,42 zł | 639 307,46 zł | Oferta odrzucona |
| 3. | Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” | 2,67 zł | 705 351,62 zł | Oferta wybrana |
| 4. | Mariusz Franków Firma Usługowo-Handlowa | 2,71 zł | 715 918,69 zł | |
| 5. | Marek Wielgus PPHU „MARK-TRAWEL” | 2,87 zł | 758 186,96 zł | |
| 6. | Sławomir Bujak Usługi Transportowe Przewóz Osób i Ładunków | 2,90 zł | 766 112,26 zł | |
| 7. | Transport and Infrastructure Management sp. z o.o. | 2,95 zł | 779 321,09 zł | |
| 8. | Marek Rzeźnik MARKPOL Transport Krajowy - Zagraniczny | 3,15 zł | 832 156,42 zł | |
| 9. | Maciej Socha | 3,43 zł | 906 125,88 zł | |
| CZĘŚĆ 2 | | | | |
| | WYKONAWCA | CENA ZA 1 KM | CENA CAŁKOWITA | UWAGI |
| 1. | Alicja Rozumek ROAL | 2,95 zł | 355 458,83 zł | Oferta odrzucona |
| 2. | Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” | 3,19 zł | 384 377,51 zł | Oferta wybrana |



| | | | | |
|------------------|---|---------------------|-----------------------|----------------|
| 3. | Mariusz Franków Firma Usługowo-Handlowa | 3,33 zł | 401 246,75 zł | |
| 4. | Maciej Socha | 3,43 zł | 413 296,20 zł | |
| 5. | Marek Rzeźnik MARKPOL Transport Krajowy - Zagraniczny | 3,47 zł | 418 115,98 zł | |
| 6. | Stawomir Bujak Usługi Transportowe Przewóz Osób i Ładunków | 3,70 zł | 445 829,72 zł | |
| 7. | Marek Wielgus PPHU „MARK-TRAWEL” | 6,89 zł | 830 207,34 zł | |
| CZĘŚĆ 3 | | | | |
| WYKONAWCA | | CENA ZA 1 KM | CENA CAŁKOWITA | UWAGI |
| 1. | Stawomir Bujak Usługi Transportowe Przewóz Osób i Ładunków | 3,40 zł | 455 701,08 zł | Oferta wybrana |
| 2. | Maciej Socha | 3,43 zł | 459 721,97 zł | |
| 3. | Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” | 3,55 zł | 475 805,53 zł | |
| 4. | Mariusz Franków Firma Usługowo-Handlowa | 3,61 zł | 483 847,32 zł | |
| 5. | Marek Rzeźnik MARKPOL Transport Krajowy - Zagraniczny | 3,71 zł | 497 250,29 zł | |
| 6. | Alicja Rozumek ROAL | 3,95 zł | 529 417,42 zł | |
| 7. | Marek Wielgus PPHU „MARK-TRAWEL” | 4,26 zł | 570 966,65 zł | |

[45] Jak wynika z powyższej tabeli oferta Alicji Rozumek ROAL klasyfikowała się bezpośrednio przed ofertą Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS” w przypadku części nr 1 i 2. Jednocześnie nie wystąpiła sytuacja odwrotna, w której oferta Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS” plasowałaby się bezpośrednio przed ofertą Alicji Rozumek ROAL.

[46] Podobnie jak w przypadku powyżej omówionego przetargu MCOO po otwarciu ofert zamawiający dokonał analizy zaoferowanych cen pod kątem przepisów art. 90 ust 1 i 1a PZP 2004. Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” jak i Alicja Rozumek ROAL zostały wezwane do przekazania wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny i kosztów w zakresie części 1 i 2.

(dowód: wezwania Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS” z 6.08.2020 r. k. nr 539 i z 10.08.2020 r. k. nr 533, wezwania Alicji Rozumek ROAL z 3.08.2020 r. k. nr 549 i z 6.08.2020 r. k. nr 545)

[47] W odpowiedziach na wezwania Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS” wyjaśniła, że stawka za 1 km została ustalona w oparciu o: (1) kalkulację wstępną/kosztorys, (2) doświadczenie przy realizacji usług transportowych tego samego typu i (3) ogólną sytuację na rynku usług transportowych tego samego rodzaju. Sporządzając zaś kosztorys uwzględniła: (1) koszt paliwa i materiałów eksploatacyjnych dla pojazdów,



(2) pensje pracowników, (3) składki ZUS oraz podatek od wynagrodzeń i (4) koszty dodatkowe serwis, mycie, sprzątanie, dezynfekcja, ozonowanie pojazdów).

(dowód: odpowiedź z 9.08.2020 r. k. nr 541-544, z 10.08.2020 r. k. nr 535-536)

- [48] Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” wskazała, że w ten sposób w odniesieniu do części 1 uzyskała kwotę 2,05 zł netto za 1 km, a biorąc pod uwagę, że w ofercie zaoferowała stawkę 2,67 zł netto za 1 km, to zyskowość wykonania zadania wynosi 30,3%. W odniesieniu do części 2 uzyskała kwotę 2,45 zł netto za 1 km, co przy cenie ofertowej 3,19 zł netto za 1 km oznacza 30% zyskowość. Do odpowiedzi Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS” nie zostały załączone jakiegokolwiek wyliczenia czy kosztorysy.
- [49] Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” wyjaśniła także, że obecnie wykonuje na rzecz POLREGIO taką samą usługę w cenie 2,59 zł za 1 km zamówioną w 2019 r. wobec czego doskonale orientuje się w kosztach realizacji takiego zadania, a ponadto, że aktualna sytuacja na rynku usług przewozów autobusowych, tj. brak popytu i mała liczba zleceń, wymusza na firmach transportowych redukcję kosztów i obniżanie stawek.
- [50] Alicja Rozumek ROAL udzieliła odpowiedzi na wezwanie dotyczące ceny zaoferowanej w części 1 i nie udzieliła jakiegokolwiek odpowiedzi na wezwanie dotyczące części 2. W wyjaśnieniach dotyczących części 1 wskazała, że dokonała powtórnych obliczeń i po sporządzeniu ponownego kosztorysu z „*przykrością stwierdza, że zaoferowana cena netto w wysokości 2,42 zł za 1 km nie pokrywa nawet kosztów wykonania usługi, nie mówiąc o jakimkolwiek zysku*”. Do odpowiedzi nie zostały załączone jakiegokolwiek wyliczenia lub kosztorys. Alicja Rozumek ROAL stwierdziła jedynie, że błędne wyliczenia powstały na skutek nieuwzględnienia wszystkich czynników cenotwórczych mających wpływ na końcową wartość oferty.

(dowód: odpowiedź z 10.08.2020 r. k. nr 547)

- [51] W toku postępowania przetargowego POLREGIO wezwało Angelę Kuś FUH „ADAM-TOURS” do złożenia oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 PZP 2004 odnośnie części 1 i 2.

(dowód: wezwania z 10.08.2020 r. k. nr 550 i 570)

- [52] Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” przedłożyła Zamawiającemu wymagane oświadczenia i dokumenty.

(dowód: odpowiedź z 12.08.2020 r. k. nr 553-564 i 572-582)

- [53] Ostatecznie POLREGIO odrzuciło ofertę Alicji Rozumek ROAL w częściach 1 i 2. Po odrzuceniu w zakresie części 1 także oferty Tomasza Jasińskiego - Sklep Przemysłowy i Usługi Transportowe, zamówienie w tych częściach, tj. 1 i 2 zostało udzielone Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS”.

(dowód: Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z 12.08.2020 r. k. nr 85-86)

PRZETARG GZEAS 2020

- [54] Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone przez GZEAS o nazwie: „Dowóz dzieci niepełnosprawnych z terenu Gminy Zabierzów do przedszkoli, szkół podstawowych i szkół ponadpodstawowych, w tym szkół specjalnych i integracyjnych wraz z zapewnieniem opieki w czasie przejazdu w 2021 r.” (nr postępowania GZEAS-261-2-1/20) zostało wszczęte w drodze ogłoszenia opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych na portalu UZP 603952-N-2020 z 29 października 2020 r.

Na podstawie informacji zamieszczonych w dokumentacji z ww. przetargu (dowód: k. 3859-3957) Prezes UOKiK ustalił, co następuje:



- [55] Zamówienie zostało podzielone na dwie części, tj. część 1: „Dowóz uczniów do Integracyjnej Szkoły Podstawowej w Radwanowicach od miesiąca września 2021 r., dowóz do Liceum w Krzeszowicach”, część 2: „Dowóz uczniów do szkół w Krakowie”.
- [56] Zamawiający przy wyborze oferty kierował się następującymi kryteriami: cena (waga 60,00), wiek pojazdu (waga 40,00), przy czym maksymalną punktację 40,00 przypisano pojazdom wyprodukowanym w latach 2016-2020, punktację 30,00 przypisano pojazdom z roczników 2011-2015 itd.
- [57] Termin złożenia ofert upłynął 13 listopada 2020 r. Tego samego dnia zamawiający dokonał otwarcia ofert.
- [58] Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” i Alicja Rozumek ROAL złożyły oferty na każdą z 2 części zamówienia. W poniższej tabeli przedstawiono wszystkie oferty złożone w ramach poszczególnych części oraz zaoferowane ceny, a także wskazano oferty odrzucone na późniejszym etapie postępowania oraz zwycięską ofertę.

| CZĘŚĆ 1 | | | | | |
|---------|---|----------------|---|------------------|------------------|
| LP | WYKONAWCA | CENA CAŁKOWITA | PUNKTACJA ZA WIEK POJAZDU + PUNKTACJA ZA CENĘ | PUNKTACJA OGÓLEM | UWAGI |
| 1. | MAT-POL Mateusz Surówka | 198 404,64 zł | 36,66 + 60,00 | 96,66 | Oferta wybrana |
| 2. | Marek Jakubas Firma Transportowo-Uslugowa EURO-BUS | 208 202,40 zł | - | - | Oferta odrzucona |
| 3. | Alicja Rozumek ROAL | 214 938,36 zł | 40,00 + 55,38 | 95,38 | |
| 4. | MAL-BUS Malik Ewa, Malik Konrad sp. j. | 220 143,42 zł | 36,66 + 57,07 | 90,73 | |
| 5. | Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” | 254 435,58 zł | 40,00 + 46,78 | 86,78 | |
| CZĘŚĆ 2 | | | | | |
| | WYKONAWCA | CENA CAŁKOWITA | PUNKTACJA ZA WIEK POJAZDU + PUNKTACJA ZA CENĘ | PUNKTACJA OGÓLEM | UWAGI |
| 1. | Alicja Rozumek ROAL | 211 680,00 zł | 40,00 + 60,00 | 100,00 | Oferta odrzucona |



| | | | | | |
|----|---|---------------|---------------|-------|---------------------|
| 2. | Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” | 248 194,80 zł | 40,00 + 51,17 | 91,17 | Oferta wybrana |
| 3. | Marek Jakubas Firma Transportowo- Usługowa EURO-BUS | 254 016,00 zł | - | - | Oferta odrzucona |
| 4. | MAT-POL Mateusz Surówka | 280 052,00 zł | 40,00 + 45,35 | 85,35 | |
| 5. | MAL-BUS Malik Ewa, Malik Konrad sp. j. | 316 990,80 zł | 40,00 + 40,06 | 80,06 | |

- [59] Jak wynika z powyższej tabeli oferta Alicji Rozumek ROAL klasyfikowała się bezpośrednio przed ofertą Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS” w przypadku części nr 2. Jednocześnie nie wystąpiła sytuacja odwrotna, w której oferta Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS” plasowałaby się bezpośrednio przed ofertą Alicji Rozumek ROAL.
- [60] Po otwarciu ofert zamawiający wezwał Alicję Rozumek ROAL do uzupełnienia dokumentacji ofertowej dotyczącej części 2 poprzez:
- wykazanie spełnienia warunku zdolności technicznej lub zawodowej do wykonania usług dowozu dzieci niepełnosprawnych;
 - uzupełnienia dokumentacji o stosowną informację z Krajowego Rejestru Karnego. (dowód: wezwanie z 16.11.2020 r. k. nr 3869 i z 23.11.2020 r. k. nr 3870)
- [61] W odpowiedzi na wezwanie Alicja Rozumek ROAL poinformowała, iż „nie zauważyła (nie doczytała) w specyfikacji, że usługa oraz referencje muszą dotyczyć dzieci niepełnosprawnych”. Jednocześnie wskazała, że dotychczas realizowała przewozy dzieci pełnosprawnych i wymaganymi referencjami nie dysponuje. Ponadto, Alicja Rozumek ROAL podała, że aktualnie nie dysponuje zaświadczeniem z Krajowego Rejestru Karnego i nie jest w stanie go uzyskać. (dowód: odpowiedź z 23.11.2020 r. k. nr 3871).
- [62] W związku z powyższym GZEAS odrzucił ofertę Alicji Rozumek ROAL w zakresie części 2 zamówienia. Po jej odrzuceniu, zamówienie w tej części zostało udzielone Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS”. (dowód: Protokół z 26.11.2020 r. k. nr 3872).

PRZETARG GZEAS 2021

- [63] Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone przez GZEAS o nazwie: „Świadczenie usług komunikacyjnych w zakresie dowozu zorganizowanego dla uczniów uczęszczających do szkół podstawowych w roku szkolnym 2021/2022” (nr postępowania GZEAS-261-2-1/21) zostało wszczęte w drodze ogłoszenia opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2021/BZP 00073958/01



z 7 czerwca 2021 r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 czerwca 2021 pod nr 2021/BZP 00076976/01.

Na podstawie informacji zamieszczonych w dokumentacji z ww. przetargu (dowód: k. 3757-3858) Prezes UOKiK ustalił, co następuje:

- [64] Zamówienie zostało podzielone na dwie części, tj. część 1: „Dowóz uczniów do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Balicach, Szkoły Podstawowej w Bolechowicach oraz Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Zabierzowie w roku 2021/2022”, część 2: „Dowóz uczniów do Szkoły Podstawowej w Rudawie w roku 2021/2022”.
- [65] Zamawiający przy wyborze oferty kierował się następującymi kryteriami: cena (waga 60,00), wiek pojazdu (waga 40,00), przy czym maksymalna punktację 40,00 przypisano pojazdom wyprodukowanym w latach 2016-2020, punktację 30,00 przypisano pojazdom z roczników 2011-2015 itd.
- [66] Termin złożenia ofert upłynął 16 czerwca 2021 r. Tego samego dnia GZEAS dokonał otwarcia ofert.
- [67] Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” i Alicja Rozumek ROAL złożyły oferty na każdą z 2 części zamówienia. W poniższej tabeli przedstawiono wszystkie oferty złożone w ramach poszczególnych części oraz zaoferowane ceny, a także wskazano oferty odrzucone na późniejszym etapie postępowania oraz zwycięską ofertę.

| CZĘŚĆ 1 | | | | | |
|---------|--|----------------|---|------------------|------------------|
| LP | WYKONAWCA | CENA CAŁKOWITA | PUNKTACJA ZA WIEK POJAZDU + PUNKTACJA ZA CENĘ | PUNKTACJA OGÓŁEM | UWAGI |
| 1. | Alicja Rozumek ROAL | 195 858,00zł | 32,72 + 60,00 | 92,72 | Oferta wybrana |
| 2. | Firma Transportowo-Uslugowa „F.T.U.” Magdalena Jakubas | 230 640,00 zł | 32,72 + 50,95 | 83,67 | |
| 3. | Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” | 289 230,00 | 40,00 + 40,63 | 80,63 | |
| CZĘŚĆ 2 | | | | | |
| | WYKONAWCA | CENA CAŁKOWITA | PUNKTACJA ZA WIEK POJAZDU + PUNKTACJA ZA CENĘ | PUNKTACJA OGÓŁEM | UWAGI |
| 1. | Firma Transportowo-Uslugowa „F.T.U.” Magdalena Jakubas | 196 927,50 | 30,00 + 55,16 | 85,16 | Oferta odrzucona |



| | | | | | |
|----|-----------------------------------|---------------|---------------|-------|------------------|
| 2. | Alicja Rozumek ROAL | 181 060,77 zł | 20,00 + 60,00 | 80,00 | Oferta odrzucona |
| 3. | Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” | 277 048,86 zł | 40,00 + 39,21 | 79,21 | Oferta wybrana |

[68] Po otwarciu ofert zamawiający wezwał Alicję Rozumek ROAL (najkorzystniejsza oferta dla części 1) i Magdalenę Jakubas „F.T.U.” (najkorzystniejsza oferta dla części 2) do złożenia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 7 pkt 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej: PZP 2019)¹. Przedsiębiorcy złożyli wymagane dokumenty.

(dowód: wezwanie Alicji Rozumek ROAL z 17.06.2021 r. k. nr 3781, wezwanie Magdaleny Jakubas „F.T.U.” z 17.06.2021 r. k. nr 3782)

[69] Po uzupełnieniu oferty zamówienie dla części 1 zostało udzielone Alicji Rozumek ROAL.
(dowód: Ogłoszenie najkorzystniejszej oferty z 29.06.2021 r. k. nr 3787-3788)

[70] W toku postępowania, w następstwie zastrzeżenia złożonego przez Angelę Kuś FUH „ADAM-TOURS” ustalono, że Magdalena Jakubas „F.T.U.” nie spełnia wszystkich warunków wskazanych w Szczegółowych Warunków Zamówienia - nie jest właścicielem ani leasingobiorcą jednego z pojazdów wskazanych w ofercie. W konsekwencji oferta Magdaleny Jakubas „F.T.U.” została odrzucona w zakresie części 2.

(dowód: pismo Magdaleny Jakubas „F.T.U.” z 30.06.2021 r. k. nr 3791-3792, Zawiadomienie o wykluczeniu wykonawcy z 7.07.2021 r. k. nr 3801-3802).

[71] Kolejną najkorzystniejszą ofertą dla części 2 była oferta Alicji Rozumek ROAL, która została wezwana przez GZEAS do złożenia podmiotowych środków dowodowych.
(dowód: Wezwanie z 7.07.2021 r. k. nr 3797)

[72] W konsekwencji niezłożenia wymaganych przez zamawiającego dokumentów oferta Alicji Rozumek ROAL dla części 2 została odrzucona. Zamówienie dla części 2 zostało udzielone Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS”.

(dowód: Protokół z posiedzenia komisji przetargowej z 20.07.2021 r. k. nr 3805).

INNE ISTOTNE OKOLICZNOŚCI

[73] W kontekście zarzutu postawionego przedsiębiorcom należy zwrócić uwagę na wnioski o udostępnienie dokumentacji ofertowej kierowane w przetargach organizowanych przez POLREGIO i MCOO przez Angelę Kuś FUH „ADAM-TOURS”.

[74] W przetargu POLREGIO Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” zwróciła się do zamawiającego o przekazanie dokumentacji ofertowej złożonej przez Tomasza Jasińskiego Sklep Przemysłowy i Usługi Transportowe oraz Sławomira Bujaka Przewóz Osób i Ładunków - są to zatem wykonawcy, których oferty wyprzedziły w klasyfikacji ofertę Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS”.

¹ zgodnie z art. 7 pkt 17 PZP2019 „podmiotowe środki dowodowe to środki służące potwierdzeniu braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji (...)”



- [75] Takie działanie wydaje się racjonalne, gdyż w interesie wykonawcy jest doprowadzenie do odrzucenia ofert znajdujących się wyżej w klasyfikacji. Podstawowym sposobem osiągnięcia takiego efektu jest zapoznanie się z tymi ofertami i informowanie zamawiającego o dostrzeżonych brakach lub błędach w tych ofertach, a także wnioskowanie o ich odrzucenie.
- [76] Mając powyższe na uwadze, nie bez znaczenia jest również okoliczność, że Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” nie wnioskowała do zamawiającego o udostępnienie dokumentacji ofertowej Alicji Rozumek ROAL, której oferta w części 1 i 2 zajmowała miejsce bezpośrednio przed ofertą Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS”. Może to świadczyć o tym, że odrzucenie ofert Alicji Rozumek ROAL nie było w interesie Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS”, co byłoby sprzeczne z zasadami logiki, lub też, że Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” знаła ofertę Alicji Rozumek ROAL bądź też miała wiedzę, iż oferta Alicji Rozumek ROAL w części 1 i 2 zostanie odrzucona (tak się rzeczywiście stało, gdyż Alicja Rozumek ROAL na wezwanie POLREGIO przekazała wyjaśnienia o błędnej kalkulacji ceny w zakresie części 1 i nie przekazała żadnych wyjaśnień w zakresie części 2).
- [77] Z kolei w przetargu MCOO Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” zwróciła się o udostępnienie wyjaśnień dotyczących ceny i kosztów złożonych przez Adama Chlipałę Firma Transportowa w zakresie części 1, 2, 4, 6, 9 - są to zatem części, w których Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS”: (1) złożyła ofertę, (2) jej oferta nie została odrzucona i (3) nie została wybrana. W ten schemat nie wpisuje się jedynie wniosek dotyczący części 9, gdzie oferta Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS” została odrzucona na wcześniejszym etapie postępowania przetargowego. W klasyfikacji ofert w tej części zamówienia pierwsze miejsce zajmowała oferta Adama Chlipały Firma Transportowa (ostatecznie wykonawca uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w tej części), a następnie oferta Alicji Rozumek ROAL (która uzyskała zamówienie w tej części).
- [78] Chęć zapoznania się przez przedsiębiorcę z ofertą konkurenta, w sytuacji gdy oferta tego przedsiębiorcy została uprzednio odrzucona, może być postrzegana jako nieracjonalna, gdyż angażuje jego czas bez perspektywy uzyskania dla siebie korzyści z tych działań. Powyżej opisaną sytuację, tj. zachowanie Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS” w odniesieniu do części 9 przetargu MCOO, w sytuacji gdy jej oferta została w tej części już wcześniej odrzucona, można wytłumaczyć istnieniem pomiędzy Angielą Kuś FUH „ADAM-TOURS” i Alicją Rozumek ROAL umowy, gdzie pozyskanie dokumentacji ofertowej Adama Chlipały Firma Transportowa miało w założeniu umożliwić podjęcie działań mających doprowadzić do odrzucenia tej oferty a w konsekwencji do wyboru oferty Alicji Rozumek ROAL.
- [79] W części 1 przetargu GZEAS 2021 pomiędzy najkorzystniejszą ofertą Alicji Rozumek ROAL a ofertą Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS” uplasowała się oferta Magdaleny Jakubas „F.T.U.”. W tym przypadku Alicja Rozumek ROAL nie podjęła działań skutkujących odrzuceniem jej oferty, tj. uzupełniła, na wezwanie zamawiającego, ofertę przetargową i ostatecznie zawarła umowę na realizację przedmiotu zamówienia.
- [80] W przeciwieństwie do części 2, kiedy to: (1) Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” zgłosiła zastrzeżenia do najkorzystniejszej oferty Magdaleny Jakubas „F.T.U.” co spowodowało odrzucenie tej oferty (2) brak uzupełnienia kolejnej oferty Alicji Rozumek ROAL skutkowało jej odrzuceniem, co doprowadziło do wyboru droższej oferty Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS”.
- [81] W toku postępowania ustalono istnienie pomiędzy Angielą Kuś FUH „ADAM-TOURS” i Alicją Rozumek ROAL współpracy gospodarczej. Taki wniosek wynika przede wszystkim z analizy dokumentacji przetargu MCOO o nazwie „Świadczenie usług przewozu dzieci do i ze szkół na terenie Gminy Miejskiej Kraków w roku szkolnym



2019/2020”, znak postępowania: MCOO/ZP/R/30/19. Przetarg został przeprowadzony w 2019 r. i dotyczył takiego samego przedmiotu zamówienia, co powyżej opisany przetarg MCOO z 2020 r.

- [82] W tym przetargu do oferty Alicji Rozumek ROAL zostało załączone pisemne zobowiązanie Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS” do udostępnienia Alicji Rozumek ROAL - w przypadku zawarcia przez nią umowy z MCOO - zasobów w postaci przekazania wiedzy i doświadczenia (know-how w formie konsultacji) oraz udziału w realizacji zamówienia przez cały okres obowiązywania umowy. W dokumencie zobowiązania wskazano, że Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” wykona na zasadzie podwykonawstwa co najmniej 70% realizowanych w ramach umowy przewozów. Ponadto Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” w celu spełnienia przez Alicję Rozumek ROAL warunków udziału w przetargu w zakresie wiedzy i doświadczenia udostępniła jej także wymagane referencje potwierdzające należyte wykonanie usług transportu osób.
- [83] Na współpracę Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS” i Alicji Rozumek ROAL wskazują również dokumenty złożone w przetargach GZEAS 2020 i GZEAS 2021, w których Alicja Rozumek ROAL podała wykazy środków transportu dzierżawionych, na podstawie umów, od Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS”.
- [84] W Krajowym Rejestrze Elektronicznym Przedsiębiorców Transportu Drogowego (KREPTD) prowadzonym przez Główny Inspektorat Transportu Drogowego we wpisie dla przedsiębiorcy Alicja Rozumek ROAL, w zakładce zawierającej informację o osobie zarządzającej transportem została wskazana Angela Kuś.
- [85] Alicja Rozumek ROAL i Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” mają w CEIDG wpisany ten sam adres stałego i dodatkowego miejsca wykonywania działalności gospodarczej.
- [86] Istotnym tłem dla powyższych okoliczności są potwierdzone przez przedsiębiorców ich relacje rodzinne: Angela Kuś jest matką Alicji Rozumek.

Obrót osiągnięty przez strony postępowania

- [87] W toku postępowania ustalono, że obrót Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS” w 2021 roku wyniósł [X] PLN.
(dowód: k. 3967-3974)
- [88] Obrót Alicji Rozumek ROAL w 2021 roku wyniósł [X] PLN.
(dowód: k. 3979-3982)

WYJAŚNIENIA I STANOWISKA STRON POSTĘPOWANIA

Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS”

- [89] W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania antymonopolowego Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” nie zgodziła się z postawionym zarzutem zawarcia z Alicją Rozumek ROAL porozumienia polegającego na uzgadnianiu ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. W jej ocenie postawiony zarzut jest niezasadny dlatego wniosła o umorzenie postępowania.
(dowód: pismo z 23.07.2021 r. k. nr 3744-3750)
- [90] Odnośnie kwestii wynagrodzenia, składek ZUS, podatku od wynagrodzeń Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” wyjaśniła, że są to stawki stałe dla wszystkich przedsiębiorców. A zatem nie można za niewłaściwe uznać, że dwie firmy stosują podobne bądź te same wartości czynników cenotwórczych przy kalkulacji kosztów wykonania usługi.



- [91] Wskazała również, że wysokość kosztów jest bezpośrednio związana z charakterem usługi. Jeżeli do obliczeń przyjmie się takie same wartości cenotwórcze oraz przyjmie liczbę kilometrów podaną przez MCOO taką samą dla każdego przewoźnika oraz czas realizacji dowozu to wysokość kosztów i wynik końcowy będzie taki sam.
- [92] Odnośnie zbieżności zadeklarowanego w przetargu MCOO wynagrodzenia kierowców i opiekunów Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” podała, że różnica pomiędzy wynagrodzeniem dziennym kierowcy a opiekuna (o połowę niższe), pomimo zastosowania tej samej stawki, wynika z charakteru pracy. Czas pracy opiekuna jest krótszy niż czas pracy kierowcy.
- [93] Odnosząc się zbiorczo do wyjaśnień złożonych w toku postępowania przetargowego MCOO w zakresie kalkulacji ceny Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” podkreśliła, że wszystkie obliczenia są spójne, logicznie oraz zgodne matematycznie. Jednocześnie podała, że obliczeń tych nie dokonała osobiście, lecz zleciła wykonanie kosztorysu osobie trzeciej, nie będącej pracownikiem firmy. Zaznaczyła, że nie ma obowiązku osobistego wykonywania kosztorysu w sytuacji, gdy kalkulacji świadczonych usług może dokonać osoba ze specjalistyczną wiedzą. Wskazała przy tym na przypadki, w których kilka firm korzysta z wyliczenia jednej osoby z uwagi na zbliżone koszty świadczonych usług.
- [94] W kwestii możliwości podwykonawstwa usług przewozowych przez Angelę Kuś FUH „ADAM-TOURS” w przypadku udzielenia przez MCOO zamówienia Alicji Rozumek ROAL - Angela Kuś zauważyła, że lokalne firmy z tego samego regionu często ze sobą współpracują i nie jest to zabronione. Jest to przyjęta praktyka w branży transportowej, polegająca na wymienianiu się zleceniami i kierowcami, aby sprostać wymaganiom zleceniodawców.
- [95] Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” zwróciła uwagę, że udzielenia przez nią certyfikatu kompetencji zawodowych Alicji Rozumek ROAL nie można traktować jako niewłaściwe, niezgodne z prawem.
- [96] Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” podniosła, że zarzuty nie mają potwierdzenia w stanie faktycznym. Podkreśliła, że zamówienia publiczne otrzymała we wszystkich przypadkach nie z powodu odrzucenia oferty Alicji Rozumek ROAL lecz z powodu odstąpienia Adama Chlipały Firma Transportowa od podpisania umowy (w przypadku MCOO) oraz odrzucenia oferty Tomasza Jasińskiego Sklep Przemysłowy i Usługi Transportowe (przetarg POLREGIO). A zatem, wyniki przetargów są wyłącznie wynikiem decyzji bądź działań wskazanych wyżej przedsiębiorców.
- [97] Zestawienie kosztów wskazanych przez strony porozumienia w przetargach MCOO i POLREGIO², Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” uznała za błędne, ponieważ usługi dowozów do szkół i kolejowa komunikacja zastępcza nie są usługami tożsamymi. Są to usługi o innym charakterze i specyfice, dlatego kwoty w ofertach i wyliczeniach muszą być całkowicie inne.
- [98] Zwróciła ponadto uwagę, że pomimo podobnych kosztów jakie ponoszą firmy z tego samego regionu, ceny ofert tych firm mogą się różnić ze względu na przyjęcie innego poziomu zysku.
- [99] W podsumowaniu do przetargu POLREGIO Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” podkreśliła, że realizacja wszystkich zadań z 3 części przetargu wymagała dysponowania dużą liczbą autobusów o określonych parametrach. Żadna z firm startujących w przetargu nie dysponowała takim taborem a mimo to firmy te złożyły oferty na wszystkie części. Firmy składały oferty „na zapas” by uzyskać zamówienie chociażby w jednej części, bądź też planowały realizację zadań przy pomocy podwykonawców. Angela Kuś FUH

² argumentacja z pkt 56 postanowienia nr RKR-48/2021 o wszczęciu postępowania



„ADAM-TOURS” uzyskała zadania z części 1 i 2 po odrzuceniu ofert Tomasza Jasińskiego i Alicji Rozumek ROAL. W celu realizacji tych zadań zmuszona była zatrudnić firmę zewnętrzną, a biorąc pod uwagę niską cenę oferty, w efekcie realizacji tych zadań poniosła stratę finansową. Dlatego też nie można stawiać jej zarzutu, że w celu uzyskania tych zadań była w zмовie z Alicją Rozumek ROAL.

[100] W podsumowaniu do przetargu MCOO Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” zwróciła uwagę na specyfikę usługi dowozu uczniów do szkół. Dowóz i odwóz zajmuje około 1 godziny rano i 1 godziny po południu i wymaga zabezpieczenia autobusu codziennie wraz z kierowcą. Tego typu usługa stanowi ok. ¼ etatu kierowcy i z reguły nie przynosi zysku. Zyskiem przewoźnika może być pozyskanie dodatkowych zleceń w ciągu dnia by wypełnić dzień pracy kierowcy i wykorzystać eksploatowany sprzęt. Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” podała, że składając wyjaśnienia do MCOO w zakresie części 3, 5 i 9 miała już wiedzę, że będzie bardzo trudno pozyskać dodatkowe zlecenia, by zabezpieczyć kierowcom cały dzień pracy. Powtórne wyliczenia potwierdziły, że realizacja zadań w przetargu będzie nierentowna. W ocenie Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS” powyższe okoliczności przeczą zarzutowi zawarcia zмовy przetargowej z innymi firmami.

[101] W odpowiedzi na SUZ Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” w zasadzie powtórzyła argumentację przedstawioną w wyżej wskazanym stanowisku.

[102] W odniesieniu do przedstawionych w postanowieniu o wszczęciu niniejszego postępowania oraz w SUZ przesłanek, takich jak:

- zbieżność wysokości kosztów przedstawionych w ofertach lub wyjaśnieniach przez strony postępowania;
- możliwość podwykonawstwa na rzecz jednej ze stron postępowania;
- udzielenie certyfikatu kompetencji zawodowych drugiej stronie postępowania;
- składanie zamówienia na wszystkie części przetargów pomimo braku odpowiedniej liczby pojazdów do realizacji wszystkich zadań;
- wzajemna współpraca gospodarcza;

Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” dowodziła, że nie są sprzeczne z prawem.

[103] Ponadto, za niezgodne z prawdą uznała stwierdzenie zamieszczone w opisie schematu działania stron postępowania, zgodnie z którym „ten z uczestników zмовy, który złożył korzystniejszą ofertę nie uzupełniał jej, bądź wezwany przez zamawiającego nie udzielał informacji”³. Jak podkreśliła, jej oferty za każdym razem były kompletne, a na wszystkie wezwania do udzielenia wyjaśnień odpowiadała w terminie.

Alicja Rozumek ROAL

[104] W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania antymonopolowego, Alicja Rozumek ROAL uznała zarzuty za nieprawdziwe i bezzasadne. Stwierdziła, że analizowane zdarzenia są wynikiem fatalnego zbiegu okoliczności.

[105] Alicja Rozumek ROAL podała, że przygotowując ofertę do przetargu POLREGIO brała pod uwagę dzierżawę pojazdów innej firmy.

[106] W toku postępowania przetargowego firma wynajmująca pojazdy wycofała się ze współpracy. W tym samym czasie Alicja Rozumek ROAL została wezwana do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny zaoferowanej do części 2. Alicja Rozumek

³ akapit nr 6 w SUZ i akapit nr 15 w niniejszej decyzji



ROAL podała, że z uwagi na zaskoczenie i zdenerwowanie zaistniałą sytuacją nie zdążyła odpowiedzieć na wezwanie.

- [107] Po otrzymaniu kolejnego wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zaoferowanej do zadania 1 próbowała szybko znaleźć zastępcze pojazdy. Z uwagi na „trudną sytuację covidową” oraz zbyt krótki czas działania te okazały się bezskuteczne. Ponadto, stawki wynajmujących firm były zbyt wysokie co bezpośrednio przełożyło się na wyjaśnienia złożone do POLREGIO, zgodnie z którymi zlecenie stało się nierentowne.
- [108] Odnośnie przetargu MCOO, Alicja Rozumek ROAL podała, że została wezwana do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w ofertach do części 1, 2, 4, 6, 8, 9. Wskazała, że przypisanie takich samych wartości kosztowych jest oczywiste z uwagi na specyfikę zadania. W kosztorysie zastosowano krajowe stawki wynagrodzeń minimalnych. Usługę należało skalkulować na 1 dzień przewozu dzieci na lekcje i z powrotem, z uwzględnieniem części etatu dla kierowcy i części etatu dla opiekuna.
- [109] Alicja Rozumek ROAL zwróciła uwagę, że przed podjęciem działalności gospodarczej pracowała kilka lat u swojej mamy Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS”, gdzie przygotowywała dokumentację przetargową. Stąd uzasadnione i naturalne są zbieżności dokonanych przez nią kalkulacji kosztów i złożonych wyjaśnień do kalkulacji i wyjaśnień złożonych przez Angelę Kuś FUH „ADAM-TOURS”.
- [110] Alicja Rozumek ROAL podniosła, że zarzut zmowy przetargowej jest niezasadny, gdyż w żadnym zadaniu jej oferta nie była nawet na pierwszej pozycji, podobnie jak Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS”. Oznacza to, że wszystkie wydarzenia były następstwem przypadkowym, niezamierzonym.
- [111] Alicja Rozumek ROAL podała, że przewoźnicy na lokalnym rynku przeważnie się znają i wiedzą jaki sprzęt mają do dyspozycji. Odnośnie wniosków Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS” o udostępnienie ofert innych oferentów wskazała, że wnioski takie są składane jeżeli do przetargu na lokalnym rynku zgłasza się firma nieznana dla uzyskania wiedzy jakim sprzętem dysponuje.
- [112] Zwróciła również uwagę, że zadanie MCOO ma zupełnie inną specyfikę od zadania z POLREGIO i nie można do nich kalkuluować podobnych stawek. Różne liczone są zadania krótkoterminowe i długoterminowe, zmieniają się ceny paliw, różnie przyjmowany jest przez przewoźników poziom zysku.
- [113] W odpowiedzi na SUZ Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS” powtórzyła argumentację przedstawioną w wyżej wskazanym stanowisku.

Ad I

OCENA PRAWNA

INTERES PUBLICZNY

- [114] Zgodnie z art. 1 ust. 1 uokik ustawa ta określa „warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów”. Tak określony cel ustawy oznacza, że ma ona charakter publiczny i służy ochronie interesu publicznego (ogólnospołecznego). Interes publiczny nie jest pojęciem stałym; jest konkretyzowany w każdej sprawie.
- [115] Przedmiotem decyzji jest horyzontalna (tj. zawarta pomiędzy konkurentami) zmowa przetargowa. Porozumienia tego typu ze swojej natury wywołują niekorzystne skutki na rynku prowadząc przede wszystkim do podwyższenia poziomu cen towarów i usług. Niweczą one cel, jaki ma być osiągnięty w drodze przetargu, tj. wybór najkorzystniejszej oferty złożonej przez oferentów w warunkach konkurencji.



Powyższe względy przesądzają o naruszeniu interesu publicznego i uzasadniają interwencję Prezesa UOKiK.

ZAKAZ POROZUMIEŃ OGRANICZAJĄCYCH KONKURENCJĘ

[116] Stronom postępowania został postawiony zarzut naruszenia art. 6 ust. 1 pkt 7 uokik, zgodnie z którym, *„zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu lub przez tych przedsiębiorców i przedsiębiorcę będącego organizatorem przetargu warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny”*. Takie porozumienie w doktrynie prawa konkurencji określane jest jako „zmowa przetargowa”.

[117] W analizowanym przypadku mamy do czynienia z porozumieniem o charakterze horyzontalnym (poziomym), zawartym pomiędzy przedsiębiorcami, którzy powinni ze sobą konkurować, działającymi na tym samym szczeblu obrotu, tj. pomiędzy aktualnymi lub potencjalnymi uczestnikami przetargu.

[118] W celu ustalenia, czy przedsiębiorca dopuścił się naruszenia ww. przepisu, Prezes UOKiK musi ustalić następujące przesłanki:

- zawarcie porozumienia pomiędzy przedsiębiorcami;
- celem lub skutkiem porozumienia było wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym;
- porozumienie nie podlega wyłączeniu spod zakazu.

[119] Należy przy tym wyjaśnić, że z porozumieniem, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 uokik mamy do czynienia nie tylko w sytuacji, w której jego strony dokonały ustaleń dotyczących konkretnych warunków składanych przez każdą ze stron ofert, ale zakaz wynikający z tego przepisu należy rozumieć szerzej. Znamiona zmowy przetargowej mają bowiem różnego rodzaju zachowania podejmowane przez zawiązujących się prowadzące do koordynacji ich działań. Jak wskazuje się w orzecznictwie *„przedsiębiorcy nie muszą ustalać wszystkich warunków udziału w przetargu. Wystarczy fakt porozumienia się w przedmiocie jednego z elementów postępowania (...) lub tego, iż jeden z potencjalnych oferentów, który z reguły występował w przetargach wycofa się”*⁴.

PRZEDSIĘBIORCA

[120] Adresatami zakazów prawa konkurencji są „przedsiębiorcy”. Pojęcie to na potrzeby stosowania uokik zostało zdefiniowane w art. 4 pkt 1 tej ustawy. W zakres tej definicji wchodzi między innymi przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców⁵. Zgodnie z art. 4 ust. 1 tej ustawy: *„Przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.”*. Działalnością gospodarczą jest *„zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły”* (art. 3 ww. ustawy).

[121] Strony postępowania prowadzą we własnym imieniu działalność gospodarczą polegającą na świadczeniu usług drogowego transportu osób, posiadają zatem status przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy - Prawo przedsiębiorców. W konsekwencji są oni również przedsiębiorcami w rozumieniu art. 4 pkt 1 uokik

⁴ wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 13 października 2009 r., sygn. akt: VI ACa 6/09

⁵ Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.



i podlegają regulacjom tej ustawy, w tym mają do nich zastosowanie przepisy dotyczące zakazu stosowania praktyk ograniczających konkurencję.

RYNEK WŁAŚCIWY

- [122] Działania przedsiębiorców stanowiące praktyki ograniczające konkurencję ujawniają się na rynku właściwym.
- [123] Przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji (art. 4 pkt 9 uokik).
- [124] Z przywołanej wyżej definicji ustawowej wynika, że rynek właściwy określa się w ujęciu produktowym (przedmiotowym) i geograficznym (terytorialnym). Rynek w znaczeniu przedmiotowym odnosi się do towarów w rozumieniu art. 4 pkt 7 uokik. Natomiast rynek w ujęciu geograficznym odnosi się do obszaru, na jakim towary te są oferowane. Przez towary należy rozumieć zarówno rzeczy, jak i energię, papiery wartościowe i inne prawa majątkowe, usługi, a także roboty budowlane (art. 4 pkt 7 ww. ustawy). Pojęcie rynku właściwego odnosi się przedmiotowo do wszystkich wyrobów (usług) jednego rodzaju, które ze względu na swoje szczególne właściwości odróżniają się od innych wyrobów (usług) w taki sposób, że nie istnieje możliwość dowolnej ich zamiany. Rynek właściwy produktowo obejmuje wszystkie towary, które służą zaspokajaniu tych samych potrzeb nabywców, mają zbliżone właściwości, podobne ceny i reprezentują podobny poziom jakości. Określenie wymiaru geograficznego polega na wskazaniu obszaru, na którym warunki konkurencji, mające zastosowanie do określonych towarów, są zbieżne dla wszystkich konkurentów. Zatem, aby wyznaczyć rynek właściwy, określoną działalność poddaje się analizie z punktu widzenia produktowego (asortymentowego) i geograficznego.
- [125] W analizowanej sprawie występują 3 rynki właściwe w ujęciu produktowym, na jakich doszło do porozumienia tj. (1) rynek dowozu uczniów do szkół, (2) rynek dowozu dzieci niepełnosprawnych do placówek opiekuńczych i oświatowych, (3) rynek zastępczej komunikacji autobusowej. Za takim określeniem rynków w ujęciu produktowym przemawia przeznaczenie tych usług oraz ich właściwości. Definicje te są wąskie i nie można wykluczyć, że rynek produktowy jest w praktyce szerszy, np. z uwagi na substytucyjność podażową usług transportu autobusowego, jednak w żaden sposób nie wpłynęłoby to na ocenę niniejszej sprawy.
- [126] Wskazane wyżej usługi polegają na przewozie autobusami określonej, zamkniętej grupy osób.
- [127] Specyficznymi cechami tych usług są: trasy przejazdów, częstotliwość i harmonogram przejazdów, krąg osób uprawnionych, sposób płatności, a w przypadku przewozu dzieci niepełnosprawnych i uczniów - usługa dodatkowa - opieka nad nimi.
- [128] Trasy przewozu ustalane są przez zamawiającego i prowadzą z miejsc zamieszkania do szkół oraz do placówek opiekuńczych i oświatowych (i z powrotem) bądź są wyznaczone jako zastępcze dla określonych tras kolejowych.
- [129] Przewozy w ramach tych usług realizowane są dwa razy dziennie w przypadku dzieci i uczniów oraz według rozkładu jazdy w przypadku komunikacji zastępczej.
- [130] W przypadku przewozu uczniów i dzieci niepełnosprawnych przewozy realizowane są we wszystkie dni nauki szkolnej - zgodnie z kalendarzem roku szkolnego, a w przypadku komunikacji zastępczej - w okresie ustalonym przez zamawiającego.



- [131] Uprawnione do korzystania z tego rodzaju przewozów są ściśle określone osoby, tj. uczniowie i dzieci niepełnosprawne zamieszkujące na terenie gmin organizatorów przetargu wraz z opiekunami oraz pasażerowie kolei na wyznaczonych autobusowych trasach zastępczych.
- [132] Zapłata za przewóz nie jest dokonywana przez pasażerów, lecz zamawiającego - placówkę oświatową, gminę czy przewoźnika kolejowego. Wynagrodzenie za świadczenie ww. usług jest ustalane w stałej wysokości na cały okres ich świadczenia, a jego wypłacenie następuje najczęściej w miesięcznych okresach rozliczeniowych.
- [133] Zamawiającemu przysługuje prawo kontroli wykonywania usługi (pojazdów, ich dokumentacji i kierowców).
- [134] Usługi o powyższych cechach nie mają substytutów.
- [135] W niniejszej sprawie należy uznać, że rynek właściwy w ujęciu geograficznym obejmuje obszar województw małopolskiego i podkarpackiego.
- [136] Takie ustalenie jest związane w szczególności z koniecznością codziennego dojazdu kierowcy i pojazdu do miejsca rozpoczęcia świadczenia usług oraz powrotu do bazy lub siedziby przedsiębiorcy po ich zakończeniu. Nieuzasadnione ekonomicznie byłoby świadczenie usługi dowozu uczniów do szkół lub obsługi tras zastępczych na terenie gmin stosunkowo odległych względem bazy lub siedziby przedsiębiorcy. Tym samym bariery ekonomiczne w postaci kosztów dojazdu na miejsce rozpoczęcia świadczenia usług i powrotu determinują lokalny zasięg rynku.
- [137] Uwzględniając powyższe Prezes UOKiK uznał, że do ograniczenia konkurencji w analizowanej sprawie doszło na rynkach usług: (1) dowozu uczniów do szkół, (2) dowozu dzieci niepełnosprawnych do placówek opiekuńczych i oświatowych, (3) zastępczej komunikacji autobusowej, świadczonych na terenie województw małopolskiego i podkarpackiego.
- [138] Jednocześnie należy podnieść, iż taki sposób definiowania rynku jest wystarczający w przypadku porozumień nie podlegających wyłączeniu *de minimis*⁶. Porozumienia takie są bowiem zakazane niezależnie od wielkości udziału uczestników w rynku.

POROZUMIENIE

- [139] Pod pojęciem porozumienia w prawie ochrony konkurencji rozumie się wszelkie relacje między przedsiębiorcami będące wyrazem wspólnych zamierzeń odnośnie do podejmowanych zachowań rynkowych, nawet gdy nie przybierają formy prawnie wiążącej umowy. Zgodnie z art. 4 pkt 5 uokik, przez porozumienie rozumie się:
- a) umowy zawierane między przedsiębiorcami, między związkami przedsiębiorców oraz między przedsiębiorcami i ich związkami albo niektóre postanowienia tych umów,
 - b) uzgodnienia dokonane w jakiegokolwiek formie przez dwóch lub więcej przedsiębiorców lub ich związki,
 - c) uchwały lub inne akty związków przedsiębiorców lub ich organów statutowych.
- [140] Powołany przepis ustanawia bardzo szeroką definicję porozumienia. Intencją takiej regulacji jest objęcie zakazem różnych form koordynacji między przedsiębiorcami i zapobiegnięcie obchodzenia reguł konkurencji jedynie ze względu na formę, w której

⁶ Zgodnie z art. 7 ust. 3 uokik, porozumienia ograniczające konkurencję określone w art. 6 ust. 1 pkt 7 uokik, polegające na uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu warunków składanych ofert lub zachowania w toku przetargu, nie podlegają wyłączeniu z uwagi na udział w rynku (tzw. próg bagatelności).



przedsiębiorcy koordynują swoje działania⁷. Aby zatem zaistniało porozumienie w rozumieniu art. 6 ust. 1 uokik wystarczy, że nastąpiła świadoma koordynacja zachowań przedsiębiorców na rynku. Forma, w jakiej została wyrażona intencja takiego zachowania jest nieistotna⁸.

[141] Przedsiębiorcy zawierający niedozwolone porozumienie z natury rzeczy starają się ten fakt ukryć, co powoduje, że zazwyczaj brak jest w tym zakresie dowodów bezpośrednich. Z tego względu wnioski o istnieniu porozumienia może zostać wyprowadzony z szeregu zbieżnych zdarzeń i dowodów pośrednich (poszlak), które - analizowane łącznie - mogą stanowić, w braku innego spójnego wytłumaczenia, dowód naruszenia reguł konkurencji⁹.

[142] W sprawach z zakresu ochrony konkurencji dozwolone jest stosowanie domniemań faktycznych, dzięki którym można wyprowadzić wnioski o istnieniu porozumienia ograniczającego konkurencję. Fakt zawarcia zakazanego prawem porozumienia może być udowodniony w sposób pośredni, jeżeli podobieństwo postępowania przedsiębiorców nie da się wyjaśnić bez założenia wcześniej uzgodnionego zachowania tych podmiotów na rynku.

[143] Konieczne jest, aby Prezes UOKiK wskazał precyzyjne i spójne dowody wskazujące na istnienie porozumienia, jednak nie każdy z dowodów z osobna musi koniecznie odpowiadać tym kryteriom w odniesieniu do każdego elementu naruszenia. Wystarczy, by zbiór wskazanych przez Prezesa UOKiK poszlak jako całość odpowiadał temu wymogowi¹⁰.

[144] W ocenie Prezesa UOKiK ustalone w sprawie fakty potwierdzają istnienie porozumienia w rozumieniu art. 4 pkt 5 uokik.

[145] W analizowanych postępowaniach przetargowych zebrane w sprawie dowody - zdaniem Prezesa UOKiK - wskazują, że strony postępowania stosowały mechanizm rozstawiania ofert, a w przypadku ich korzystnego rankingu wycofywania oferty mniej korzystnej.

Zastosowanie tego mechanizmu w pierwszym etapie polega na uzgodnieniu treści ofert, a w szczególności cen, w ten sposób, że poszczególne oferty są szeregowane („rozstawiane”), tak, by przez poszczególnych uczestników umowy składane były oferty, różniące się, często znacznie, ceną.

Następnie, jeżeli po otwarciu i upublicznieniu ofert, lub po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, okazuje się, że oferty stron porozumienia zajmują dwa pierwsze miejsca, oferta najkorzystniejsza jest „wycofywana” (najczęściej przez niezuzupełnienie brakującej dokumentacji, niepoprawienie błędów w ofercie, etc.) w wyniku czego wykonawca zostaje wykluczony lub jego oferta jest odrzucana.

[146] Kluczowa dla takiej oceny jest prawidłowość zachowań stron postępowania w reakcji na wezwania zamawiających do uzupełnienia brakujących dokumentów, która wystąpiła we wszystkich przetargach, w których jeden z nich zajął pierwsze miejsce, tj. w siedmiu częściach omówionych wyżej przetargów. Polega ona z jednej strony na niezuzupełnianiu oferty bądź niezłożeniu wymaganych wyjaśnień przez uczestnika porozumienia, który złożył w danym postępowaniu przetargowym najkorzystniejszą ofertę, w sytuacji gdy w klasyfikacji ofert bezpośrednio następnym miejscem zajmowała oferta innego z uczestników tego porozumienia oraz, z drugiej strony, braku takich działań, jeżeli oferty uczestników porozumienia były przedzielone „obcą” ofertą,

⁷ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 11 września 2014 r. w sprawie C-382/12 P, *MasterCard Inc*, EU:C:2014:2201, akapit 63.

⁸ Wyrok Sądu I Instancji z 26 października 2006 r. w sprawie T-41/96, *Bayer AG*, EU:T:2000:242, akapit 69.

⁹ Wyrok Sądu I Instancji z 1 lipca 2010 r. w sprawie C-407/08 P, *Knauf Gips KG*, akapit 49.

¹⁰ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 sierpnia 2006 r., sygn. akt: III SK 6/06.



tj. ofertą przedsiębiorcy niebędącego uczestnikiem tego porozumienia. W niektórych przypadkach strony korzystały także z przepisów dotyczących odrzucania ofert z rażąco niską ceną i, przy korzystnym dla nich układzie ofert, informowały, że cena zawarta w ich ofercie była zaniżona.

- [147] Z tego względu zaniechanie uzupełnienia oferty lub złożenie wyjaśnień o nieopłacalności zaferowanej ceny należy oceniać jako zachowanie celowe. Mając zaś na uwadze, że skutki nieuzupełnienia oferty (wykluczenie wykonawcy z przetargu i odrzucenie jego oferty) są powszechnie znane wśród uczestników postępowań przetargowych, zaś informacja o nich jest każdorazowo zawarta w wezwaniu zamawiającego, uprawnione jest wywiedzenie wniosku o celowym doprowadzaniu przez strony postępowania do odrzucenia ich ofert. Nieuzupełnianie ofert było zatem metodą wycofania przez strony postępowania ich ofert z przetargu.
- [148] Zachowania wykonawców celowo doprowadzających do wycofania swojej oferty z przetargu należy oceniać w świetle dwóch założeń: (1) racjonalności przedsiębiorcy, który działa w celu osiągnięcia zysku oraz (2) tego, że celem udziału przedsiębiorcy w przetargu jest uzyskanie zamówienia, gdyż daje ono możliwość osiągnięcia zysku. Celowe wycofanie oferty oznacza, że wykluczenie z przetargu było korzystniejsze od uzyskania zamówienia.
- [149] Wyjaśnienia stron postępowania w zakresie zbieżności i sposobu kalkulacji kosztów są nieprzekonujące. Z jednej strony wskazują, że uwzględnili taką samą wysokość kosztów stąd podobieństwo ofert, z drugiej zaś podnoszą, że przedsiębiorcy przyjmują różny poziom zysku.
- [150] Ponadto jest wysoce nieprawdopodobne, aby dla Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS” nierentowne były akurat te części zamówienia, z których rezygnacja prowadziła do uzyskania zamówienia przez Alicję Rozumek ROAL (przetarg MCOO część 3, 5 i 9) i jednocześnie rentowne w przypadku, gdy ofertę Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS” i droższą ofertę Alicji Rozumek ROAL dzieliła oferta innego przewoźnika (przetarg MCOO część 7).
- [151] Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” podniosła, że Prezes UOKiK zarzucił jej działanie według schematu zмовы przetargowej poprzez nieuzupełnienie oferty bądź nieudzielenie odpowiedzi na wezwanie zamawiającego w sytuacji, gdy wszystkie jej oferty były kompletne i na wszystkie wezwania odpowiadała w terminie.
- [152] Należy zwrócić uwagę, że zacytowany przez Angelę Kuś FUH „ADAM-TOURS” fragment ww. definicji był niepełny i nie uwzględniał działania polegającego na poinformowaniu o złożeniu nierentownej oferty, skutkującego odrzuceniem oferty. O ile zatem Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” faktycznie odpowiadała w terminie na wezwania, o tyle, jak wskazano w akapicie nr 38, nie zawsze składała kompletne oferty i stosowała jedną z metod skutkującą odrzuceniem jej oferty, tj. informowała zamawiającego o nierentowności swojej oferty (przetarg MCOO część 3, 5 i 9).
- [153] Odnosząc się do wywodów Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS”, w myśl których przestanki, takie jak:
- zbieżność wysokości kosztów przedstawionych w ofertach lub wyjaśnieniach przez strony postępowania;
 - możliwość podwykonawstwa na rzecz jednej ze stron postępowania;
 - udzielenie certyfikatu kompetencji zawodowych drugiej stronie postępowania;
 - składanie zamówienia na wszystkie części przetargów pomimo braku odpowiedniej liczby pojazdów do realizacji wszystkich zadań;
 - wzajemna współpraca gospodarcza;



nie są sprzeczne z prawem, należy wskazać że Prezes UOKiK nie postawił zarzutu ich bezprawności. Oczywistym jest, iż żadna z tych okoliczności pojedynczo nie wskazuje na porozumienie przedsiębiorców. Natomiast jeżeli występują łącznie, wyraźnie wskazują na zawarcie przez przedsiębiorców sprzecznego z prawem porozumienia.

- [154] W przedmiotowej sprawie istotna jest liczba przetargów, w których doszło do wycofania ofert oraz fakt, że beneficjentem takiej rezygnacji w każdym przypadku był któryś z uczestników zmowy. Takiej zbieżności nie sposób wyjaśnić inaczej niż działaniem przez przedsiębiorców w ramach zmowy przetargowej. Jedynie istnienie niedozwolonego porozumienia, w ramach którego rekompensowana była utrata możliwości uzyskania zysku związanego z realizacją zamówienia, racjonalizuje działania stron postępowania.
- [155] Powyższe okoliczności, które same w sobie stanowią dostatecznie silne dowody istnienia zmowy, uzupełnia dodatkowo okoliczność istnienia relacji gospodarczych pomiędzy przedsiębiorcami oraz łączących ich więzi rodzinnych. Utrzymywanie przez konkurentów regularnej współpracy biznesowej i intensywnych kontaktów samo w sobie nie stanowi przejawów istnienia zmowy przetargowej. Istotne jest jednak, co z tych relacji wynika w kontekście innych ustalonych faktów, w szczególności wycofywania ofert przez jednego uczestnika zmowy z korzyścią dla drugiego. Nie ulega wątpliwości, że Alicja Rozumek ROAL i Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” miały i mają ułatwioną możliwość kontaktu, a co za tym idzie mogą swobodnie wymieniać się informacjami. Relacje pomiędzy nimi (relacja matka-córka) budują także zaufanie pozwalające na współpracę o dokonywanie wiarygodnych ustaleń co do przyszłych zachowań. W przedmiotowej sprawie relacje gospodarcze przybierały różne formy i polegały m.in. na udostępnianiu potencjału technicznego i doświadczenia w celu umożliwienia spełnienia warunków udziału w przetargu oraz współpracy na etapie wykonywania zamówień.
- [156] Podsumowując, uwzględniając wszystkie wyżej przedstawione okoliczności, ocena sprawy wskazuje, że pomiędzy przedsiębiorcami: Alicją Rozumek ROAL i Angelą Kuś FUH „ADAM-TOURS” istniało porozumienie w rozumieniu art. 4 pkt 5 uokik. W ramach tego porozumienia strony dokonały uzgodnień warunków składanych ofert oraz zachowania w toku poszczególnych przetargów. Uzgodnienia polegały na (1) składaniu niekompletnych ofert w celu otwarcia drogi do rezygnacji z dalszego udziału w przetargu oraz (2) sposobie reakcji na wezwania zamawiających do uzupełnienia ofert lub na poprzedzające je wezwania do złożenia wyjaśnień co do ceny, w celu pozyskania zamówienia po możliwie najwyższej cenie.

JEDNOLITE CIĄGŁE NARUSZENIE

- [157] Naruszenie art. 6 uokik może mieć postać jednorazowego zachowania lub całej serii działań. Jeżeli poszczególne zachowania - z uwagi na identyczny cel polegający na zakłóceniu konkurencji - wpisują się w „całościowy plan” uprawnione jest przyjęcie, że stanowią one jednolite, ciągłe naruszenie, a odpowiedzialność za te działania może zostać przypisana na podstawie udziału w naruszeniu postrzeganym jako całość¹¹.
- [158] Powyższe odnosi się również do zmowy przetargowej, która może mieć charakter jednorazowy i dotyczyć tylko jednego przetargu lub ciągły i polegać na uzgadnianiu przez przedsiębiorców zachowań w szeregu następujących po sobie przetargach w celu realizacji wspólnego planu.

¹¹ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 7 stycznia 2004 r. w połączonych sprawach C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-217/00 P i C-219/00 P, *Aalborg Portland*, EU:C:2004:6, akapit 258; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 21 września 2006 r. w sprawie C-113/04 P, *Technische Unie*, EU:C:2006:593, akapit 178.



- [159] Taki pogląd wspiera wypracowana w prawie antymonopolowym Unii Europejskiej koncepcja jednolitego i ciągłego naruszenia („single continuous infringement”). Koncepcja ta zakłada, że w zмовach, w których różne uzgodnione praktyki i porozumienia stanowią część całego ciągu wysiłków podejmowanych przez przedsiębiorców w wykonaniu wspólnego celu w postaci ograniczenia konkurencji, uprawnione jest przyjęcie, iż stanowią one jednolite, ciągłe naruszenie. Omawiane rozwiązanie pozwala na zgrupowanie wielu działań zmierzających do realizacji tego samego celu i potraktowanie ich jako przejawy funkcjonowania tego samego porozumienia.
- [160] Podejście takie zostało zaprezentowane po raz pierwszy w decyzji Komisji Europejskiej z 1986 r. w sprawie Polypropylene, w której ustalono, że kilkunastu producentów branży petrochemicznej przez pięć lat podejmowało różnorodne działania charakteryzujące się jednakowym celem - kontrolowaniem cen polipropylenu w Europie. W tej sprawie Sąd Pierwszej Instancji UE uznał, że „sztucznym byłoby dzielenie takiego ciągłego zachowania, charakteryzującego się jednym celem, na oddzielne naruszenia.”¹². Z kolei w sprawie Komisja Europejska przeciwko Anic Partecipazioni SpA, Europejski Trybunał Sprawiedliwości orzekł, że antykonkurencyjne porozumienie może się składać nie tylko z odosobnionych aktów, lecz również z serii aktów lub ciągłego działania¹³.
- [161] W ocenie Prezesa UOKiK działania wyżej opisane stanowią jednolite ciągłe naruszenie. Były podejmowane w sposób powtarzalny w przetargach przeprowadzanych w kolejnych latach 2020 i 2021. Miały taki sam antykonkurencyjny cel w postaci uzgodnionego wpływania na wyniki przetargów, a w konsekwencji podwyższania cen zamawianych usług. Tożsama była metoda wpływania na przetargi, która polegała na: (1) składaniu niekompletnych ofert i późniejszym ich uzupełnieniu lub braku takiego działania w zależności od układu ofert w rankingu, (2) w określonych przypadkach - składaniu wyjaśnień o opłacalności bądź nieopłacalności zaoferowanej ceny. Przy czym strony rekompensowały sobie rezygnację z zamówienia na rzecz drugiego uczestnika zмовy na zasadzie wzajemności tj. poprzez analogiczne zachowanie w innym przetargu lub części przetargu.

OGRANICZENIE KONKURENCJI

- [162] Zgodnie z art. 6 uokik, zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest ograniczenie, wyeliminowanie lub naruszenie konkurencji w inny sposób.
- [163] Porozumienia ograniczające konkurencję mogą być zaklasyfikowane na gruncie powyższego przepisu jako zakazane ze względu na cel albo ze względu na skutek.
- [164] Jeżeli celem porozumienia jest ograniczenie konkurencji, to nie jest konieczne wykazanie wystąpienia antykonkurencyjnych skutków porozumienia. Przyjmuje się bowiem, że zakaz porozumień ze względu na cel odnosi się do porozumień charakteryzujących się wystarczająco dużym stopniem szkodliwości dla konkurencji, że nie ma potrzeby badania ich skutków¹⁴.
- [165] W przedmiotowej sprawie istota działań uczestników zмовy polegała na uzgodnionym wpływaniu na ostateczne wyniki przetargów zmierzające do wygrania przetargów, przy jednoczesnym osiągnięciu możliwie jak najwyższej ceny. Działania te obejmowały wspólne przygotowywanie ofert oraz, w razie wystąpienia szczególnego układu ofert w

¹² Wyrok SPI w sprawie T-7/89 SA Herkules Chemicals NV v Komisja

¹³ Sprawa T-6/89 Enichem Anic SpA przeciwko Komisji, pkt 204

¹⁴ Tak Sąd Najwyższy m.in. w wyrokach: z 23 listopada 2011 r., sygn. akt III SK 21/11; z 15 lutego 2019 r., sygn. akt I NSK 10/18 oraz I NSK 11/18; z 9 października 2019 r., sygn. akt I NSK 89/18 oraz z 5 grudnia 2019 r., sygn. akt I NSK 1/19.



rankingu, w którym oferty uczestników zmowy zajęły kolejno najwyższe miejsca, wycofanie oferty z niższą ceną w celu doprowadzenia do wyboru oferty innego uczestnika zmowy oferującego wyższą cenę.

[166] Takie porozumienie ze swojej natury ogranicza konkurencję w rozumieniu art. 6 ust. 1 uokik bez konieczności badania jego skutków rynkowych.

[167] Należy przy tym dodać, że w kilku częściach opisanych przetargów uczestnicy zmowy skutecznie wpłynęli na wyniki przetargów i dzięki uzgodnionym zachowaniom uzyskali zamówienia po wyższej cenie.

WYŁĄCZENIA SPOD ZAKAZU POROZUMIEŃ OGRANICZAJĄCYCH KONKURENCJĘ

[168] Ustawa uokik przewiduje, że porozumienia ograniczające konkurencję są zakazane, o ile nie zostały wyłączone spod zakazu. Istnieją trzy rodzaje wyłączeń spod zakazu zawierania porozumień ograniczających konkurencję:

- zasada de minimis - wyłączenie na podstawie art. 7 tej ustawy,
- wyłączenia grupowe - na podstawie art. 8 ust. 3 tej ustawy,
- wyłączenia indywidualne - na podstawie art. 8 ust. 1 tej ustawy.

[169] Ingerencja prawa konkurencji w stosunki gospodarcze przedsiębiorców powinna mieć miejsce jedynie w przypadkach, kiedy zachowania przedsiębiorców wywierają lub mogą wywierać (gdyby doszły do skutku) odczuwalne skutki dla konkurencji.

[170] W związku z tym w art. 7 uokik przewidziane jest wyłączenie stosowania zakazu zawierania porozumień ograniczających konkurencję z uwagi na niewielki udział przedsiębiorców w rynku.

[171] Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 tej ustawy wyłączenie to ma miejsce w odniesieniu do porozumień zawieranych między przedsiębiorcami, którzy są konkurentami, jeżeli ich łączny udział w rynku właściwym, którego dotyczy porozumienie, nie przekracza 5%. Niemniej jednak, zgodnie z art. 7 ust. 3 uokik, wyżej wskazane wyłączenie nie ma zastosowania między innymi do porozumień określonych w art. 6 ust. 1 pkt 7 tej ustawy, tj. do zmów przetargowych.

[172] Biorąc pod uwagę, że analizowane w niniejszej sprawie porozumienie stanowi właśnie taki rodzaj porozumienia, nie korzysta ono z wyłączenia spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję w oparciu o określający zasadę *de minimis* przepis art. 7 ust. 1 uokik.

[173] Przepis art. 8 ust. 3 uokik stanowi natomiast, że Rada Ministrów może w drodze rozporządzenia wyłączyć określone rodzaje porozumień spod zakazu zawierania antykonkurencyjnych porozumień, biorąc pod uwagę korzyści jakie te porozumienia mogą przynieść. Żadne z rozporządzeń wykonawczych wydanych w oparciu o delegację zawartą w tym przepisie nie znajduje zastosowania w niniejszej sprawie, a rozpatrywane w przedmiotowej sprawie porozumienie nie podlega wyłączeniu na podstawie tego przepisu spod zakazu zawierania porozumień ograniczających konkurencję.

[174] Odnosząc się z kolei do możliwości wyłączenia indywidualnego porozumienia spod zakazu na podstawie art. 8 ust. 1 uokik należy zauważyć, że ciężar udowodnienia okoliczności uzasadniających wyłączenie, to jest wykazania, iż porozumienie spełnia następujące warunki:

- przyczynia się do polepszenia produkcji, dystrybucji towarów lub do postępu technicznego lub gospodarczego;



- zapewnia nabywcy lub użytkownikowi odpowiednią część wynikających z porozumień korzyści;
- nie nakłada na zainteresowanych przedsiębiorców ograniczeń, które nie są niezbędne do osiągnięcia tych celów;
- nie stwarza tym przedsiębiorcom możliwości wyeliminowania konkurencji na rynku właściwym w zakresie znacznej części określonych towarów,

spoczywa na przedsiębiorcy (strona powołująca się na wyłączenie musi udowodnić spełnienie wszystkich przesłanek zdefiniowanych w art. 8 ust. 1 ww. ustawy), co w niniejszej sprawie nie nastąpiło.

[175] Konkludując powyższe należy wskazać, że całokształt przedstawionych powyżej faktów i ich ocena prawna wskazują na zawarcie przez Angelę Kuś FUH „ADAM-TOURS” i Alicję Rozumek ROAL porozumienia ograniczającego konkurencję, o jakim mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 uokik.

[176] Stąd należało orzec jak w pkt I sentencji decyzji.

Ad II

KARY PIENIĘŻNE

[177] Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 uokik Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 6 uokik.

[178] Możliwość nałożenia na przedsiębiorcę kary wymaga ustalenia, że naruszenie zakazu było „co najmniej nieumyślne”. Z ustaleń faktycznych wynika, że Alicja Rozumek ROAL i Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” realizowały uzgodnioną strategię pozyskiwania zamówień publicznych na usługi dowozu dzieci niepełnosprawnych do placówek opiekuńczych i oświatowych, dowozu uczniów do szkół, autobusowej komunikacji zastępczej, której celem było uzyskiwanie zamówień po możliwie wysokiej cenie. Istotą tej strategii była manipulacja wynikami przetargu poprzez uzupełnienie oferty bądź składanie przekonujących wyjaśnień co do opłacalności oferowanej ceny po wezwaniu zamawiającego lub zaniechanie takich działań w zależności od układu ofert w rankingu. W ocenie Prezesa UOKiK umyślność naruszenia wynika z samej istoty tych przemyślanych działań.

[179] W sprawie została zatem spełniona przesłanka umożliwiająca nałożenie kar pieniężnych, Prezes UOKiK uznał za zasadne skorzystanie z tego uprawnienia.

[180] Ustalając wysokość nakładanych kar pieniężnych, Prezes UOKiK kieruje się wytycznymi zawartymi w art. 111 uokik oraz ich wykładnią przedstawioną w „Wyjaśnieniach dotyczących ustalania kar pieniężnych w sprawach związanych z naruszeniem zakazu praktyk ograniczających konkurencję” z kwietnia 2021 r.¹⁵

[181] Przemawiają za tym cele prewencji indywidualnej i ogólnej, jak również cel represyjny. Nałożenie kar pieniężnych służyć będzie jako środek odstrasżający strony postępowania od stosowania podobnych praktyk w przyszłości (prewencja indywidualna) oraz będzie sygnałem dla innych profesjonalnych uczestników rynku, że tego typu działania nie mogą być podejmowane - pod rygorem sankcji finansowej (prewencja ogólna). Kara pieniężna spełni także funkcję represyjną, to znaczy stanowić będzie dolegliwość dla stron postępowania uzasadnioną zidentyfikowanymi korzyściami, jakie przedsiębiorcy odnieśli wskutek udziału w niedozwolonym porozumieniu.

¹⁵ https://www.uokik.gov.pl/wyjasnienia_i_wytyczne.php



- [182] Prezes UOKiK nie jest związany swoimi dotychczasowymi decyzjami, w których nałożono kary pieniężne. Zgodnie z zasadą indywidualizacji kary jest ona określana indywidualnie w każdej sprawie przy uwzględnieniu wszystkich jej istotnych okoliczności oraz celów polityki karania Prezesa UOKiK.¹⁶
- [183] Zgodnie z art. 111 ust. 1 pkt 1 uokik Prezes UOKiK, ustalając wysokość nakładanych kar pieniężnych, uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów tej ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes UOKiK ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia, działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia oraz specyfiki rynku, na którym doszło do naruszenia.
- [184] Ze względu na kryterium natury naruszenia Prezes UOKiK wyróżnia trzy rodzaje naruszeń: bardzo poważne, poważne i pozostałe. Zmowa przetargowa jako szczególnie szkodliwe porozumienie horyzontalne (pomiędzy konkurentami) jest traktowane jako naruszenie bardzo poważne. W związku z taką klasyfikacją naruszenia kwota wyjściowa będąca podstawą dla ustalenia wysokości kary zostanie określona w przedziale od powyżej 1% do 3% obrotu.
- [185] Zgodnie z ww. Wyjaśnieniami podstawą obliczenia wysokości kary pieniężnej jest obrót w rozumieniu art. 106 ust. 3 uokik za ostatni rok, w którym stosowana była praktyka ograniczająca konkurencję. W przedmiotowej sprawie ostatnim przetargiem, w którym zidentyfikowano realizację założeń umowy (przetarg GZEAS 2021) został przeprowadzony w 2021 r., a zatem podstawę wyliczenia kary stanowi obrót osiągnięty przez przedsiębiorców w 2021 r.
- [186] Angela Kuś FUH „ADAM-TOURS” w 2021 r. osiągnęła obrót w wysokości [X] PLN.
- [187] Alicja Rozumek ROAL w 2021 r. osiągnęła obrót w wysokości [X] PLN.
- [188] W przedmiotowej sprawie kwoty wyjściowe będące podstawą dla ustalenia wysokości kar nałożonych na (1) Angelę Kuś FUH „ADAM-TOURS” i (2) Alicję Rozumek ROAL zostały ustalone odpowiednio na poziomie: [X] % i [X] % obrotu osiągniętego w 2021 r. Kwota wyjściowa dla wyliczenia kary została zatem przyjęta na poziomie [X] PLN dla Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS” i [X] PLN dla Alicji Rozumek ROAL.
- [189] W dalszej kolejności Prezes UOKiK rozważył specyfikę rynków, na jakich doszło do naruszenia konkurencji, działalności przedsiębiorców, a także skutki rynkowe naruszenia. Kara powinna być bowiem tym większa, im większe jest natężenie negatywnych efektów związanych z naruszeniem prawa konkurencji.
- [190] Prezes UOKiK uwzględnił zatem fakt, że rynki (1) dowozu uczniów do szkół, (2) dowozu dzieci niepełnosprawnych do placówek opiekuńczych i oświatowych, (3) zastępczej komunikacji autobusowej, są rynkami konkurencyjnymi, na których działa wielu przedsiębiorców, co potwierdza liczba ofert złożonych w opisanych w decyzji przetargach.
- [191] Z drugiej strony Prezes UOKiK uwzględnił faktyczne wprowadzenie porozumienia w życie, poprzez realizację określonego zachowania w trakcie przetargów, a także negatywne skutki dla organizatorów przetargów, którzy kilkakrotnie wybrali oferty nie będące najkorzystniejszymi cenowo w świetle pierwotnego rozstrzygnięcia.

¹⁶ Wyrok Sądu Najwyższego z 30 stycznia 2019 r., sygn. akt I NSK 7/18



- [192] Wobec powyższego na etapie analizy specyfiki rynku i działalności przedsiębiorców oraz skutków rynkowych naruszenia zostały uwzględnione następujące okoliczności: konkurencyjny charakter rynku, faktyczne wprowadzenie porozumienia w życie i negatywne skutki porozumienia, co w ocenie Prezesa UOKiK uzasadnia podwyższenie kwot bazowych na tym etapie kalkulacji kary w stosunku do każdego z przedsiębiorców o [X] %, tj. do kwot: [X] PLN dla Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS” i [X] PLN dla Alicji Rozumek ROAL.
- [193] W kolejnym etapie został rozważony okres naruszenia. Długotrwałość stosowania praktyki ograniczającej konkurencję prowadzi do zwielokrotnienia jej negatywnych skutków, w szczególności wpływa na wysokość korzyści uzyskiwanych przez przedsiębiorcę dopuszczającego się naruszenia lub szkód ponoszonych przez innych uczestników rynku. Zgodnie ze stosowaną przez Prezesa UOKiK metodologią, długotrwałość stosowania praktyki i związane z nią zwielokrotnienie negatywnych skutków praktyki, powinno zostać odzwierciedlone w wysokości nakładanej na przedsiębiorcę sankcji. W tym celu Prezes UOKiK może zwiększyć kwotę wyjściową stosując mnożnik wskazany w wyjaśnieniach.
- [194] Niedozwolone porozumienie stwierdzone w niniejszej decyzji miało charakter ciągły i trwało od lipca 2020 r. do czerwca 2021 r., tj. od pierwszego do ostatniego z analizowanych przetargów, w których ujawniony został schemat działania przedsiębiorców. Nie zalicza się zatem do kategorii porozumień długotrwałych, gdyż za takie traktowane są naruszenia trwające dłużej niż rok.
- [195] Następnie zostały rozważone okoliczności łagodzące i obciążające, które wystąpiły w sprawie (art. 111 ust. 2 uokik).
- [196] Zgodnie z art. 111 ust. 3 pkt 1 uokik okolicznościami łagodzącymi są w szczególności: dobrowolne usunięcie skutków naruszenia, zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu, podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków oraz współpraca z Prezesem UOKiK w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, bierna rola przedsiębiorcy w naruszeniu zakazu oraz działanie pod przymusem. W ustalonym stanie faktycznym sprawy Prezes UOKiK nie znalazł okoliczności mogących mieć wpływ na obniżenie kary czyli okoliczności łagodzących, o jakich mowa w przywołanym przepisie.
- [197] Zgodnie z art. 111 ust. 4 pkt 1 uokik okolicznościami obciążającymi są: rola lidera lub inicjatora porozumienia, przymuszenie, wywieranie presji, umyślność naruszenia, czy też dokonanie uprzednio podobnego naruszenia.
- [198] Ustalony stan faktyczny sprawy potwierdza jedną okoliczność obciążającą, tj. umyślność naruszenia.
- [199] Po rozważeniu jej wagi Prezes UOKiK postanowił o podwyższeniu kary na tym etapie jej ustalania wobec każdego z uczestników zmywy o [X] %, tj. do wysokości: [X] PLN dla Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS” i [X] PLN dla Alicji Rozumek ROAL.
- [200] W ostatniej kolejności Prezes UOKiK rozważył, czy ewentualne dysproporcje pomiędzy wysokością kar a możliwymi do oszacowania (rzeczywistymi lub potencjalnymi) korzyściami stron postępowania wynikającym z naruszenia, uzasadniają zmianę kar.
- [201] W przedmiotowej sprawie rzeczywista korzyść wynikająca z naruszenia może zostać ustalona jako kwota, o jaką przedsiębiorcy swoimi zachowaniami podwyższyli cenę poszczególnych zamówień. Wynosi ona łącznie 292 235,49 PLN (64 769,76 PLN w przetargu MCOO, 94 962,84 PLN w przetargu POLREGIO, 36 514,80 PLN w przetargu



GZEAS 2020, 95 988,09 PLN w przetargu GZEAS 2021). Z kolei łączna wysokość wyliczonych jak wyżej kar wynosi [X] PLN co stanowi ok. [X] % rzeczywistych korzyści. W ocenie Prezesa UOKiK nałożenie na uczestników zmowy kar w wyżej wskazanych wysokościach nie będzie stanowić adekwatnej sankcji. Dla zapewnienia realnej odczuwalności kary i realizacji jej funkcji, przy jednoczesnym zachowaniu zasady proporcjonalności Prezes UOKiK zdecydował nałożyć kary w wymiarze o 25% wyższym.

[202] Ostatecznie nałożone kary ustalono w wysokości **250 944 PLN** dla Angeli Kuś FUH „ADAM-TOURS” i **51 558 PLN** dla Alicji Rozumek ROAL.

[203] Kary w powyżej ustalonych wysokościach mieszczą się w ustawowym limicie 10% obrotu osiągniętego przez przedsiębiorców w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary tj. 2021 r. Kary stanowią [X] % obrotu osiągniętego przez Angelę Kuś FUH „ADAM-TOURS” i [X] % obrotu osiągniętego przez Alicję Rozumek ROAL.

[204] **Wobec powyższego orzeczono jak w pkt II sentencji decyzji.**

Ad III

KOSZTY POSTĘPOWANIA

[205] Zgodnie z art. 80 uokik Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Zgodnie z art. 77 ust. 1 uokik, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Zgodnie z art. 263 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), do kosztów postępowania zalicza się m.in. koszty doręczenia stronom pism urzędowych. Zgodnie z art. 264 § 1 ww. Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

[206] Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przez **Angelę Kuś FUH „ADAM-TOURS”** przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. W niniejszej sprawie wyliczone w ten sposób koszty związane z korespondencją z ww. przedsiębiorcą ustalono na kwotę 59,08 PLN. W związku z powyższym Prezes Urzędu postanowił obciążyć Angelę Kuś FUH „ADAM-TOURS” kosztami niniejszego postępowania w wysokości 59,08 PLN.

[207] Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przez **Alicję Rozumek ROAL** przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. W niniejszej sprawie wyliczone w ten sposób koszty związane z korespondencją z ww. przedsiębiorcą ustalono na kwotę 59,08 PLN. W związku z powyższym Prezes Urzędu postanowił obciążyć Alicję Rozumek ROAL kosztami niniejszego postępowania w wysokości 59,08 PLN.

[208] **W związku z powyższym orzeczono, jak w punkcie III sentencji.**

POUCZENIA

[209] Zgodnie z art. 112 ust. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, **karę pieniężną** należy uiścić w terminie **14 dni** od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie:



NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

- [210] **Koszty postępowania** należy wpłacić w tym samym terminie na **ten sam rachunek**.
- [211] Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 479²⁸ § 2 ustawy z 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie miesiąca od dnia doręczenia decyzji. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa UOKiK (Delegatura UOKiK w Krakowie, 31-011 Kraków, Plac Szczepański 5).
- [212] W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach, zgodnie z art. 81 ust. 5 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 479³² ww. Kodeksu postępowania cywilnego oraz stosownie do art. 264 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia tej decyzji. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Prezesa UOKiK (Delegatura UOKiK w Krakowie, 31-011 Kraków, Plac Szczepański 5).
- [213] Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w zw. z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1125), odwołanie od decyzji Prezesa UOKiK podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa UOKiK - w kwocie 500 zł.
- [214] Zgodnie z art. 102 ust. 1 ww. ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek. Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 tej ustawy wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- [215] Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2 i § 4 zd. 1 ww. Kodeksu postępowania cywilnego, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Waldemar Jurasz
Dyrektor Delegatury UOKiK w Krakowie

Otrzymują:

1. Angela Kuś Firma Usługowo-Handlowa „ADAM-TOURS”
[✂]
2. Alicja Rozumek ROAL
[✂]
3. RKR a/a

