



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
*TOMASZ CHRÓSTNY***

DOK-1.410.3.2022.AG.PD

Warszawa, 20 grudnia 2023 r.

DECYZJA NR DOK-5/2023

I. Na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.) oraz art. 3 ust. 1 i art. 5 Rozporządzenia Rady UE nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz. Urz. UE L 1 z 4.1.2003 r., wersja skonsolidowana Dz. Urz. UE L 148 z 11.6.2009 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje za praktykę ograniczającą konkurencję na krajowym rynku dystrybucji produktów elektronicznych stanowiących elementy systemu monitoringu, urządzenia dostępu i akcesoria związane z systemami bezpieczeństwa zawarcie przez:

- (i) Dahua Technology Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
- (ii) Alkam Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Jabłonnej;
- (iii) „Alpol” sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach;
- (iv) Eltrox sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (dawniej: E-commerce Partners sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie);
- (v) Monikę Matysiak, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „Delta - Opti Monika Matysiak” w Poznaniu;
- (vi) Marcina Gradzewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „TECHGLOBAL Marcin Gradzewicz (wspólnik spółki cywilnej)” w Gdańsku;
- (vii) Michała Gałęzowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „TECHGLOBAL Michał Gałęzowski (wspólnik spółki cywilnej)” w Gdańsku

porozumienia w rozumieniu art. 4 pkt 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a zarazem porozumienia lub praktyki uzgodnionej w rozumieniu art. 101 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (wersja skonsolidowana: Dz. Urz. UE C 202 z 7.06.2016 r., s. 1-388), polegającego na:

1. ustalaniu cen produktów marki Dahua, co stanowi naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 101 ust. 1 lit. a Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
2. podziale rynków w odniesieniu do produktów marki Dahua poprzez przydzielanie dystrybutorom Dahua Technology Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie transakcji sprzedaży produktów marki Dahua do odbiorców, co stanowi naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 101 ust. 1 lit. c Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

II. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.) oraz art. 5 Rozporządzenia Rady UE nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz. Urz. UE L 1 z 4.1.2003 r., wersja skonsolidowana Dz. Urz. UE L 148 z 11.6.2009 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu naruszenia zakazów, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a także art. 101 ust. 1 lit. a i c Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 1 z 4.1.2003 r., wersja skonsolidowana Dz. Urz. UE L 148 z 11.6.2009 r.), w zakresie określonym w pkt. I sentencji niniejszej decyzji, nakłada na:

- (i) Dahua Technology Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości **22 191 472,31 zł** (słownie: dwadzieścia dwa miliony sto dziewięćdziesiąt jeden tysięcy czterysta siedemdziesiąt dwa złote i trzydzieści jeden groszy), płatną do budżetu państwa;
- (ii) Alkam Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Jabłonnej karę pieniężną w wysokości **1 750 168,85 zł** (słownie: jeden milion siedemset pięćdziesiąt tysięcy sto sześćdziesiąt osiem złotych i osiemdziesiąt pięć groszy), płatną do budżetu państwa;
- (iii) „Alpol” sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach karę pieniężną w wysokości **1 880 340,62 zł** (słownie: jeden milion osiemset osiemdziesiąt tysięcy trzysta czterdzieści złotych i sześćdziesiąt dwa grosze), płatną do budżetu państwa;
- (iv) Eltrox sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (dawniej: E-commerce Partners sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie) karę pieniężną w wysokości **6 716 275,63 zł**

(słownie: sześć milionów siedemset szesnaście tysięcy dwieście siedemdziesiąt pięć złotych i sześćdziesiąt trzy grosze), płatną do budżetu państwa;

- (v) Monikę Matysiak, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „Delta - Opti Monika Matysiak” w Poznaniu karę pieniężną w wysokości **2 746 100,63 zł** (słownie: dwa miliony siedemset czterdzieści sześć tysięcy sto złotych i sześćdziesiąt trzy grosze), płatną do budżetu państwa;
- (vi) Marcina Gradzewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „TECHGLOBAL Marcin Gradzewicz (wspólnik spółki cywilnej)” w Gdańsku karę pieniężną w wysokości **496 066,96 zł** (słownie: czterysta dziewięćdziesiąt sześć tysięcy sześćdziesiąt sześć złotych i dziewięćdziesiąt sześć groszy), płatną do budżetu państwa;
- (vii) Michała Gałęzowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „TECHGLOBAL Michał Gałęzowski (wspólnik spółki cywilnej)” w Gdańsku karę pieniężną w wysokości **496 066,97 zł** (słownie: czterysta dziewięćdziesiąt sześć tysięcy sześćdziesiąt sześć złotych i dziewięćdziesiąt siedem groszy), płatną do budżetu państwa.

- III.** Na podstawie art. 6a i art. 12a w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że pan Artur Prusinowski, jako osoba zarządzająca umyślnie przez swoje działanie dopuścił do naruszenia przez Dahua Technology Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zakazów, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz w art. 101 ust. 1 lit. a i c Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w zakresie określonym w pkt. I.1. i I.2. sentencji niniejszej decyzji.
- IV.** Na podstawie art. 6a i art. 12a w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że pan Andrzej Jarzyna, jako osoba zarządzająca umyślnie przez swoje działanie dopuścił do naruszenia przez Dahua Technology Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zakazu, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz w art. 101 ust. 1 lit. a Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w zakresie określonym w pkt. I.1. sentencji niniejszej decyzji.
- V.** Na podstawie art. 6a i art. 12a w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że pan Dariusz Kondraciuk, jako osoba zarządzająca umyślnie przez swoje działanie i zaniechanie dopuścił do naruszenia przez Alkam Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Jabłonnej zakazu, o którym mowa w art. 6

ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz w art. 101 ust. 1 lit. a Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w zakresie określonym w pkt. I.1. sentencji niniejszej decyzji.

- VI.** Na podstawie art. 6a i art. 12a w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że pan Piotr Bąchorek, jako osoba zarządzająca umyślnie przez swoje zaniechanie dopuścił do naruszenia przez „Alpol” sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach zakazu, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz w art. 101 ust. 1 lit. a Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w zakresie określonym w pkt. I.1. sentencji niniejszej decyzji.
- VII.** Na podstawie art. 6a i art. 12a w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że pan Paweł Zemła, jako osoba zarządzająca umyślnie przez swoje zaniechanie dopuścił do naruszenia przez „Alpol” sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach zakazu, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz w art. 101 ust. 1 lit. a Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w zakresie określonym w pkt. I.1. sentencji niniejszej decyzji.
- VIII.** Na podstawie art. 6a i art. 12a w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że pan Zbigniew Dąbrowski, jako osoba zarządzająca umyślnie przez swoje zaniechanie dopuścił do naruszenia przez Eltrox sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (dawniej: E-commerce Partners sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie) zakazu, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz w art. 101 ust. 1 lit. a Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w zakresie określonym w pkt. I.1. sentencji niniejszej decyzji.
- IX.** Na podstawie art. 6a i art. 12a w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że pan Mateusz Kurowski, jako osoba zarządzająca umyślnie przez swoje zaniechanie dopuścił do naruszenia przez Eltrox sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (dawniej: E-commerce Partners sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie) zakazów, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz w art. 101 ust. 1 lit. a i c Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w zakresie określonym w pkt. I.1. i I.2. sentencji niniejszej decyzji.
- X.** Na podstawie art. 106a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu odpowiedzialności, o której mowa w art. 6a ustawy o ochronie konkurencji

i konsumentów, w zakresie określonym w pkt. III sentencji niniejszej decyzji nakłada na pana Artura Prusinowskiego karę pieniężną w wysokości **245 000,00 zł** (słownie: dwieście czterdzieści pięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

- XI.** Na podstawie art. 106a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu odpowiedzialności, o której mowa w art. 6a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie określonym w pkt. IV sentencji niniejszej decyzji nakłada na pana Andrzeja Jarzynę karę pieniężną w wysokości **75 000,00 zł** (słownie: siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.
- XII.** Na podstawie art. 106a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu odpowiedzialności, o której mowa w art. 6a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie określonym w pkt. V sentencji niniejszej decyzji nakłada na pana Dariusza Kondraciuka karę pieniężną w wysokości **100 000,00 zł** (słownie: sto tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.
- XIII.** Na podstawie art. 106a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu odpowiedzialności, o której mowa w art. 6a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie określonym w pkt. VI sentencji niniejszej decyzji nakłada na pana Piotra Bąchorka karę pieniężną w wysokości **85 000,00 zł** (słownie: osiemdziesiąt pięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.
- XIV.** Na podstawie art. 106a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu odpowiedzialności, o której mowa w art. 6a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie określonym w pkt. VII sentencji niniejszej decyzji nakłada na pana Pawła Zemłę karę pieniężną w wysokości **42 500,00 zł** (słownie: czterdzieści dwa tysiące pięćset złotych), płatną do budżetu państwa.
- XV.** Na podstawie art. 106a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu odpowiedzialności, o której mowa w art. 6a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie określonym w pkt. VIII sentencji niniejszej decyzji nakłada na pana Zbigniewa Dąbrowskiego karę pieniężną w wysokości **148 750,00 zł** (słownie: sto czterdzieści osiem tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), płatną do budżetu państwa.
- XVI.** Na podstawie art. 106a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i

Konsumentów z tytułu odpowiedzialności, o której mowa w art. 6a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie określonym w pkt. IX sentencji niniejszej decyzji nakłada na pana Mateusza Kurowskiego karę pieniężną w wysokości **42 875,00 zł** (słownie: czterdzieści dwa tysiące złotych osiemset siedemdziesiąt pięć złotych), płatną do budżetu państwa.

XVII. Na podstawie art. 77 ust. 1 oraz art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.) oraz na podstawie art. 263 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów obciąża kosztami postępowania antymonopolowego następujące podmioty:

- (i) Dahua Technology Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w kwocie **233,71 zł** (słownie: dwieście trzydzieści trzy złote siedemdziesiąt jeden groszy);
- (ii) Alkam Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Jabłonnej w kwocie **33,51 zł** (słownie: trzydzieści trzy złote pięćdziesiąt jeden groszy);
- (iii) „Alpol” sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach w kwocie **213,31 zł** (słownie: dwieście trzynaście złotych trzydzieści jeden groszy);
- (iv) Eltrox sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (dawniej: E-commerce Partners sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie) w kwocie **204,11 zł** (słownie: dwieście cztery złote jedenaście groszy);
- (v) Monikę Matysiak, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „Delta - Opti Monika Matysiak” w Poznaniu w kwocie **176,51 zł** (słownie: sto siedemdziesiąt sześć złotych pięćdziesiąt jeden groszy);
- (vi) Marcina Gradzewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „TECHGLOBAL Marcin Gradzewicz (wspólnik spółki cywilnej)” w Gdańsku w kwocie **194,91 zł** (słownie: sto dziewięćdziesiąt cztery złote dziewięćdziesiąt jeden groszy);
- (vii) Michała Gałęzowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „TECHGLOBAL Michał Gałęzowski (wspólnik spółki cywilnej)” w Gdańsku w kwocie **167,41 zł** (słownie: sto sześćdziesiąt siedem złotych czterdzieści jeden groszy);
- (viii) Artura Prusinowskiego w kwocie **110,21 zł** (słownie: sto dziesięć złotych dwadzieścia jeden groszy);

- (ix) Andrzeja Jarzynę w kwocie **156,11 zł** (słownie: sto pięćdziesiąt sześć złotych jedenaście groszy);
- (x) Dariusza Kondraciuka w kwocie **156,11 zł** (słownie: sto pięćdziesiąt sześć złotych jedenaście groszy);
- (xi) Piotra Bąchorka w kwocie **137,81 zł** (słownie: sto trzydzieści siedem złotych osiemdziesiąt jeden groszy);
- (xii) Pawła Zemłę w kwocie **137,81 zł** (słownie: sto trzydzieści siedem złotych osiemdziesiąt jeden groszy);
- (xiii) Zbigniewa Dąbrowskiego w kwocie **177,11 zł** (słownie: sto siedemdziesiąt siedem złotych jedenaście groszy);
- (xiv) Mateusza Kurowskiego w kwocie **156,11 zł** (słownie: sto pięćdziesiąt sześć złotych jedenaście groszy);

i zobowiązuje do uiszczenia tych kosztów na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji.