DYREKTOR GENERALNY
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
Monika Bronkau - Ługowska

BDG-093-5/08/JO

Warszawa, dn. 18 lutego 2009 r.

Pan
Piotr Pełka
Dyrektor
Departamentu Monitorowania
Pomocy Publicznej
Urząd Ochrony Konkurencji i
Konsumentów
w miejscu

Szanowny Panie Dyrektorze,

Na podstawie zarządzenia nr 17/2006 Dyrektora Generalnego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 13 lipca 2006 r. w sprawie postępowania kontrolnego, w dniach od 11 grudnia 2008 r. do 23 stycznia 2009 r. w Departamencie Monitorowania Pomocy Publicznej UOKiK w Warszawie, przy Placu Powstańców Warszawy 1 przeprowadzono planową kontrolę wewnętrzną w zakresie legalności i rzetelności stosowania przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej wraz z aktami wykonawczymi oraz odpowiednimi aktami prawnymi ustanowionymi przez Wspólnotę Europejską, rzetelności i celowości stosowania postanowień Instrukcji Kancelaryjnej UOKiK. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2007 r. do 30 listopada 2008 r.

Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 13 lutego 2009 r. przez Pana Piotra Pełkę – Dyrektora Departamentu Monitorowania Pomocy Publicznej UOKiK w Warszawie.

W związku z ustaleniami dokonanymi w toku kontroli, stosownie do § 28 zarządzenia nr 17/2006 Dyrektora Generalnego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 13 lipca 2006 r. w sprawie postępowania kontrolnego przekazuję niniejsze:

Pl. Powstańców Warszawy 1
00-950 Warszawa
Tel. (0.22) 55 60 129
Fax. (0.22) 827 08 43

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Uprzejmie informuję, że wynik kontroli jest pozytywny z nielicznymi uchybieniami.

W zakresie obowiązywania instrukcji kancelaryjnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w 2007 r. stwierdzono niewłaściwe oznaczanie spraw.[1] Jedna i ta sama sprawa posiadała różne symbole klasyfikacyjne, które były nadawane zależnie od adresata lub nadawcy korespondencji, np. Komisja Europejska (0850), Ministerstwo Infrastruktury (073). Ponadto w dwóch przypadkach znak sprawy ze spisu spraw prowadzonego w bazie Lotus Notes był inny niż znak sprawy umieszczany na pismach.[2] W jednym przypadku stwierdzono, iż wniosek z dnia 28.03.2007 r. nie posiadał pieczęci wpływu do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Na skutek działań Departamentu Monitorowania Pomocy Publicznej z dniem 2 stycznia 2008 r. sprawy z zakresu pomocy publicznej zostały usystematyzowane, a od 1 września 2008 r. docelowo utworzono nowy podział spraw, co miało odzwierciedlenie w jednolitym rzeczowym wykazie akt dla UOKiK.[3] W zakresie parafowania drugich egzemplarzy pism, stosowania blankietów korespondencyjnych UOKiK, uprawnień do podpisywania pism nie stwierdzono nieprawidłowości. W związku z rozpoczęciem przez Departament Monitorowania Pomocy Publicznej poprawnego stosowania instrukcji kancelaryjnej UOKiK wstrzymuję się od zaleceń.

Kontrolą objęto wydawanie opinii przez Prezesa UOKiK dotyczących projektów przewidujących udzielenie pomocy publicznej. Na skutek ewidencjonowania różnych spraw, pod tym samym symbolem klasyfikacyjnym nie było możliwe ustalenie liczby spraw o wydanie opinii w 2007 r. na podstawie bazy Lotus Notes. W 2007 r. z 494 spraw o symbolu 500 (opinie o projektach programów

---

[1] sprawa dotycząca Poczty Polskiej S.A. oznaczana była symbolami klasyfikacyjnymi 0850,073,084.

[2] DDO-500-17/07/JB (znak na pismach DDO-500-13/07/JB), DDO-500-13/08/AR (znak na pismach DDO-500-2/08/AR)

[3] zarządzenie nr 17/2008 Prezesa UOKiK z dnia 22 sierpnia 2008 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej i jednolitego rzeczowego wykazu akt oraz instrukcji o organizacji i zakresie działania archiwum zakładowego UOKiK

pomocowych) skontrolowano 78 spraw[4] (15%) z czego 39 stanowiły sprawy o wydanie opinii. Z tych 39 spraw w 5 sprawach (12%) wydano opinię po upływie ustawowego terminu. Średnie opóźnienie wynosiło 40 dni. Skontrolowano na 35[5] spraw występujących w 2008 r. - 16 spraw (45%) o wydanie opinii Prezesa UOKiK, z czego 2 sprawy (12%) zostały rozpatrzone po upływie ustawowego terminu. Średnie opóźnienie w 2008 r. wynosiło 10 dni. Przyczynami opóźnień zdaniem kierownictwa Departamentu Monitorowania Pomocy Publicznej była znaczna liczba wniosków oraz zaangażowanie pracowników w wiele innych zadań. W związku z powyższym zalecam usprawnienie organizacji pracy mające na celu wyeliminowanie opóźnień w wydawaniu opinii.

Podczas kontroli wydawania opinii przez Prezesa UOKiK w 2007 r. ustalono, iż w 1 przypadku (2% kontrolowanych spraw) nie nastąpiło wydanie opinii do dnia kontroli, czyli po upływie ponad roku od wpłynięcia wniosku do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Natomiast w 2008 r. stwierdzono 4 przypadki (25% kontrolowanych spraw) braku wydania opinii pomimo wpłynięcia wniosku o jego wydanie.

W zakresie kolejnej kompetencji Prezesa UOKiK do zgłaszania zastrzeżeń dotyczących przejrzystości zasad udzielania pomocy *de minimis* kontrola wykazała opóźnienia. W 2007 r. z 36 spraw skontrolowanych 21 (58% kontrolowanych spraw) zostało rozpatrzonych po upływie ustawowego terminu. Średnie opóźnienie wynosiło 27 dni. Natomiast w 2008 r. z 40 spraw objętych kontrolą 16 (40% kontrolowanych spraw) rozpatrzono po upływie ustawowego terminu. Średnie opóźnienie wynosiło 14 dni. W związku z powyższym zalecam usprawnienie organizacji pracy w sposób skutkujący wyeliminowaniem opóźnień dotyczących zgłaszania zastrzeżeń.

Kontroli poddano także sprawy o wydanie interpretacji oraz wyjaśnień w zakresie pomocy publicznej. W 15 przypadkach na 30 poddanych kontroli z 2008 r. rozpatrzenie nastąpiło po upływie 30 dni od wpłynięcia podania do UOKiK. Ze względu na brak kompetencji Prezesa UOKiK w tym zakresie wynikających z ustawy

---

[4] Z 78 skontrolowanych spraw o symbolu 500 w 2007 r. 39 stanowiły sprawy o wydanie opinii, 36 sprawy de minimis, 1 sprawa została przekazana wg właściwości, 1 stanowiła zgłoszenie uchwały, 1 stanowiła notyfikację.
[5] Od 2 stycznia 2008 r. wyraźnie oddzielono sprawy o wydanie opinii od innych spraw prowadzonych w Departamencie Monitorowania Pomocy Publicznej

z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 z późn. zm.), biorąc pod uwagę opinię Departamentu Prawnego UOKiK[6], do terminów rozpatrywania spraw nie mają zastosowania przepisy kodeksu postępowania administracyjnego.

W wyniku ustaleń dokonanych podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zgłoszeń notyfikacyjnych, postępowania przez Komisją Europejską, zwrotu pomocy oraz monitorowania pomocy publicznej. W zakresie nakładania kar pieniężnych oraz kontroli u beneficjenta w okresie objętym kontrolą przepisy nie miały zastosowania.

Podsumowując powyższe oceny i uwagi zalecam Panu Dyrektorowi podjęcie następujących działań:

1) usprawnienie organizacji pracy mające na celu wyeliminowanie opóźnień w wydawaniu opinii,
2) usprawnienie organizacji pracy w sposób skutkujący wyeliminowaniem opóźnień dotyczących zgłaszania zastrzeżeń.

Oczekuję od Pana Dyrektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego *wystąpienia pokontrolnego*, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Z poważaniem,

18.02.2009 r.

DYREKTOR GENERALNY
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Monika Bronkau-Ługowska

[6] Interpretacja Pani Doroty Grudzień – Barbachowskiej Zastępcy Dyrektora Departamentu Prawnego UOKiK z dnia 11 lutego 2009 r.