



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA UOKiK W GDAŃSKU**

RGD.61-24/10/11/MLM

Gdańsk, dnia 06 września 2011r.

Decyzja nr RGD. 12/2011

- I.** Na podstawie art. 27 ust. 1 i 2 w związku z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r., Nr 50, poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy, po przeprowadzeniu postępowania w sprawie stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów**, o której mowa w art. 24 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, działanie Spółki VECTRA SA z siedzibą w Gdyni, polegające na przekazaniu konsumentom, z naruszeniem obowiązku udzielenia im, w terminie określonym w art. 60 a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800 ze zm.) [wcześniej art. 60 a ust. 1 pkt 2 (zmiana: Dz.U. z 2010r. Nr 86, poz. 554)], informacji o proponowanych zmianach warunków umowy zawartych w Regulaminie Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych, dokonanych z dniem 2 stycznia 2010r. **i stwierdza zaniechanie jej stosowania z dniem 10 lutego 2010r.**
- II.** Na podstawie art. 27 ust. 1 i 2 w związku z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r., Nr 50, poz. 331 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów**, o której mowa w art. 24 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, działanie Spółki VECTRA SA z siedzibą w Gdyni, polegające na ograniczeniu konsumentom, którzy zawarli umowy na warunkach promocyjnych prawa do wypowiedzenia umowy z uwagi na wejście w życie z dniem 2 stycznia 2010r. Regulaminu Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych, co stanowi naruszenie art. 60 a ust. 1 ustawy Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800 ze zm.) **i stwierdza zaniechanie jej stosowania z dniem 15 kwietnia 2010r.**
- III.** Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada** na przedsiębiorcę VECTRA SA z siedzibą w Gdyni:
- w związku z naruszeniem zakazu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i 2 ww. ustawy, w zakresie opisanym w pkt I sentencji niniejszej decyzji, **karę pieniężną** w wysokości 243.127 zł (słownie: dwieście czterdzieści trzy tysiące sto dwadzieścia siedem złotych), płatną do budżetu państwa,

- w związku z naruszeniem zakazu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i 2 ww. ustawy, w zakresie opisanym w pkt II sentencji niniejszej decyzji, **karę pieniężną** w wysokości 243.127 zł (słownie: dwieście czterdzieści trzy tysiące sto dwadzieścia siedem złotych), płatną do budżetu państwa.

IV. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz na podstawie art. 264 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów obciąża się przedsiębiorcę VECTRA SA z siedzibą w Gdyni kosztami opisanego na wstępie postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz zobowiązuje się tego przedsiębiorcę do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w kwocie 18,75 zł (słownie: osiemnaście złotych 75/100), w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: Prezesem Urzędu lub Prezesem UOKiK) wszedł w posiadanie materiałów informacyjnych, jakie ogólnopolski operator telewizji kablowej tj. Spółka VECTRA SA (zwana dalej: VECTRA lub Spółka) w grudniu 2009 r. przesyłał swoim abonentom, w związku ze zmianą warunków umownych, określonych w nowym Regulaminie Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych.

Pismo kierowane do abonentów nie było indywidualnie adresowane do każdego z odbiorców, zostało podpisane przez Dyrektora Operacyjnego, Pana Krzysztofa Burmera i opatrzone jego fotografią, a w prawym, górnym rogu widniało miejsce i data jego wystawienia – Gdynia 15.12.2009. W jego treści znalazły się m.in. następujące informacje: *Ciesząc się Państwa zaufaniem, dbamy o przestrzeganie przepisów obowiązującego prawa oraz standardów obsługi konsumenckiej. W załączeniu przesyłamy Państwu nowy Regulamin Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych, uwzględniający zmiany obowiązujących przepisów prawa, który wchodzi w życie od 2 stycznia 2010r. Nowe regulaminy dostarczamy Państwu w oparciu o art. 60a ust.1 pkt 2 ustawy Prawo Telekomunikacyjne. Jednocześnie informujemy, że jeśli nie akceptują Państwo wprowadzonych zmian Regulaminu, przysługuje Państwu prawo zachowania 45-dniowego okresu wypowiedzenia. Przy czym możliwość wypowiedzenia nie dotyczy osób, które korzystają z umów zawartych na warunkach promocyjnych, gdyż zmiana Regulaminu ma charakter prokonsumencki i wynika bezpośrednio ze zmian przepisów prawa oraz usunięcia, budzących wątpliwości instytucji ochrony konsumenta, zapisów umownych.*

Analiza treści materiałów informacyjnych, sygnowanych przez VECTREĘ doprowadziła do powstania istotnych wątpliwości, tak co do zgodności terminu wprowadzenia nowego Regulaminu z terminem określonym a art. 60 a ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800 ze zm.), jak też co do respektowania praw abonentów, wynikających wprost z tej ustawy.

Mając to na uwadze, Prezes Urzędu, postanowieniem Nr 141 z dnia 12 sierpnia 2010r., wszczęciu wszczął, na podstawie art. 48 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (zwanej dalej ustawą o ochronie [...]), postępowanie wyjaśniające w sprawie wstępnego ustalenia, czy działania przedsiębiorcy telekomunikacyjnego VECTRA, związane z wprowadzeniem nowego regulaminu świadczenia usług pozostawały w zgodności z ustawą o ochronie [...] i innymi przepisami prawa, chroniącymi interesy konsumentów (sygn. akt RGD. 405-27/10/MLM).

Zawiadamiając Spółkę o wszczęciu postępowania, Prezes UOKiK wezwał jednocześnie VECTRE do przedstawienia okoliczności stanu faktycznego, wyjaśnień i stanowiska w sprawie, żądając także przedstawienia innych, uzupełniających informacji [kata akt sprawy: k. 8]

W odpowiedzi na wezwanie Spółka pismem z dnia piśmie z dnia 27 października 2010r. wyjaśniła i wskazała, min. że informacja o planowanych zmianach Regulaminu:

- ✓ upubliczniona była w okresie od grudnia 2009r. do lutego 2010r. na kanałach plan-szowych, we wszystkich sieciach VECTRA, w których kanały takie są uruchomione,
- ✓ od stycznia 2010r. zamieszczona została również na stronie internetowej VECTRA,
- ✓ dostarczana była dodatkowo abonentom w I kwartale 2010r., wraz z fakturami,
- ✓ zmiana oferty dotyczyła wszystkich abonentów usług telewizji kablowej, świadczonych przez VECTRA na terenie kraju (Zakłady: Słupsk, Skierniewice, Legnica, Śląsk, Radom, Rzeszów, Wrocław, Szczecin, Sieradz, Elbląg, Olsztyn, Siedlce, Bielsko-Biała, Białystok Piła, Warszawa)

W odpowiedzi VECTRA wywiodła ponadto m.in. wniosek, że skoro przepis art. 60 a ust. 1 ustawy Prawo telekomunikacyjne dotyczy *proponowanych zmian* umowy lub regulaminu *tj. takich zmian, których intencja wprowadzenia leży wyłącznie po stronie dostawcy usług [...]*, to w sytuacji, gdy zmiany te są wynikiem dostosowania określonych warunków umowy/Regulaminu do aktualnych wymogów prawa, w tym również eliminacji klauzul abu-zywnych, trudno jest mówić o proponowanych przez operatora zmianach, jako, że mają one charakter niezależny i zewnętrzny w stosunku do przedsiębiorcy telekomunikacyjnego. W takim przypadku i z tych też powodów *..konsument nie nabywa określonego w ustępie 2 art. 60 ustawy Prawo telekomunikacyjne uprawnienia do odstąpienia od umowy [...]. Zastosowanie ma tutaj zapis ustępu 3 art. 60 ustawy Prawo telekomunikacyjne.*

Wprowadzone przez Spółkę zmiany postanowień umowy o świadczenie usług telekomuni-kacyjnych, jak i Regulaminu były konsekwencją uwzględnienia w nich zmian legislacyjnych oraz zastrzeżeń podniesionych przez Prezesa UOKiK w postępowaniu o sygnaturze DDK-61-1-/09/AH. Okoliczności te, w ocenie VECTRY, przesądziły, że na Spółce nie spoczywał obowiązek informacyjny, *o jakim mowa w art. 60 a ustępie 2 ustawy Prawo telekomunika-cyjne.*

Odnosząc się do kwestii związanej z ograniczeniem abonentom, którzy zawarli umowy promocyjne, możliwości odstąpienia od umowy Spółka stwierdziła, że *konsument (abo-nent) nie nabywa prawa do odstąpienia od umowy w przypadku gdy zmiany umo-wy/regulaminu następują na skutek szeroko rozumianej zmiany przepisów prawa.*

Uwzględniając wszystkie okoliczności faktyczne Prezes Urzędu uznał, iż w tej sprawie na-stąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie stosowania przez Spółkę VECTRA SA z siedzibą w Gdyni praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumen-tów.

Po pierwsze, zdaniem Prezesa Urzędu, przedsiębiorca poinformował abonentów o zmianie Regulaminu, z uchybieniem terminu określonego w art. 60a ust. 1 ustawy Prawo teleko-munikacyjne.

Po drugie, Spółka ograniczyła możliwość odstąpienia od umowy tym abonentom, którzy zawarli umowy na warunkach promocyjnych.

Mając to na uwadze Prezes Urzędu, postanowieniem nr 263 z dnia 29 grudnia 2010r., zmienionym następnie postanowieniem nr 180 z dnia 14 lipca 2011r., wszczął wobec Spółki VECTRA SA, pod sygn. akt RGD. 61-24/10/MLM, postępowanie w sprawie stosowa-nia praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a polegającej na:

- przekazaniu konsumentom, z naruszeniem obowiązku udzielenia im, w terminie określonym w art. 60 a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800 ze zm.) [wcześniej art. 60a ust. 1 pkt 2 (zmiana: Dz.U. z 2010r. nr 86, poz. 554)], informacji o proponowanych zmianach warunków umowy zawartych w Regulaminie Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych, dokonanych z dniem 2 stycznia 2010r.
- ograniczeniu konsumentom, którzy zawarli umowy na warunkach promocyjnych prawa do wypowiedzenia umowy z uwagi na wejście w życie z dniem 2 stycznia 2010r. Regulaminu Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych, co stanowi naruszenie art. 60 a ust. 1 ustawy Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800 ze zm.).

Dodatkowo postanowieniem nr 269, z dnia 31 grudnia 2010r., Prezes Urzędu zaliczył w poczet dowodów całość materiałów uzyskanych w trakcie przeprowadzonego i zakończonego postępowania wyjaśniającego (sygn. RGD. 405-27/10/MLM).

Odnosząc się do zarzutów postawionych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania, przedsiębiorca pismem z dnia 27 stycznia 2011r., przedstawił swoje stanowisko w sprawie. Zdaniem VECTRA *Redakcja i treść całego ustępu 1) art. 60 a ustawy prawo telekomunikacyjne dotyczy proponowanych zmian umowy/regulaminu tj. takich zmian których intencja wprowadzenia leży wyłącznie po stronie Dostawcy Usług a nie jest wynikiem dostosowania określonych warunków umowy/regulaminu wynikających z faktu zmiany przepisów prawa...* Ponadto, w ocenie Spółki, w takich sytuacjach abonent nie jest uprawniony do odstąpienia od umowy.

Spółka wskazała również, że chociaż sam zapis *sformułowany został w sposób niefortunny*, to jednak intencją informacji kierowanej do abonentów, którzy byli stroną umów promocyjnych, było *pouczenie o prawnym wyłączeniu uprawnień Dostawcy Usług do roszczeń odszkodowawczych i roszczeń o zwrot ulgi o jakich mowa w art. 57 ust. 6 ustawy Prawo telekomunikacyjne a wskazanych w art. 60 a ust. 3 ustawy Prawo telekomunikacyjne*.

Dodatkowo VECTRA wniosła o dopuszczenie dowodów z zeznań w charakterze świadka Dyrektora Operacyjnego Spółki Krzysztofa Burmera, *na okoliczność istoty informacji skierowanej do konsumentów (abonentów) którzy byli stroną umów zawartych na warunkach promocyjnych oraz przykładowej korespondencji z konsumentami (abonentami) na okoliczność, iż Spółka uwzględniła wnioski abonentów wypowiadających umowy z uwagi na wprowadzone zmiany w treści regulaminów świadczenia usług telekomunikacyjnych i to nawet złożonych po upływie znacznego okresu czasu po ich wprowadzeniu*.

Do odpowiedzi przedsiębiorca dołączył również kopie ośmiu pism dotyczących odstąpienia/rezygnacji klientów z usług świadczonych przez VECTRA SA, złożonych w miesiącach styczeń-maj 2010r.

Prezes Urzędu ustalił co następuje.

I. Stan faktyczny.

Pismem z dnia 15 grudnia 2009r. przedsiębiorca informował swoich abonentów o wprowadzeniu, z dniem 2 stycznia 2010r., nowego Regulaminu Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych. Dostarczając nowe Regulaminy, Spółka powołała się na art. 60 a ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo telekomunikacyjne, zaznaczając jednocześnie, że w przypadku braku akceptacji zmian Regulaminu, abonentom przysługuje *prawo zachowania 45-dniowego okresu wypowiedzenia*. W przesłanych do konsumentów materiałach informacyjnych znalazło się m.in. zastrzeżenie o treści: *możliwość wypowiedzenia nie dotyczy osób, które korzystają z*

umów zawartych na warunkach promocyjnych, gdyż zmiana regulaminu ma charakter prokonsumencki i wynika bezpośrednio ze zmiany przepisów prawa oraz usunięcia, budzących wątpliwości instytucji ochrony konsumenta, zapisów umownych.

Zgodnie z oświadczeniem przedsiębiorcy (pismo z dnia 27.10.2010r.) informacja nt. zmian Regulaminu była umieszczona, w okresie od grudnia 2009r. do lutego 2010r., na kanale planszowym, we wszystkich sieciach VECTRA SA, w których jest on uruchomiony, a także na stronie internetowej Spółki, począwszy od stycznia 2010r.

Pisemne powiadamianie odbiorców usług o zmianach Regulaminu Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych następowało sukcesywnie w I kwartale 2010r., kiedy to klienci Spółki otrzymywali, najczęściej wraz *ze styczniową dystrybucją faktur*, pisma w tej sprawie, rozprawdane w ramach poszczególnych Zakładów VECTRA. I tak:

- Zakład Słupsk – dystrybucja z wykorzystaniem firm zewnętrznych, w okresie od 20 stycznia do 8 lutego 2010r.,
- Zakład Piła – wraz z rachunkami za I kwartał 2010r.,
- Zakład Skierniewice - wraz z rachunkami za I kwartał 2010r.,
- Zakład Legnica – wraz z rachunkami za I kwartał 2010r.,
- Zakład Śląsk – dystrybucja z wykorzystaniem firm zewnętrznych, w okresie od 20 stycznia do 8 lutego 2010r.,
- Zakład Radom – styczeń 2010r. oraz wraz z rachunkami za I kwartał 2010r.,
- Zakład Rzeszów – dystrybucja z wykorzystaniem firm zewnętrznych, w okresie od 27 stycznia do 10 lutego 2010r.,
- Zakład Wrocław – styczeń 2010r. oraz wraz z rachunkami za I kwartał 2010r.,
- Zakład Szczecin – dystrybucja z wykorzystaniem firm zewnętrznych, w okresie od 28 stycznia do 8 lutego 2010r.,
- Zakład Sieradz – luty 2010r. oraz wraz z rachunkami za I kwartał 2010r.,
- Zakład Elbląg, dystrybucja z wykorzystaniem firm zewnętrznych, w okresie od stycznia do 5 lutego 2010r.,
- Zakład Olsztyn – dystrybucja z wykorzystaniem firm zewnętrznych, w okresie od stycznia do 10 lutego 2010r.,
- Zakład Siedlce – wraz z rachunkami za I kwartał 2010r.,
- Zakład Bielsko-Biała – dystrybucja z wykorzystaniem firm zewnętrznych, w okresie od 20 stycznia do 6 lutego 2010r.,
- Zakład Białystok – dystrybucja z wykorzystaniem firm zewnętrznych, w okresie od 20 stycznia do 8 lutego 2010r.,
- Zakład Warszawa – dystrybucja z wykorzystaniem firm zewnętrznych, wraz z fakturami za styczeń 2010r.

II. Uregulowania Prawne.

1. Na podstawie art. 59 ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne¹ – w brzmieniu obowiązującym w roku 2009r. – *Dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych określający w regulaminie świadczenia usług telekomunikacyjne dane, o których mowa w art. 56 ust. 3 pkt 9-16, obowiązany jest podać ten regulamin do publicznej wiadomości i dostarczyć nieodpłatnie abonentowi wraz z umową o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, w tym o zapewnienie przyłączenia do publicznej sieci telekomunikacyjnej, a także na każde jego żądanie.*

¹ Nowe brzmienie art. 59 weszło w życie z dniem 20.07.2010r.

2. Art. 60 a ust. 1 pkt 1 obecnie obowiązującej ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800 ze zm.) przewiduje, że *Dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych doręcza abonentowi będącemu stroną umowy zawartej na piśmie treść każdej proponowanej zmiany warunków umowy, w tym określonych w regulaminie świadczenia publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, chyba że abonent złożył żądanie określone w ust. 1 b – z wyprzedzeniem co najmniej jednego miesiąca przed wprowadzeniem tych zmian w życie. Jednocześnie abonent powinien zostać poinformowany o prawie wypowiedzenia umowy w przypadku braku akceptacji tych zmian.*
3. Zgodnie z art. 60 a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne² – w brzmieniu obowiązującym w roku 2009r. – *Dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych doręcza abonentowi na piśmie oraz podaje do publicznej wiadomości treść każdej proponowanej zmiany warunków umowy, określonych w regulaminie, o którym mowa w art. 59 ust. 1. – z wyprzedzeniem co najmniej jednego okresy rozliczeniowego, przed wprowadzeniem tych zmian w życie. Jednocześnie abonent powinien zostać poinformowany o prawie wypowiedzenia umowy w przypadku braku akceptacji tych zmian.*
4. W oparciu o przepis art. 60 a ust. 2 ww. ustawy Prawo telekomunikacyjne³ – w brzmieniu obowiązującym w roku 2009r. – *W razie skorzystania z prawa wypowiedzenia umowy, o którym mowa w ust. 1, dostawcy publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych nie przysługuje roszczenie odszkodowawcze, a także zwrot ulgi, o której mowa w art. 57 ust. 6, o czym abonent powinien zostać także poinformowany.*
5. Artykuł 60 a ust. 3 ustawy Prawo telekomunikacyjne⁴ – w brzmieniu obowiązującym w roku 2009r. – stanowił *Przepisu ust. 2 nie stosuje się jeżeli konieczność wprowadzenia zmian, o których mowa w ust. 1, wynika bezpośrednio ze zmiany przepisów prawa, w tym również usunięcia niedozwolonych postanowień umownych.*
6. Zgodnie z art. 57 ust. 6 ustawy Prawo telekomunikacyjne, *W przypadku zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w tym o zapewnienie przyłączenia do publicznej sieci telekomunikacyjnej, związanego z ulgą przyznaną abonentowi, wysokość roszczenia z tytułu jednostronnego rozwiązania umowy przez abonenta lub przez dostawcę usług z winy abonenta przed upływem terminu, na jaki umowa została zawarta nie może przekroczyć wartości ulgi przyznanej abonentowi pomniejszonej o proporcjonalną jej wartość za okres od dnia zawarcia umowy do dnia jej rozwiązania.*

Prezes Urzędu zważył, co następuje.

Aby rozstrzygnąć sprawę w oparciu o przepisy ustawy o ochronie [...] niezbędnym jest uprzednie zbadanie przez Prezesa Urzędu, czy w danej sprawie zagrożony został interes publicznoprawny. Wykazanie tej okoliczności, upoważnia dopiero Prezesa UOKiK do realizacji celu ustawy, którym zgodnie z jej art. 1 ust. 1, jest określenie warunków rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasad podejmowanej w interesie publicznoprawnym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów.

W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw bardzo dużej, wynoszącej ponad 700.000⁵ liczby konsumentów, którzy zo-

² Nowe brzmienie art. 60 a weszło w życie z dniem 20.07.2010r.

³ Nowe brzmienie art. 60 a weszło w życie z dniem 20.07.2010r.

⁴ Nowe brzmienie art. 60 a weszło w życie z dniem 20.07.2010r.

⁵ Na dzień 31 grudnia 2009r. Spółka posiadała 753.000 abonentów telewizji kablowej. Dane ze strony

stali narażeni na skutki praktyki stosowanej przez Spółkę, jak również nieograniczonej liczby klientów, którzy w przyszłości mogli by zostać narażeni na podobne praktyki przedsiębiorcy.

Ponieważ interes publiczny przejawia się także w postaci zbiorowego interesu konsumentów, zatem, w ocenie Prezesa Urzędu, uzasadnione było w niniejszej sprawie podjęcie działań przewidzianych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów.

Ocena działań Spółki VECTRA SA w aspekcie zarzutu stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o ochronie [...], przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy. Natomiast konsumentem w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest osoba fizyczna dokonująca czynności prawnej niezwiązanej bezpośrednio z jej działalnością gospodarczą lub zawodową (art. 22¹ k.c. w zw. z art. 4 pkt 12 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów).

Zbiorowe interesy konsumentów podlegają ochronie przed działaniami przedsiębiorców, które są sprzeczne z prawem, tj. przepisami określonych aktów prawnych oraz zasadami współżycia społecznego i dobrymi obyczajami. W związku z czym, dla uznania działania przedsiębiorcy za niezgodne z zawartym w ustawie o ochronie konkurencji [...] generalnym zakazem stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów koniecznym jest przede wszystkim wykazanie, iż spełnione zostały kumulatywnie trzy następujące przesłanki ww. art. 24 ustawy o ochronie [...], tj. :

- a) kwestionowane działanie jest działaniem przedsiębiorcy;
- b) działanie to jest bezprawne;
- c) działanie to godzi w zbiorowy interes konsumentów.

Ad a) Ustawa o ochronie [...] definiuje pojęcie przedsiębiorcy w pkt 1 art. 4. Zgodnie z tym przepisem, pod pojęciem tym należy rozumieć przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, a także osobę fizyczną, osobę prawną, a także jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów o działalności gospodarczej, osobę fizyczną wykonującą zawód we własnym imieniu i na własny rachunek lub prowadzącą działalność w ramach wykonywania takiego zawodu, związek przedsiębiorców w rozumieniu pkt 2 – na potrzeby przepisów dotyczących m.in. praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Natomiast w myśl art. 4 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, przedsiębiorcą w jej rozumieniu jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Właściwą dla przedsiębiorcy działalnością gospodarczą jest zarobkowa działalność wytwórcza, budowlana, handlowa, usługowa oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodowa, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły (art. 2 ww. ustawy).

Spółka VECTRA SA z siedzibą w Gdyni została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000089460. Dodatkowo Spółka zarejestro-

www.pike.org.pl. Natomiast z informacji na stronie www.vectra.pl (wydruk z dnia 2011-02-04) wynika, że Spółka posiada 770.000 abonentów.

wana jest w Rejestrze Przedsiębiorców Telekomunikacyjnych pod poz. 5568. Przedmiotem działania przedsiębiorcy jest m.in. świadczenie usług telekomunikacyjnych, usług rozprzeczania lub rozpowszechniania programów radiofonicznych lub telewizyjnych⁶.

W tym stanie faktycznym, nie ulega wątpliwości, że VECTRA będąc spółką prawa handlowego posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu powoływanego powyżej art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie [...]. Tym samym, Spółka przy wykonywaniu działalności gospodarczej podlega rygorom określonym w ustawie o ochronie konkurencji [...] i jej działania mogą podlegać ocenie w aspekcie naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Ponadto, z uwagi na fakt, iż Spółka jest wpisana do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych oraz dostarcza sieć telekomunikacyjną i świadczy usługi telekomunikacyjne jest ona także i przedsiębiorcą, który obowiązany jest do stosowania i przestrzegania przepisów ustawy Prawo telekomunikacyjne, określających m.in. zasady wykonywania działalności telekomunikacyjnej, prawa i obowiązki przedsiębiorców telekomunikacyjnych, jak również prawa i obowiązki użytkowników, w tym konsumentów.

Ad b) Bezprawność tradycyjnie ujmowana jest jako sprzeczność z obowiązującym porządkiem prawnym. Porządek prawny obejmuje normy prawa powszechnie obowiązującego, a także nakazy i zakazy wynikające z zasad współżycia społecznego i dobrych obyczajów. Bezprawność jest kategorią obiektywną. Rozważenia przy ocenie bezprawności wymaga zatem kwestia, czy zachowanie przedsiębiorcy było zgodne, czy też niezgodne z obowiązującymi zasadami porządku prawnego. Dla stwierdzenia bezprawności działania przedsiębiorcy bez znaczenia pozostaje strona podmiotowa czynu, a zatem wina sprawcy.

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu rozważył, czy działania Spółki podjęte w związku z planowanymi zmianami warunków umownych, z dniem 2 stycznia 2010r., były bezprawne i naruszyły interesy konsumentów/abonentów VECTRA.

I. Przedsiębiorcy postawiono zarzut stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie [...], polegającej na naruszeniu obowiązku udzielenia konsumentom – w zakresie określonym w art. 60 a ustawy Prawo telekomunikacyjne - informacji o planowanych zmianach warunków umownych, określonych w Regulaminie, dokonanych z dniem 2 stycznia 2010r.

Przepis art. 60 a ust. 1 pkt 1 obecnie obowiązującej ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800 ze zm.) stanowi, że *Dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych doręcza abonentowi będącemu stroną umowy zawartej na piśmie treść każdej proponowanej zmiany warunków umowy, w tym określonych w regulaminie świadczenia publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, chyba że abonent złożył żądanie określone w ust. 1 b – z wyprzedzeniem co najmniej jednego miesiąca przed wprowadzeniem tych zmian w życie. Jednocześnie abonent powinien zostać poinformowany o prawie wypowiedzenia umowy w przypadku braku akceptacji tych zmian.*

Natomiast zgodnie z art. 60 a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne⁷ – w brzmieniu obowiązującym w roku 2009r. – *Dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych doręcza abonentowi na piśmie oraz podaje do publicznej wiadomości treść każdej proponowanej zmiany warunków umowy, określonych w regulaminie, o którym mowa w art. 59 ust. 1 – z wyprzedzeniem co najmniej jednego okresy rozli-*

⁶ dane zamieszczone na stronie www.uke.gov.pl – rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych

⁷ Nowe brzmienie art. 60 a weszło w życie z dniem 20.07.2010r.

zeniowego, przed wprowadzeniem tych zmian w życie. Jednocześnie abonent powinien zostać poinformowany o prawie wypowiedzenia umowy w przypadku braku akceptacji tych zmian.

Z treści zacytowanych przepisów Prawa telekomunikacyjnego, tak w brzemieniu obowiązującym obecnie, jak i poprzednio w roku 2009, wynika jednoznacznie, że przedsiębiorca planując dokonanie zmian Regulaminu, winien przede wszystkim, z wyprzedzeniem co najmniej jednego okresu rozliczeniowego, powiadomić abonentów o treści proponowanych zmian, a także poinformować o ich prawie do wypowiedzenia umowy, w sytuacji ich niezaakceptowania przez odbiorców usług.

Spółka VECTRA, planując wprowadzenie zmian, z dniem 2 stycznia 2010r., dotyczących świadczonych usług telekomunikacyjnych/usług telewizji kablowej, zobowiązana była więc do poinformowania abonentów o tych zmianach z wyprzedzeniem jednego, pełnego miesiąca, bowiem zgodnie z Regulaminem Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych przez VECTRA SA, okres rozliczeniowy to okres jednego miesiąca kalendarzowego. Tymczasem Spółka informowała abonentów o wprowadzeniu zmian w Regulaminie z uchybieniem ustawowo określonego terminu. Klienci przedsiębiorcy byli powiadamiani o nowym Regulaminie Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych dopiero w I kwartale roku 2010, czyli już po wprowadzeniu nowych postanowień Regulaminu w życie.

Bez znaczenia w tym przypadku jest fakt, iż Spółka VECTRA dodatkowo zamieściła informacje o nowym Regulaminie na swojej stronie internetowej, czy kanale planszowym.

Po pierwsze dlatego, że zgodnie z brzmieniem wyżej cytowanego przepisu Prawa telekomunikacyjnego dostawca usług zobowiązany jest do dostarczenia zmian warunków umownych, w pierwszej kolejności na piśmie, a dodatkowo do podania ich do publicznej wiadomości.

Po drugie dlatego, że nie wszyscy abonenci Spółki mają dostęp i umiejętność korzystania z internetu, a ponadto kanał planszowy, na co wskazują informacje zawarte w piśmie przedsiębiorcy z dnia 27 października 2010r., nie jest uruchomiony we wszystkich sieciach VECTRA SA. Z tych też powodów przyjąć należy, że część abonentów otrzymała informacje nt. wejścia w życie nowego regulaminu dopiero po otrzymaniu pisemnej informacji, przekazanej wraz z rachunkami np. za I kwartał 2010r.

Po trzecie, w odniesieniu do informacji zamieszczonych na stronie internetowej przedsiębiorcy, czy kanałach planszowych uznać należy również, że abonenci nie zostali powiadomieni o zmianie warunków umownych, w terminie wskazanym w ustawie Prawo telekomunikacyjne. Zgodnie z oświadczeniem przedsiębiorcy informacja nt. zmian Regulaminu była umieszczona na stronie internetowej, od stycznia 2010r, natomiast na kanałach planszowych, w okresie od grudnia 2009r. do lutego 2010r., czyli również z uchybieniem terminu jednego okresu rozliczeniowego, określonego ustawą.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu uznał, że analizowane działania przedsiębiorcy były bezprawne, sprzeczne z przepisem art. 60 a ustawy Prawo telekomunikacyjne. W okolicznościach faktycznych sprawy uznać należy, że abonenci Spółki zostali poinformowani o fakcie zmiany warunków umowy, określonych w Regulaminie, ostatecznie, dopiero po wejściu w życie tych zmian, a więc z uchybieniem wypełnienia obowiązku informacyjnego, który winien być zrealizowany z odpowiednim wyprzedzeniem, którego minimalny okres określają przepisy prawa regulacyjnego.

II. Przedsiębiorcy postawiono również zarzuty stosowania praktyki, o której mowa w art. 24 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającej na ograniczeniu kon-

sumentom, którzy korzystali z umów zawartych na warunkach promocyjnych – w zakresie określonym w art. 60 a ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne – prawa do wypowiedzenia umowy, z uwagi na wejście w życie, z dniem 2 stycznia 2010r., nowego Regulaminu Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych.

Informując abonentów o wejściu w życie, z dniem 2 stycznia 2010r. nowego Regulaminu, Spółka zastrzegła, że możliwość wypowiedzenia umowy z tego powodu *nie dotyczy osób, które korzystają z umów zawartych na warunkach promocyjnych, gdyż zmiana regulaminu ma charakter prokonsumencki i wynika bezpośrednio ze zmiany przepisów prawa oraz usunięcia, budzących wątpliwości instytucji ochrony konsumenta, zapisów umownych.* Tymczasem zgodnie z art. 60 a Prawa telekomunikacyjnego, prawo do wypowiedzenia umowy przysługuje wszystkim abonentom, bez różnicy, na jakich warunkach zawarli oni umowy o świadczeniu usług telekomunikacyjnych, i czy były to umowy promocyjne, czy też nie.

Ustawodawca w ust. 3 art. 60 a ustawy Prawo telekomunikacyjne przewidział jedynie, że *...jeżeli konieczność wprowadzenia zmian, o których mowa w ust. 1, wynika bezpośrednio ze zmiany przepisów prawa, w tym również usunięcia niedozwolonych postanowień umownych, wówczas, w przypadku odstąpienia od umów zawartych na warunkach promocyjnych, wysokość roszczenia dostawcy usług, z tytułu rozwiązania umowy przez abonenta, nie może przekroczyć wartości ulgi przyznanej abonentowi, pomniejszonej o proporcjonalną jej wartość za okres od dnia zawarcia umowy do dnia jej rozwiązania.*

Tym samym uznać należy, że ograniczenie abonentom, którzy zawarli umowy na warunkach promocyjnych, prawa do wypowiedzenia umowy, z powodu zmiany warunków umownych przez przedsiębiorcę, jest działaniem bezprawnym i naruszającym ich interesy. W przypadku zmiany warunków umownych to do decyzji abonenta, a nie dostawcy powinno należeć, czy postanawia on kontynuować umowę, czy też ją wypowiada i odstępuje od korzystania z usług świadczonych przez przedsiębiorcę, nawet jeśli wiąże się to z koniecznością poniesienia określonych kosztów odstąpienia (np. zwrot ulgi).

Wskazać należy, że w tym konkretnym przypadku, praktyki Spółki VECTRA, Prezes UOKiK nie rozważał kwestii charakteru dokonanych zmian warunków umownych⁸, a jedynie ustalił i – na tej podstawie – dokonał oceny, czy działania przedsiębiorcy były zgodne z przepisami prawa nakładającymi na przedsiębiorców telekomunikacyjnych szczególne obowiązki informacyjne wobec abonentów – odbiorców usług i uznał, że Spółka wbrew art. 60 a Prawa telekomunikacyjnego, ograniczyła wybranej grupie abonentów prawa przyznane im z mocy tej ustawy.

Ad c) Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie definiuje pojęcia „zbiorowego interesu konsumentów”, wskazuje jednak w przepisie art. 24 ust. 3, że nie jest nim suma indywidualnych interesów konsumentów. Naruszenie zbiorowego interesu konsumentów oznacza zatem narażenie na uszczerbek interesów znacznej grupy lub wszystkich konsu-

⁸ Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W dniu 3 sierpnia 2010r. wydał decyzję nr DDK 10/2010, uznającą za praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów działania Vectra polegające na stosowaniu: we wzorcach umownych tj. „Regulamin Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych” i „Cennik opłat dodatkowych” postanowień, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone i stwierdził zaniechanie ich stosowania z dniem 2 stycznia 2010 r., bowiem w dniu 16 listopada 2009 r. została podjęta uchwała Zarządu, na mocy której Spółka wprowadziła do obrotu zmieniony regulamin świadczenia usług z dniem 2 stycznia 2010 r. a także w dniu 21 grudnia 2009 r. została przyjęta uchwała Zarządu Vectra, na mocy której Spółka wprowadziła do obrotu zmieniony cennik świadczenia usług z dniem 2 stycznia 2010 r.

mentów, poprzez stosowaną przez przedsiębiorcę praktykę, obejmującą tak działania, jak i zaniechania. Ponadto, godzenie w zbiorowe interesy konsumentów może polegać zarówno na ich naruszeniu, jak i na zagrożeniu ich naruszenia.

Nie ulega wątpliwości, że działania przedsiębiorcy naruszają zbiorowe a nie indywidualne interesy konsumentów, przede wszystkim z uwagi na rozmiar naruszenia. Praktyką zostało dotkniętych ok. 700 tysięcy konsumentów/abonentów, gdyż planowaną zmianą regulaminu zostali objęci wszyscy abonenci Spółki, na rzecz których świadczy ona usługi telekomunikacyjne.

Ponadto akceptacja naruszenia prawa, w zakresie opisanym wyżej, może mieć w przyszłości negatywne skutki dla wszystkich klientów przedsiębiorcy, zarówno aktualnych jak i potencjalnych, jeżeli przedsiębiorca dojdzie do przekonania, że nie jest zobowiązany do terminowego powiadamiania abonentów o planowanych zmianach warunków świadczenia usług, kiedy umożliwi i będzie respektował ich prawo do rezygnacji z usług, z tego tytułu.

W ocenie Prezesa UOKiK wszystkie, wymienione wyżej, ustawowe przesłanki z art. 24 ust. 2 ustawy o ochronie [...] zostały spełnione. Przedsiębiorca, działając bezprawnie, naruszył interesy konsumentów, w szczególności ich prawo do otrzymania informacji nt. planowanych zmian warunków umowy z wyprzedzeniem co najmniej jednego okresu rozliczeniowego, jak również prawo abonentów, którzy zawarli umowy na warunkach promocyjnych, do wypowiedzenia umowy, z powodu zmiany Regulaminu.

Zdaniem Prezesa Urzędu fakt, iż – jak wskazała Spółka w piśmie z dnia 27 stycznia 2011r. – niektórzy Abonenci skorzystali z przyznanych im uprawnień i złożyli rezygnacje z usług telekomunikacyjnych, świadczonych przez VECTRA, nie wskazuje, że działania przedsiębiorcy nie naruszają zbiorowych interesów konsumentów, bowiem respektowanie niektórych praw klientów, nie zwalnia przedsiębiorcy z wypełniania jego obowiązków, wynikających z przepisów prawa, w tym przypadku art. 60 a Prawa telekomunikacyjnego.

Zaniechania stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.

Na podstawie art. 27 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w przypadku zaniechania stosowania przez przedsiębiorcę praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ustawy o ochronie [...], Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu przedmiotowej praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, jednocześnie stwierdzając zaniechania jej stosowania.

I. Spółka zaniechała stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, polegającej na naruszeniu obowiązku udzielenia konsumentom – w zakresie określonym w art. 60 a ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800 ze zm.) - informacji o planowanych zmianach warunków umownych, określonych w regulaminie, dokonanych z dniem 2 stycznia 2010r.

Ponieważ informacja o dokonanych z dniem 2 stycznia 2010r. zmianach Regulaminu Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych była przekazywana przez VECTRA SA abonentom począwszy od stycznia 2010r. sukcesywnie, Prezes Urzędu uznał datę 10 lutego 2010r. za datę zaniechania stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów. W tym bowiem dniu, jak to wynika z ustaleń stanu faktycznego, ostatnie dwa Zakłady VECTRA SA w Olsztynie i Rzeszowie zakończyły, przy wykorzystaniu firm zewnętrznych, dystrybucję pism informujących o tych zmianach.

II. VECTRA zaniechała również stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, polegającej na ograniczeniu konsumentom, którzy korzystali z umów zawar-

tych na warunkach promocyjnych – w zakresie określonym w art. 60 a ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800 zm.) – prawa do wypowiedzenia umowy, z uwagi na wejście w życie, z dniem 2 stycznia 2010r., nowego Regulaminu Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych.

Przyjmując, iż abonenci byli powiadamiani o zmianie regulaminu nie później niż z końcem lutego 2010r. przyjąć należy, że 45 dniowy okres wypowiedzenia winien być liczony od dnia 1 marca 2010r. do dnia 14 kwietnia 2010r. będącym ostatnim dniem, w którym skutecznym było złożenie oświadczenia o wypowiedzeniu umowy, z powodu wprowadzenia zmian w Regulaminie Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych przez VECTRA SA. Co prawda, Spółka informowała o wyłączeniu spod tego uprawnienia osób korzystających z promocji, tym niemniej na podstawie wskazanych wyżej przepisów regulacyjnych prawo do wypowiedzenia umowy przysługiwało wszystkim abonentom, jednak w ściśle określonym terminie tj. w ustalonym przez przedsiębiorcę 45 dniowym okresie wypowiedzenia.

Stąd za datę zaniechania stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów uznano dzień 15 kwietnia 2010r.

Mając na uwadze stan faktyczny sprawy, orzeka się jak w **punkcie I** i **II** sentencji niniejszej decyzji.

Kary pieniężne.

Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie [...], Prezes Urzędu może w drodze decyzji nałożyć na przedsiębiorcę, który dopuścił się stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ustawy, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary. Kara taka może być nałożona bez względu na to, czy przedsiębiorca dopuścił się naruszenia celowo, czy też nieumyślnie. Stosownie do art. 111 ustawy o ochronie [...] przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych, w tym kar określonych w art. 106 tej ustawy, należy uwzględnić w szczególności okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy, a także uprzednie naruszenie przepisów ustawy.

W punktach I i II niniejszej decyzji stwierdzono stosowanie przez przedsiębiorcę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, z uwagi jednak na odmienny charakter i skutki działań Spółki, Prezes Urzędu uznał za uzasadnione nałożenie kar pieniężnych odrębnie za każdą ze stwierdzonych praktyk.

Przepis art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie [...] przewiduje możliwość nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości nie większej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary.

Przychód osiągnięty przez przedsiębiorcę w 2010r. wyniósłzł, w związku z czym maksymalna kara, jaka mogłaby w niniejszym przypadku zostać wymierzona, to zł.

Ustalając wymiar kary pieniężnej Prezes Urzędu dokonał w pierwszej kolejności oceny wagi stwierdzonego w niniejszej decyzji naruszenia, co ma bezpośredni wpływ na określenie wysokości kwoty bazowej kary, będącej odsetkiem uzyskanego przez ww. przedsiębiorcę w 2010 roku przychodu.

Oceniając wagę stosowanej praktyki Prezes UOKiK wziął pod uwagę okoliczność, że opisana praktyka związana jest z ograniczeniem przez Spółkę własnym klientom/abonentom ich praw, przyznanych im nie przez przedsiębiorcę, ale wynikających wprost z ustawy Prawo telekomunikacyjne. Dodatkowo uznano, że do naruszenia doszło na etapie wykonania kontraktu, a istotą zachowania przedsiębiorcy, jest niedopełnienie w terminie obowiązków informacyjnych względem abonentów i uszczuplenie ich praw w zakresie możliwości wy-

powiedzenia umowy, w przypadku przedstawienia zawarcia kontraktu/umowy na zmienionych, nowych warunkach.

Przy ustalaniu wysokości kary Prezes Urzędu wziął również pod uwagę okoliczność, że przedsiębiorca dopuścił się naruszenia przepisów ustawy o ochronie [...], w zakresie będącym przedmiotem niniejszej decyzji, po raz pierwszy. Ponadto, jak wskazano wcześniej, sankcja w postaci nałożenia kary może być na przedsiębiorcę nałożona niezależnie od tego, czy dopuścił się on naruszenia umyślnie, czy też nieumyślnie.

Zdaniem Prezesa Urzędu, w oparciu o zgromadzone dowody w sprawie, brak jest przesłanek do uznania działania Spółki VECTRA za umyślne naruszenie przepisów ustawy.

Praktyka orzeczona w pkt I sentencji decyzji polega na naruszeniu obowiązku udzielenia konsumentom, z wyprzedzeniem, informacji o planowanych zmianach warunków umownych, określonych w Regulaminie, dokonanych z dniem 2 stycznia 2010r. Jak wykazano wyżej, przedsiębiorca, działał w sprzeczności z przepisami ustawy Prawo telekomunikacyjne, tj. z art. 60 a tej ustawy, nie informując należycie konsumentów, w terminie określonym w tym przepisie, o planowanych zmianach warunków świadczenia usług.

Przedsiębiorca stosując praktykę naruszył podstawowe prawo konsumenta do uzyskania rzetelnej i pełnej informacji o istotnych warunkach umowy, które dotyczą bezpośrednio jego praw i obowiązków, określonych w regulaminie. Z tych też powodów, Prezes Urzędu ustalił za rozpatrywane naruszenie kwotę bazową, będącą podstawą do dalszych przeliczeń kary, na poziomie% przychodu osiągniętego przez VECTRA w 2010r.

Dodatkowo Prezes Urzędu rozważył, czy w sprawie zaistniały okoliczności łagodzące bądź obciążające i czy ze względu na ich wystąpienie uzasadniona jest modyfikacja ustalonej kwoty bazowej.

Zdaniem Prezesa Urzędu, w niniejszej sprawie nie występują okoliczności obciążające, które uzasadniałyby dodatkowe zwiększenie ustalonej kwoty bazowej kary.

Natomiast za okoliczności łagodzące Prezes Urzędu uznał fakt zaniechania stosowania zarzucanej praktyki oraz aktywne współdziałanie przedsiębiorcy z Prezesem UOKiK w trakcie postępowania. W ocenie Prezesa Urzędu, okoliczności te przemawiają za obniżeniem wysokości kwoty bazowej odpowiednio o 30% i 20%.

Mając na uwadze powyższe, kara za naruszenie zakazu stosowania praktyki określonej w pkt I sentencji decyzji ustalona została w wysokości 243.127 zł, co stanowi ok.% przychodu przedsiębiorcy w 2010r. oraz ok.% maksymalnego wymiaru kary.

Istotą praktyki orzeczonej w pkt II sentencji decyzji jest ograniczenie konsumentom, którzy korzystali z umów zawartych na warunkach promocyjnych prawa do wypowiedzenia umowy, z uwagi na wejście w życie, z dniem 2 stycznia 2010r., nowego Regulaminu Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych.

Szacując wagę omawianego naruszenia Prezes Urzędu ustalił kwotę bazową kary na poziomie% przychodu przedsiębiorcy za rok 2010r. Ponadto, podobnie jak w przypadku pierwszej praktyki, Prezes Urzędu uznał, że w sprawie nie występują dodatkowe okoliczności obciążające, które uzasadniałyby zwiększenie kwoty kary.

Rozważając natomiast zasadność dalszego obniżenia kwoty bazowej kary, Prezes Urzędu wziął pod uwagę okoliczności, że przedsiębiorca zaniechał stosowania również i tej praktyki oraz aktywnie współdziałał w trakcie prowadzonego postępowania i postanowił o obniżeniu wymiaru kary odpowiednio o 30% i 20%.

Ostatecznie zatem kara za stosowanie praktyki, orzeczonej w pkt II decyzji ustalona została na poziomie 243.127 zł, co stanowi ok.% przychodu przedsiębiorcy osiągniętego w roku 2010 i ok.% maksymalnego wymiaru kary.

W ocenie Prezesa Urzędu kary wymierzone za stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów są adekwatne do stopnia naruszenia przepisów ustawy o ochronie [...]. Prezes Urzędu, kierując się potrzebą zdecydowanego przeciwdziałania stosowaniu praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów uznał, że orzeczona kara powinna stanowić dolegliwość dla uczestnika niniejszego postępowania. W tym przypadku kara powinna spełnić jednak przede wszystkim funkcję prewencyjną i wychowawczą, tak aby zapobiec w przyszłości naruszeniom przepisów ustawy o ochronie [...]. Wobec powyższego orzeczono jak w **punkcie III** sentencji.

Koszty postępowania.

Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Niniejsze postępowanie w sprawie stosowania przez przedsiębiorcę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie I i II sentencji decyzji. Prezes Urzędu uznał, że przedsiębiorca dopuścił się stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu ze stroną. W związku z powyższym postanowiono przedsiębiorcę obciążyć kosztami postępowania w wysokości zł (słownie:).

Mając na uwadze powyższe, orzeka się jak w **punkcie IV** sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów karę pieniężną należy uiszczyć w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP O/O WARSZAWA 511010101000787822 31000000.

Na podstawie art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w zw. z art. 83 ustawy o ochronie [...] Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na uiszczenie kosztów niniejszego postępowania w wysokości zł. Powyższą kwotę należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie:

NBP O/O WARSZAWA 511010101000787822 31000000.

Stosownie do treści art. 81 ust 1 ustawy o ochronie [...], w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c., od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w punkcie IV sentencji niniejszej decyzji, stosownie do art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z 479³² § 1 i § 2 K.p.c oraz art. 264 § 2 k.p.a. w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, należy wnieść zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Roman Jarząbek
Dyrektor Delegatury UOKiK w Gdańsku