



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, dnia 13 kwietnia 2012 r.

DKK2-421/53/11/AI

**DECYZJA nr DKK - 32 /2012**

Na podstawie art. 18 w związku z art. 13 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Multimedia Polska S.A. z siedzibą w Gdyni, **wydaje zgodę** na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Multimedia Polska S.A. z siedzibą w Gdyni kontroli nad Stream Communications Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

**UZASADNIENIE**

W dniu 15 grudnia 2011 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem Urzędu” lub „organem antymonopolowym”, wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na przejęciu przez Multimedia Polska S.A. z siedzibą w Gdyni, zwaną dalej „Multimedia” lub „Wnioskodawca”, kontroli nad Stream Communications Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zwaną dalej „Stream”.

W związku z tym, iż spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające zgłoszenie zamiaru koncentracji, tj.:

- łączny obrót na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył równowartość 50 mln euro, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o ochronie konkurencji”,

- przejęcie – poprzez nabycie udziałów – bezpośredniej kontroli przez przedsiębiorcę nad innym przedsiębiorcą jest jednym ze sposobów koncentracji określonym w art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji,
- w sprawie nie występuje żadna okoliczność z katalogu przesłanek, wymienionych w art. 14 ustawy o ochronie konkurencji, powodująca odstąpienie od konieczności zgłoszenia koncentracji,

zostało wszczęte postępowanie antymonopolowe w przedmiotowej sprawie, o czym - zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) - Multimedia została powiadomiona pismem z dnia 29 grudnia 2011 r.

### **W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił, co następuje:**

#### ***Uczestnicy koncentracji***

**I. Multimedia** - aktywny uczestnik koncentracji, skupia swoją działalność na rynku świadczenia usług dostępu do płatnej telewizji kablowej, szerokopasmowego dostępu do Internetu oraz telefonii stacjonarnej.

Głównymi akcjonariuszami Multimedia są (dane na dzień zgłoszenia):

M2 Investments Limited	46,56% głosów na WZA,
Tri Media Holdings Ltd	24,29% głosów na WZA,
Lubotech Limited	14,27% głosów na WZA,
UNP Holdings B.V.	10,43% głosów na WZA.

Multimedia stoi na czele grupy kapitałowej, w skład której wchodzi sześć podmiotów:

- Tele - Top Grupa Multimedia Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, prowadząca działalność w zakresie produkcji filmów i nagrań video,
- Multimedia Polska - Południe S.A. z siedzibą w Gdyni, świadcząca usługi transmisji danych oraz inne usługi telekomunikacyjne,
- Telewizja Kablowa Brodnica Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, prowadząca działalność w zakresie budowy linii telekomunikacyjnych,
- Media Operator Sp. z o.o. z siedzibą w Dębicy, świadcząca usługi transmisji danych oraz inne usługi telekomunikacyjne,

- Multimedia Polska PR Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni prowadząca działalność w zakresie public relations,
- Multimedia Polska Inwestycje Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, prowadząca działalność w zakresie sprzedaży hurtowej sprzętu elektronicznego i telekomunikacyjnego i ich części.

**II. Stream** - pasywny uczestnik koncentracji, prowadzi działalność w szczególności w zakresie świadczenia usług dostępu do płatnej telewizji kablowej, szerokopasmowego dostępu do Internetu oraz telefonii stacjonarnej.

Stream wchodzi w skład grupy kapitałowej kontrolowanej przez spółkę MNI S.A. z siedzibą w Warszawie. Stream posiada dwie spółki zależne, tj.:

- Stream Service Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, prowadząca działalność w zakresie modernizacji i instalacji sieci telekomunikacyjnych,
- Stream Investment Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, świadcząca usługi dostępu do płatnej telewizji oraz sieci Internet w Suwałkach.

### ***Opis i przyczyny koncentracji***

Planowana koncentracja została zgłoszona w trybie art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i polega na przejęciu przez Multimedia kontroli nad Stream poprzez nabycie 100% udziałów w kapitale zakładowym tej Spółki.

Jak wskazuje Wnioskodawca, bezpośrednią przyczyną koncentracji jest decyzja obecnych udziałowców Stream o wycofaniu się z działalności gospodarczej prowadzonej poprzez tę Spółkę i złożeniu Multimedia oferty jej sprzedaży. Z perspektywy Multimedia nabycie Stream jest postrzegane jako możliwość dalszego rozwoju poprzez dotarcie do większej liczby abonentów. Jak wskazuje Wnioskodawca w następstwie koncentracji połączony podmiot będzie mógł uzyskać korzyści płynące z efektu synergii.

### ***Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ***

W myśl art. 4 pkt 9 ustawy o ochronie konkurencji przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze

względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (*rynek produktowy*) i terytorium (*rynek geograficzny*).

Jak wskazano, przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji w oparciu o posiadaną sieć kablową prowadzą działalność na tych samych rynkach produktowych, tj.: rynku usług dostępu do płatnej telewizji (ryнку płatnej telewizji), rynku świadczenia usług szerokopasmowego przewodowego (stacjonarnego) dostępu do Internetu, rynku usług telefonii stacjonarnej.

Mając na uwadze powyższe oraz kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 134, poz. 937), organ antymonopolowy uznał, iż:

**a) koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na:**

- rynek usług dostępu do płatnej telewizji na obszarze Rzeszowa,
- rynek usług dostępu do płatnej telewizji na obszarze Jasła,
- rynek usług dostępu do płatnej telewizji na obszarze Chrzanowa,
- rynek usług dostępu do płatnej telewizji na obszarze Rędzin,
- rynek usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu na obszarze Rzeszowa,
- rynek usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu na obszarze Jasła,
- rynek usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu na obszarze Chrzanowa,
- rynek usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu na obszarze Libiąża,
- rynek usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu na obszarze Pruszcza Gdańskiego,
- rynek usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu na obszarze Trzebini,

bowiem na rynkach tych zaangażowani są przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji i koncentracja prowadzi do uzyskania łącznego udziału w każdym z tych rynków w wysokości większej niż 20%.

Działalność uczestników koncentracji pokrywa się także na krajowym rynku świadczenia usług telefonii stacjonarnej<sup>1</sup>. Z uwagi na marginalny udział uczestników w tym rynku (znacznie poniżej 5 %), koncentracja nie będzie wywierać wpływu na ten rynek.

## **1. Określenie rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym**

### **1.1. Rynek usług dostępu do płatnej telewizji**

#### ***1.1.1. Uzasadnienie określenia rynku w aspekcie produktowym***

Rozpatrując aspekt produktowy, jakim jest dostarczanie pakietów programów telewizyjnych do użytkowników końcowych, zdaniem organu antymonopolowego zasadne jest potraktowanie usług świadczonych przez operatorów telewizji kablowych, operatorów satelitarnych platform cyfrowych oraz operatorów korzystających z innych środków transmisji (np. za pośrednictwem infrastruktury sieciowej – IPTV<sup>2</sup>) jako co do zasady usług substytucyjnych. Konsument bowiem otrzymuje porównywalną usługę niezależnie od typu zastosowanej do świadczenia tej usługi technologii. Mimo zatem, że operatorzy wykorzystują różne formy transmisji sygnału telewizyjnego (sieć kablowa, przekaz satelitarny, sieć zapewniająca dostęp do Internetu), zasadniczo konkurują między sobą w ramach jednego rynku, tj. rynku usług płatnej telewizji. Takie zakreślenie rynku znajduje potwierdzenie we wcześniejszych decyzjach Prezesa Urzędu<sup>3</sup> oraz w orzecznictwie antymonopolowym<sup>4</sup>.

#### ***1.1.2. Uzasadnienie określenia rynku w aspekcie geograficznym***

Drugim, niezbędnym elementem rynku właściwego jest jego wymiar geograficzny, co przesądza o konieczności wskazania obszaru, na którym warunki konkurencji, mające zastosowanie do określonej usługi, są zbliżone.

---

<sup>1</sup> Krajowy wymiar tego rynku potwierdza orzecznictwo Prezesa Urzędu np. decyzja z 27 marca 2009 r. Nr DKK-14/09

<sup>2</sup> IPTV nie korzysta bezpośrednio z Internetu lecz z architektury sieciowej i do jej odbierania nie jest potrzebny komputer

<sup>3</sup> Decyzje: RPZ-29/2004 z dnia 29.11.2004 r., RKT-8/2005 z dnia 24.02.2005 r., RWR-73/2005 z dnia 28.12.2005 r., RBG-50/2008 z dnia 31.12.2008 r.

<sup>4</sup> wyroku Sądu Antymonopolowego (obecnie Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) z dnia 17 marca 1999 r., Sygn. akt XVII Ama 77/98, wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 12 sierpnia 2002 r., sygn. akt XVII Ama 30/02

W dotychczasowym orzecznictwie antymonopolowym w sprawach dotyczących wyznaczenia pozycji na rynku operatorów telewizji kablowych, wyznacznikiem rynku właściwego był obszar miasta. W uzasadnieniu wyroku z dnia 6 grudnia 2000 r. (sygn. akt XVII Ama 101/99) Sąd Antymonopolowy za właściwy rynek produktowy uznał rynek dostarczania (przesyłania) programów telewizyjnych na terenie miasta. Jednocześnie Sąd zauważył, że ograniczenia techniczne lub ekonomiczne mogą w niektórych sytuacjach powodować, iż przekaz kablowy i satelitarny nie mogą ze sobą skutecznie konkurować.

Z punktu widzenia konsumentów rynkiem, na którym panują zbliżone warunki konkurencji jest obszar, na którym odbiorcy mają podobne możliwości wyboru dostawcy. Ponieważ w przypadku operatorów kablowych możliwości te są ograniczone z jednej strony koniecznością wybudowania sieci w celu obsługi nowego klienta, z drugiej zaś brakiem geograficznej mobilności klientów (zmiana miejsca zamieszkania jedynie w celu uzyskania lepszych warunków usług dostępu do telewizji jest zachowaniem raczej niespotykanym), bezpośrednia konkurencja między dostawcami usług telewizji kablowej zachodzi na obszarze, na którym operatorzy ci mogą świadczyć usługi tym samym klientom. Przy analizie sytuacji rynkowej nie można jednak pominąć konkurencji ze strony przedsiębiorców, których sieci przebiegają w pobliżu takiego obszaru i którzy, bez ponoszenia znaczących nakładów, mogliby rozszerzyć sieć tak, by objąć nią nowych abonentów. Powyższe prowadzi do wniosku, iż rynek właściwy w aspekcie geograficznym tworzy obszar miasta lub miejscowości.

Dodatkowo należy zaznaczyć, iż w przypadku usług dostępu do płatnej telewizji zasięg rynku geograficznego zróżnicowany jest w zależności od technologii używanej do ich świadczenia. Z jednej strony na rynku tym obecni są operatorzy platform cyfrowych, dla których rynkiem właściwym geograficznie jest co do zasady rynek krajowy (wyjątkiem są techniczne ograniczenia związane z odbiorem sygnału bądź ograniczenia administratorów budynków, w szczególności wynikające z przepisów budowlanych lub mające na celu zachowanie estetyki budynku). Z drugiej strony dla operatorów kablowych, których działalność jest w aspekcie geograficznym ograniczona, rynkiem właściwym jest rynek lokalny. Sprawia to, że mimo iż oferta platform cyfrowych jest jednolita na terenie całego kraju, to warunki konkurencji są różne na różnych rynkach lokalnych.

Biorąc pod uwagę powyższe, w ocenie organu antymonopolowego przy ocenie niniejszej sprawy dla rynku płatnej telewizji należy uwzględnić rynek właściwy obejmujący obszary poszczególnych miast gdzie prowadzą działalność uczestnicy koncentracji.

## **1.2. Rynek usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu**

### ***1.2.1. Uzasadnienie określenia rynku w aspekcie produktowym***

Użytkownicy Internetu w Polsce mogą korzystać z dostępu do szerokopasmowego Internetu wykorzystując technologię stacjonarnego dostępu do Internetu lub technologie bezprzewodowego dostępu do Internetu poprzez sieci ruchome (Internet mobilny). Technologie te różnicuje możliwość korzystania z Internetu w zależności od określonej lokalizacji. Dostęp do Internetu stacjonarnego jest praktycznie możliwy tylko w jednym konkretnym miejscu, np. w domu użytkownika. Z Internetu mobilnego można natomiast korzystać na obszarze całego kraju (zasięgu sieci). Jednakże najważniejszym kryterium różnicującym oba rodzaje technologii i mającym zasadniczy wpływ na odmienne postrzeganie obu produktów przez konsumentów jest miesięczny limit transferu danych (pobierania danych) stosowany przez operatorów Internetu mobilnego (operatorzy Internetu stacjonarnego nie stosują tego typu ograniczeń). W przypadku przekroczenia tego limitu zazwyczaj następuje ograniczenie szybkości transmisji danych, które uniemożliwia komfortowe korzystanie z Internetu. Co prawda istnieje możliwość zwiększenia tego limitu, jednak wiąże się to z dodatkowymi opłatami (poza ceną abonamentu), które powodują, że Internet mobilny jest znacznie droższy od stacjonarnego. Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że oba rodzaje technologii nie stanowią substytutów i są oddzielnymi właściwymi rynkami produktowymi.

### ***1.2.2. Uzasadnienie określenia rynku w aspekcie geograficznym***

Zakreślając rynek geograficzny dla usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu, analogicznie jak w przypadku usług dostępu do płatnej telewizji należy przyjąć, że rynek ten ma zasięg lokalny. Na konkurencję pomiędzy dostawcami tej usługi ma bowiem wpływ zarówno rzeczywista obecność konkurenta na danym obszarze, jak i możliwość rozszerzenia działalności na taki obszar. Takie zakreślenie rynku wynika również z obecnego etapu rozwoju tego rynku charakteryzującego się zróżnicowanym poziomem konkurencji na poszczególnych rynkach lokalnych. Zdaniem organu antymonopolowego, powyższe przemawia za określeniem rynku w aspekcie geograficznym jako obejmującego obszar poszczególnych miejscowości.

Jak wskazuje Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2009 roku<sup>5</sup>, tereny dużych miast charakteryzują się wyższym poziomem konkurencyjności infrastrukturalnej niż ma to miejsce w przypadku mniejszych miast lub terenów podmiejskich. Konsumenci zamieszkujący tereny tych miast oprócz operatorów sieci PSTN<sup>6</sup> i operatorów kablowych mieli również możliwość uzyskania stałego dostępu do Internetu za pośrednictwem sieci dostępowych będących własnością lokalnych dostawców (ISP<sup>7</sup>), prowadzących działalność zazwyczaj na niewielkim obszarze, często obejmującym teren osiedla, a nawet tylko kilku domów.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie organu antymonopolowego, w niniejszej koncentracji jako rynek właściwy geograficznie dla usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu należy przyjąć obszar poszczególnych miast gdzie prowadzą działalność uczestnicy koncentracji.

Reasumując w przedmiotowej sprawie właściwymi dla Multimedia i Stream rynkami w aspekcie produktowym są rynek usług dostępu do płatnej telewizji oraz rynek usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu, natomiast rynkami właściwymi w aspekcie geograficznym obszary poszczególnych miast gdzie prowadzą działalność uczestnicy koncentracji. Takie zakreślenie rynków właściwych zgodne jest z linią orzeczniczą Prezesa Urzędu (decyzja nr DKK- 101/11 z dnia 5 września 2011 r.<sup>8</sup>).

## **2. Charakterystyka rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym**

### ***2.1. Charakterystyka rynku usług płatnej telewizji***

Działalność w zakresie świadczenia usług płatnej telewizji na terytorium Polski prowadzi czterech operatorów platform telewizji satelitarnej, tj. Cyfrowy Polsat S.A. - operator platformy Cyfrowy Polsat, Canal+ Cyfrowy Sp. z o.o. - operator platformy Cyfra+, ITI Neovision Sp. z o.o. - operator platformy „n” i Telewizji na kartę oraz Telekomunikacja Polska S.A. - z telewizją w technologii satelitarnej, ok. 630 operatorów sieci kablowych,

<sup>5</sup> Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2009 roku, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Warszawa czerwiec 2010 r.

<sup>6</sup> PSTN (ang. Public Switch Telephone Network – Publiczna Komutowana Sieć Telefoniczna)

<sup>7</sup> ISP (ang. Internet Service Provider – dostawca usługi internetowej)

<sup>8</sup> Decyzja ta zawiera szczegółowe uzasadnienie określenia rynków właściwych w aspekcie produktowym oraz geograficznym.

wśród których do największych należą: UPC Polska Sp. z o.o., Vectra S.A., Multimedia, TOYA Sp. z o.o., INEA S.A. oraz operatorzy IPTV, przede wszystkim Telekomunikacja Polska S.A.

Multimedia swoją działalność prowadzi na terenie 1650 miejscowości, natomiast Stream w 28 miastach zlokalizowanych głównie na terenie Polski południowej.

Obszary, na których działalność Multimedia i Stream pokrywa się w zakresie usług płatnej telewizji zawierają się w granicach: Rzeszowa, Jasła, Chrzanowa i Rędzin.

### 2.1.1. Rynek usług płatnej telewizji w Rzeszowie

Udziały rynkowe podmiotów prowadzących działalność w zakresie płatnej telewizji w Rzeszowie, w oparciu o liczbę abonentów oraz przychody netto ze sprzedaży usług płatnej telewizji w latach 2010 – 2011, przedstawiają poniższe tabele nr 1 i 2:

Tabela nr 1. Abonenci płatnej telewizji w Rzeszowie w latach 2010-2011

nazwa operatora	abonenci TV			
	2010		2011	
	liczba abonentów	udział w rynku (%)	liczba abonentów	udział w rynku (%)
<b>Multimedia</b>	<i>[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 1 załącznika nr 1 do decyzji]</i>			
<b>Stream</b>				
Cyfrowy Polsat S.A.	<i>[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 1 załącznika nr 2 do decyzji]</i>			
Canal+ Cyfrowy Sp. z o.o.				
ITI Neovision Sp. z o.o.				
TP S.A.				
SM GEODECI				
PUH AZART sp.j.				
Spółdzielnia ZODIAK w Rzeszowie				
Stowarzyszenie TV SAT				
MSM METALOWIEC				
VECTRA S.A.				
<b>Razem</b>				

Źródło: opracowanie własne UOKiK na podstawie przeprowadzonego badania rynku

Tabela nr 2. Przychody netto z płatnej telewizji w Rzeszowie w latach 2010-2011

nazwa operatora	przychody TV			
	2010		2011	
	przychody w zł	udział w rynku (%)	przychody w zł	udział w rynku (%)
<b>Multimedia</b>	<i>[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 2 załącznika nr 1 do decyzji]</i>			
<b>Stream</b>				

Cyfrowy Polsat S.A.	<i>[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 2 załącznika nr 2 do decyzji]</i>			
Canal+ Cyfrowy Sp. z o.o.				
ITI Neovision Sp. z o.o.				
TP S.A.				
SM GEODECI				
PUH AZART sp.j.				
Spółdzielnia ZODIAK w Rzeszowie				
Stowarzyszenie TV SAT				
MSM METALOWIEC				
VECTRA S.A.				
Razem				

Źródło: opracowanie własne UOKiK na podstawie przeprowadzonego badania rynku

W oparciu o powyższe dane wskazać należy, iż łączny udział uczestników koncentracji w rynku usług płatnej telewizji w Rzeszowie kształtował się na poziomie: w 2010 r.

- ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 3 załącznika nr 1 do decyzji]* %, biorąc pod uwagę liczbę abonentów,

- ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 4 załącznika nr 1 do decyzji]* %, biorąc pod uwagę przychody .

w 2011 r.

- ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 5 załącznika nr 1 do decyzji]* %, biorąc pod uwagę liczbę abonentów,

- ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 6 załącznika nr 1 do decyzji]* % biorąc pod przychody.

Wskazać jednocześnie należy, iż głównymi konkurentami uczestników koncentracji na tym rynku są Cyfrowy Polsat S.A. i VECTRA S.A., a ich udział, biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się w 2011 r. na poziomie odpowiednio ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 3 załącznika nr 2 do decyzji]* % i ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 4 załącznika nr 2 do decyzji]* %. Udział kolejnych konkurentów kształtował się w tym okresie na poziomie od ok. 1 % do ok. 9 %.

### 2.1.2 Rynek usług płatnej telewizji w Jaśle

Udziały rynkowe podmiotów prowadzących działalność w zakresie usług płatnej telewizji w Jaśle, w oparciu o liczbę abonentów oraz przychody netto ze sprzedaży usług płatnej telewizji w latach 2010 – 2011, przedstawiają poniższe tabele nr 3 i 4:

Tabela nr 3. Abonenci płatnej telewizji w Jaśle w latach 2010 -2011

nazwa operatora	abonenci TV			
	2010		2011	
	liczba abonentów	udział w rynku (%)	liczba abonentów	udział w rynku (%)
<b>Multimedia</b>	<i>[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 7 załącznika nr 1 do decyzji]</i>			
<b>Stream</b>				
AP-MEDIA s.c.	<i>[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 5 załącznika nr 2 do decyzji]</i>			
Cyfrowy Polsat S.A.				
Canal+ Cyfrowy Sp. z o.o.				
ITI Neovision Sp. z o.o.				
TP S.A.				
PT TELGAM Sp. z o.o.				
Razem	12873	100,0	12915	100,0

Źródło: opracowanie własne UOKiK na podstawie przeprowadzonego badania rynku

Tabela nr 4. Przychody netto z płatnej telewizji w Jaśle w latach 2010-2011

nazwa operatora	przychody TV			
	2010		2011	
	przychody w zł	udział w rynku (%)	przychody w zł	udział w rynku (%)
<b>Multimedia</b>	<i>[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 8 załącznika nr 1 do decyzji]</i>			
<b>Stream</b>				
AP-MEDIA s.c.	<i>[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 6 załącznika nr 2 do decyzji]</i>			
Cyfrowy Polsat S.A.				
Canal+ Cyfrowy Sp. z o.o.				
ITI Neovision Sp. z o.o.				
TP S.A.				
PT TELGAM Sp. z o.o.				
Razem	5812914	100,0	6249595	100,0

Źródło: opracowanie własne UOKiK na podstawie przeprowadzonego badania rynku

W oparciu o powyższe dane wskazać należy, iż łączny udział uczestników koncentracji w rynku płatnej telewizji w Jaśle kształtował się na poziomie:

w 2010 r.

- ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 9 załącznika nr 1 do decyzji]* %, biorąc pod uwagę liczbę abonentów,

- ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 10 załącznika nr 1 do decyzji]* %, biorąc pod uwagę przychody,

w 2011 r.

- ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 11 załącznika nr 1 do decyzji]* %, biorąc pod uwagę liczbę abonentów,

- ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 12 załącznika nr 1 do decyzji]* % biorąc pod przychody.

Wskazać jednocześnie należy, iż głównym konkurentem uczestników koncentracji na tym rynku jest Cyfrowy Polsat S.A., a jego udział, biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się w 2011 r. na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 7 załącznika nr 2 do decyzji] %. Udział kolejnych konkurentów kształtował się w tym okresie na poziomie od ok. 0,2 % do ok. 12 %.

### 2.1.3 Rynek usług płatnej telewizji w Chrzanowie

Udziały rynkowe podmiotów prowadzących działalność w zakresie świadczenia usług płatnej telewizji w Chrzanowie, w oparciu o liczbę abonentów oraz przychody netto z usług płatnej telewizji w latach 2010 – 2011, przedstawiają poniższe tabele nr 5 i 6:

Tabela nr 5. Abonenci płatnej telewizji w Chrzanowie w latach 2010-2011

nazwa operatora	abonenci TV			
	2010		2011	
	liczba abonentów	udział w rynku (%)	liczba abonentów	udział w rynku (%)
<b>Multimedia</b>	[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 13 załącznika nr 1 do decyzji]			
<b>Stream</b>				
Cyfrowy Polsat S.A.	[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 8 załącznika nr 2 do decyzji]			
Canal+ Cyfrowy Sp. z o.o.				
ITI Neovision Sp. z o.o.				
TP S.A.				
Razem	11020	100,0	10900	100,0

Źródło: opracowanie własne UOKiK na podstawie przeprowadzonego badania rynku

Tabela nr 6. Przychody netto z płatnej telewizji w Chrzanowie w latach 2010-2011

nazwa operatora	przychody TV			
	2010		2011	
	przychody w zł	udział w rynku (%)	przychody w zł	udział w rynku (%)
<b>Multimedia</b>	[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 14 załącznika nr 1 do decyzji]			
<b>Stream</b>				
Cyfrowy Polsat S.A.	[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 9 załącznika nr 2 do decyzji]			
Canal+ Cyfrowy Sp. z o.o.				
ITI Neovision Sp. z o.o.				
TP S.A.				
Razem	5908373	100,0	6469188	100,0

Źródło: opracowanie własne UOKiK na podstawie przeprowadzonego badania rynku

W oparciu o powyższe dane wskazać należy, iż łączny udział uczestników koncentracji w rynku płatnej telewizji w Chrzanowie kształtował się na poziomie: w 2010 r.

- ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 15 załącznika nr 1 do decyzji] %, biorąc pod uwagę liczbę abonentów,

- ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 16 załącznika nr 1 do decyzji] %, biorąc pod uwagę przychody,

w 2011 r.

- ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 17 załącznika nr 1 do decyzji] %, biorąc pod uwagę liczbę abonentów,

- ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 18 załącznika nr 1 do decyzji] % biorąc pod przychody.

Wskazać jednocześnie należy, iż głównymi konkurentami uczestników koncentracji na tym rynku są Cyfrowy Polsat S.A., Canal+ Cyfrowy Sp. z o.o. i ITI Neovision Sp. z o.o., a ich udział, biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się w 2011 r. na poziomie odpowiednio ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 10 załącznika nr 2 do decyzji] %, ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 11 załącznika nr 2 do decyzji] % i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 12 załącznika nr 2 do decyzji] %.

#### 2.1.4 Rynek usług płatnej telewizji w Rędzinach

Udziały rynkowe podmiotów prowadzących działalność w zakresie świadczenia usług płatnej telewizji w Rędzinach, w oparciu o liczbę abonentów oraz przychody netto z płatnej telewizji w latach 2010 – 2011, przedstawiają poniższe tabele nr 7 i 8:

Tabela nr 7. Abonenci płatnej telewizji w Rędzinach w latach 2010-2011

nazwa operatora	abonenci TV			
	2010		2011	
	liczba abonentów	udział w rynku (%)	liczba abonentów	udział w rynku (%)
<b>Multimedia</b>	[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 19 załącznika nr 1 do decyzji]			
<b>Stream</b>				
Cyfrowy Polsat S.A.	[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 13 załącznika nr 2 do decyzji]			
Canal+ Cyfrowy Sp. z o.o.				
ITI Neovision Sp. z o.o.				
TP S.A.				
Razem	1177	100,0	1284	100,0

Źródło: opracowanie własne UOKiK na podstawie przeprowadzonego badania rynku

Tabela nr 8. Przychody netto z płatnej telewizji w Rędzinach w latach 2010-2011

nazwa operatora	przychody TV			
	2010		2011	
	przychody w zł	udział w rynku (%)	przychody w zł	udział w rynku (%)
<b>Multimedia</b>	[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 20 załącznika nr 1 do decyzji]			
<b>Stream</b>				
Cyfrowy Polsat S.A.	[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 14 załącznika nr 2 do decyzji]			
Canal+ Cyfrowy Sp. z o.o.				
ITI Neovision Sp. z o.o.				
TP S.A.				
<b>Razem</b>	607088	100,0	693981	100,0

Źródło: opracowanie własne UOKiK na podstawie przeprowadzonego badania rynku

W oparciu o powyższe dane wskazać należy, iż łączny udział uczestników koncentracji w rynku płatnej telewizji w Rędzinach kształtował się na poziomie:

w 2010 r.

- ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 21 załącznika nr 1 do decyzji] %, biorąc pod uwagę liczbę abonentów,

- ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 22 załącznika nr 1 do decyzji] %, biorąc pod uwagę przychody,

w 2011 r.

- ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 23 załącznika nr 1 do decyzji] %, biorąc pod uwagę liczbę abonentów,

- ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 24 załącznika nr 1 do decyzji] % biorąc pod przychody.

Wskazać jednocześnie należy, iż głównymi konkurentami uczestników koncentracji na tym rynku są Cyfrowy Polsat S.A. i Canal+ Cyfrowy Sp. z o.o., a ich udział, biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się w 2011 r. na poziomie odpowiednio ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 15 załącznika nr 2 do decyzji] % i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 16 załącznika nr 2 do decyzji] %.

## 2.2 Charakterystyka rynku usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu

Obszary, na których działalność Multimedia i Stream pokrywa się w zakresie usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu zawierają się w granicach: Rzeszowa, Jasła, Chrzanowa, Libiąża, Pruszcza Gdańskiego i Trzebini.

### 2.2.1 Rynek usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Rzeszowie

Udziały rynkowe podmiotów prowadzących działalność w zakresie usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Rzeszowie, w oparciu o liczbę abonentów oraz przychody netto w latach 2010 – 2011, przedstawiają poniższe tabele nr 9 i 10:

Tabela nr 9. Udziały poszczególnych operatorów rynku usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Rzeszowie, wg liczby abonentów w latach 2010 - 2011.

nazwa operatora	abonenci Internet			
	2010		2011	
	liczba abonentów	udział w rynku (%)	liczba abonentów	udział w rynku (%)
<b>Multimedia</b>	[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 25 załącznika nr 1 do decyzji]			
<b>Stream</b>				
TRANSMITEL Rzeszów Sp. z o.o.	[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 17 załącznika nr 2 do decyzji]			
TP S.A.				
ZETO RZESZÓW Sp. z o.o.				
Spółdzielnia ZODIAK w Rzeszowie				
VECTRA S.A.				
Netia S.A.				
CETO Sp. z o.o.				
DATA-COM Piotr Data				
Razem				

Źródło: opracowanie własne UOKiK na podstawie przeprowadzonego badania rynku

Tabela nr 10. Udziały poszczególnych operatorów rynku usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Rzeszowie, wg przychodów netto w latach 2010 - 2011.

nazwa operatora	przychody Internet			
	2010		2011	
	przychody w zł	udział w rynku (%)	przychody w zł	udział w rynku (%)
<b>Multimedia</b>	[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 26 załącznika nr 1 do decyzji]			
<b>Stream</b>				
TRANSMITEL Rzeszów Sp. z o.o.	[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 18 załącznika nr 2 do decyzji]			
TP S.A.				
ZETO RZESZÓW Sp. z o.o.				
Spółdzielnia ZODIAK w Rzeszowie				
VECTRA S.A.				
Netia S.A.				
CETO Sp. z o.o.				
DATA-COM Piotr Data				
Razem				

Źródło: opracowanie własne UOKiK na podstawie przeprowadzonego badania rynku

W oparciu o powyższe dane wskazać należy, iż łączny udział uczestników koncentracji w rynku usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w

Rzeszowie, biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się w 2010 r. i w 2011 r. na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 27 załącznika nr 1 do decyzji] %. Biorąc natomiast pod uwagę przychody netto wynosił ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 28 załącznika nr 1 do decyzji] % w 2010 r. i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 29 załącznika nr 1 do decyzji] % w 2011 r.

Wskazać jednocześnie należy, iż głównymi konkurentami uczestników koncentracji na tym rynku są TP S.A. i VECTRA S.A., a ich udział, biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się w 2011 r. na poziomie odpowiednio ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 19 załącznika nr 2 do decyzji] % i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 20 załącznika nr 2 do decyzji] %. Udział kolejnych konkurentów kształtował się w tym okresie na poziomie od ok. 7 % do ok. 11 %.

#### 2.2.2. Rynek usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Jaśle

Udziały rynkowe podmiotów prowadzących działalność w zakresie usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Jaśle, w oparciu o liczbę abonentów oraz przychody netto w latach 2010 – 2011, przedstawiają poniższe tabele nr 11 i 12:

Tabela nr 11. Udziały poszczególnych operatorów rynku usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Jaśle, wg liczby abonentów w latach 2010 – 2011.

nazwa operatora	abonenci Internet			
	2010		2011	
	liczba abonentów	udział w rynku (%)	liczba abonentów	udział w rynku (%)
<b>Multimedia</b>	<i>tajemnica przedsiębiorstwa pkt 30 załącznika nr 1 do decyzji]</i>			
<b>Stream</b>				
AP-MEDIA s.c.	<i>[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 21 załącznika nr 2 do decyzji]</i>			
TP S.A.				
Intergal s.c.				
PT TELGAM Sp. z o.o.				
Firma Handlowo-Usługowa PASCAL				
Interlumen s.c.				
Sigma Usługi Teleinformatyczne s.c.				
Netia S.A.				
<b>Razem</b>				

Źródło: opracowanie własne UOKiK na podstawie przeprowadzonego badania rynku

Tabela nr 12. Udziały poszczególnych operatorów rynku usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Jaśle, wg przychodów netto w latach 2010 - 2011.

nazwa operatora	przychody Internet			
	2010		2011	
	przychody w zł	udział w rynku (%)	przychody w zł	udział w rynku (%)
<b>Multimedia</b>	<i>tajemnica przedsiębiorstwa pkt 31 załącznika nr 1 do decyzji]</i>			
<b>Stream</b>				
AP-MEDIA s.c.	<i>[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 22 załącznika nr 2 do decyzji]</i>			
TP S.A.				
Intergal s.c.				
PT TELGAM Sp. z o.o.				
Firma Handlowo-Usługowa PASCAL				
Interlumen s.c.				
Sigma Usługi Teleinformatyczne s.c.				
Netia S.A.				
<b>Razem</b>				

Źródło: opracowanie własne UOKiK na podstawie przeprowadzonego badania rynku

W oparciu o powyższe dane wskazać należy, iż łączny udział uczestników koncentracji w rynku usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Jaśle, biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się w 2010 r. na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 32 załącznika nr 1 do decyzji]* %, a w 2011 r. na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 33 załącznika nr 1 do decyzji]* %. Biorąc natomiast pod uwagę przychody netto wynosił ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 34 załącznika nr 1 do decyzji]* % w 2010 r. i ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 35 załącznika nr 1 do decyzji]* % w 2011 r.

Wskazać jednocześnie należy, iż głównymi konkurentami uczestników koncentracji na tym rynku są AP-MEDIA s.c. i TP S.A., a ich udział, biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się w 2011 r. na poziomie odpowiednio ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 23 załącznika nr 2 do decyzji]* % i ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 24 załącznika nr 2 do decyzji]* %. Udział kolejnych konkurentów kształtował się w tym okresie na poziomie od ok. 1 % do ok. 6 %.

### 2.2.3. Rynek usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Chrzanowie

Udziały rynkowe podmiotów prowadzących działalność w zakresie usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Chrzanowie, w oparciu o liczbę abonentów oraz przychody netto w latach 2010 – 2011, przedstawiają poniższe tabele nr 13 i 14:

Tabela nr 13. Udziały poszczególnych operatorów rynku usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Chrzanowie, wg liczby abonentów w latach 2010 – 2011.

nazwa operatora	abonenci Internet			
	2010		2011	
	liczba abonentów	udział w rynku (%)	liczba abonentów	udział w rynku (%)
<b>Multimedia</b>	<i>[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 36 załącznika nr 1 do decyzji]</i>			
<b>Stream</b>				
TP S.A.	<i>[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 25 załącznika nr 2 do decyzji]</i>			
Netia S.A.				
<b>Razem</b>	6196	100,0	6569	100,0

Źródło: opracowanie własne UOKiK na podstawie przeprowadzonego badania rynku.

Tabela nr 14. Udziały poszczególnych operatorów rynku usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Chrzanowie, wg przychodów netto w latach 2010 - 2011.

nazwa operatora	przychody Internet			
	2010		2011	
	przychody w zł	udział w rynku (%)	przychody w zł	udział w rynku (%)
<b>Multimedia</b>	<i>[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 37 załącznika nr 1 do decyzji]</i>			
<b>Stream</b>				
TP S.A.	<i>[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 26 załącznika nr 2 do decyzji]</i>			
Netia S.A.				
<b>Razem</b>	2866030	100,0	2906286	100,0

Źródło: opracowanie własne UOKiK na podstawie przeprowadzonego badania rynku

W oparciu o powyższe dane wskazać należy, iż łączny udział uczestników koncentracji w rynku usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Chrzanowie, biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się w 2010 r. na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 38 załącznika nr 1 do decyzji]* %, a w 2011 r. na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 39 załącznika nr 1 do decyzji]* %. Biorąc natomiast pod uwagę przychody netto wynosił ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 40 załącznika nr 1 do decyzji]* % w 2010 r. i ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 41 załącznika nr 1 do decyzji]* % w 2011 r.

Wskazać jednocześnie należy, iż konkurentami uczestników koncentracji na tym rynku są TP S.A. i Netia S.A., a ich udział, biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się w 2011 r. na poziomie odpowiednio ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 27 załącznika nr 2 do decyzji]* % i ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 28 załącznika nr 2 do decyzji]* %.

#### 2.2.4. Rynek usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Libiążu

Udziały rynkowe podmiotów prowadzących działalność w zakresie usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Libiążu, w oparciu o liczbę abonentów oraz przychody netto w latach 2010 – 2011, przedstawiają poniższe tabele nr 15 i 16:

Tabela nr 15. Udziały poszczególnych operatorów rynku usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Libiążu, wg liczby abonentów w latach 2010 – 2011.

nazwa operatora	abonenci Internet			
	2010		2011	
	liczba abonentów	udział w rynku (%)	liczba abonentów	udział w rynku (%)
<b>Multimedia</b>	[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 42 załącznika nr 1 do decyzji]			
<b>Stream</b>				
TP S.A.	[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 29 załącznika nr 2 do decyzji]			
Netia S.A.				
VECTRA S.A.				
Razem	2130	100,0	2267	100,0

Źródło: opracowanie własne UOKiK na podstawie przeprowadzonego badania rynku

Tabela nr 16. Udziały poszczególnych operatorów rynku usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Libiążu, wg przychodów netto w latach 2010 - 2011.

nazwa operatora	przychody Internet			
	2010		2011	
	przychody w zł	udział w rynku (%)	przychody w zł	udział w rynku (%)
<b>Multimedia</b>	[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 43 załącznika nr 1 do decyzji]			
<b>Stream</b>				
TP S.A.	[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 30 załącznika nr 2 do decyzji]			
Netia S.A.				
VECTRA S.A.				
Razem	1204497	100,0	1205414	100,0

Źródło: opracowanie własne UOKiK na podstawie przeprowadzonego badania rynku

W oparciu o powyższe dane wskazać należy, iż łączny udział uczestników koncentracji w rynku usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Libiążu, biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się w 2010 r. na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 44 załącznika nr 1 do decyzji] %, a w 2011 r. na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 45 załącznika nr 1 do decyzji] %. Biorąc natomiast pod uwagę przychody netto wynosił ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 46 załącznika nr 1 do decyzji] % w 2010 r. i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 47 załącznika nr 1 do decyzji] % w 2011 r.

Wskazać jednocześnie należy, iż głównymi konkurentami uczestników koncentracji na tym rynku są TP S.A. i Netia S.A., a ich udział, biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się w 2011 r. na poziomie odpowiednio ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 31 załącznika nr 2 do decyzji] % i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 32 załącznika nr 2 do decyzji] %.

#### 2.2.5. Rynek usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Pruszczu Gdańskim

Udziały rynkowe podmiotów prowadzących działalność w zakresie usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Pruszczu Gdańskim, w oparciu o liczbę abonentów oraz przychody netto w latach 2010 – 2011, przedstawiają poniższe tabele nr 17 i 18:

Tabela nr 17. Udziały poszczególnych operatorów rynku usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Pruszczu Gdańskim, wg liczby abonentów w latach 2010 – 2011.

nazwa operatora	abonenci Internet			
	2010		2011	
	liczba abonentów	udział w rynku (%)	liczba abonentów	udział w rynku (%)
<b>Multimedia</b>	[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 48 załącznika nr 1 do decyzji]			
<b>Stream</b>				
TP S.A.	[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 33 załącznika nr 2 do decyzji]			
Telewizja Kablowa TURMAK Sp. z o.o.				
Netia S.A.				
<b>Razem</b>	5763	100,0	6299	100,0

Źródło: opracowanie własne UOKiK na podstawie przeprowadzonego badania rynku

Tabela nr 18. Udziały poszczególnych operatorów rynku usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Pruszczu Gdańskim, wg przychodów netto w latach 2010 - 2011.

nazwa operatora	przychody Internet			
	2010		2011	
	przychody w zł	udział w rynku (%)	przychody w zł	udział w rynku (%)
<b>Multimedia</b>	[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 49 załącznika nr 1 do decyzji]			
<b>Stream</b>				
TP S.A.	[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 34 załącznika nr 2 do decyzji]			
Telewizja Kablowa TURMAK Sp. z o.o.				
Netia S.A.				
<b>Razem</b>	2703430	100,0	2768586	100,0

Źródło: opracowanie własne UOKiK na podstawie przeprowadzonego badania rynku

W oparciu o powyższe dane wskazać należy, iż łączny udział uczestników koncentracji w rynku usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Pruszczu Gdańskim, biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się w 2010 r. na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 50 załącznika nr 1 do decyzji] %, a w 2011 r. na poziomie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 51 załącznika nr 1 do decyzji] %. Biorąc natomiast pod uwagę przychody netto wynosił ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 52 załącznika nr 1 do decyzji] % w 2010 r. i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 53 załącznika nr 1 do decyzji] % w 2011 r.

Wskazać jednocześnie należy, iż głównymi konkurentami uczestników koncentracji na tym rynku są TP S.A. i Telewizja Kablowa TURMAK Sp. z o.o., a ich udział, biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się w 2011 r. na poziomie odpowiednio ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 35 załącznika nr 2 do decyzji] % i ok. [tajemnica przedsiębiorstwa pkt 36 załącznika nr 2 do decyzji] %.

#### 2.2.6. Rynek usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Trzebini

Udziały rynkowe podmiotów prowadzących działalność w zakresie usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Trzebini, w oparciu o liczbę abonentów oraz przychody netto w latach 2010 – 2011, przedstawiają poniższe tabele nr 19 i 20:

Tabela nr 19. Udziały poszczególnych operatorów rynku usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Trzebini, wg liczby abonentów w latach 2010 – 2011

nazwa operatora	abonenci Internet			
	2010		2011	
	liczba abonentów	udział w rynku (%)	liczba abonentów	udział w rynku (%)
<b>Multimedia</b>	[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 54 załącznika nr 1 do decyzji]			
<b>Stream</b>				
TP S.A.	[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 37 załącznika nr 2 do decyzji]			
Netia S.A.				
Razem	2840	100,0	2976	100,0

Źródło: opracowanie własne UOKiK na podstawie przeprowadzonego badania rynku

Tabela nr 20. Udziały poszczególnych operatorów rynku usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Trzebini, wg przychodów netto w latach 2010 - 2011.

nazwa operatora	przychody Internet			
	2010		2011	
	przychody w zł	udział w rynku (%)	przychody w zł	udział w rynku (%)
<b>Multimedia</b>	<i>[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 55 załącznika nr 1 do decyzji]</i>			
<b>Stream</b>				
TP S.A.	<i>[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 38 załącznika nr 2 do decyzji]</i>			
Netia S.A.				
Razem	1372657	100,0	1499917	100,0

Źródło: opracowanie własne UOKiK na podstawie przeprowadzonego badania rynku

W oparciu o powyższe dane wskazać należy, iż łączny udział uczestników koncentracji w rynku usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu w Trzebini, biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się w 2010 r. na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 56 załącznika nr 1 do decyzji]* %, a w 2011 r. na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 57 załącznika nr 1 do decyzji]* %. Biorąc natomiast pod uwagę przychody netto wynosił ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 58 załącznika nr 1 do decyzji]* % w 2010 r. i ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 59 załącznika nr 1 do decyzji]* % w 2011 r.

Wskazać jednocześnie należy, iż konkurentami uczestników koncentracji na tym rynku są Netia S.A. i TP S.A., a ich udział, biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się w 2011 r. na poziomie odpowiednio ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 39 załącznika nr 2 do decyzji]* % i ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 40 załącznika nr 2 do decyzji]* %.

### 3. Obszary pokrywania się sieci Multimedia i Stream

Jak wskazano powyżej, dla operatorów kablowych rynkami właściwymi w aspekcie geograficznym, zarówno dla usług płatnej telewizji, jak i usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu, są obszary poszczególnych miast lub miejscowości. Na konkurencję pomiędzy dostawcami tych usługi ma bowiem wpływ zarówno rzeczywista obecność konkurenta na danym obszarze, jak i możliwość rozszerzenia działalności na taki obszar. Niemniej organ antymonopolowy postanowił zbadać, jaki wpływ planowana koncentracja wywrze na obszary pokrywania się sieci uczestników koncentracji czyli na obszary, na których uczestnicy koncentracji mogą świadczyć usługi tym samym klientom bez ponoszenia dodatkowych nakładów.

Z informacji przedstawionych w zgłoszeniu wynika, iż sieci uczestników koncentracji pokrywają się w Rzeszowie, Chorzowie, Jaśle i Trzebini. Wskazać jednocześnie należy, iż na obszarze pokrywania się sieci w Rzeszowie i Chrzanowie Multimedia nie posiada abonentów oraz że obszar pokrywania się sieci Multimedia i Stream w tych miastach dotyczy niewielkiego wycinka posiadanych przez tych przedsiębiorców sieci. Na obszarze pokrywania się sieci uczestników koncentracji w Jaśle, według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r., Multimedia posiadała *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 60 załącznika nr 1 do decyzji]*, a Stream *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 61 załącznika nr 1 do decyzji]* abonentów płatnej telewizji. Z kolei liczba abonentów Internetu stacjonarnego na obszarze pokrywania się sieci uczestników koncentracji w tym mieście wynosiła *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 62 załącznika nr 1 do decyzji]* dla Multimedia i *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 63 załącznika nr 1 do decyzji]* dla Stream. Z informacji zawartych w zgłoszeniu wynika także, iż w zakresie Internetu stacjonarnego na obszarze pokrywania się sieci w Jaśle uczestnicy koncentracji spotykają się z konkurencją ze strony innych dostawców tej usługi, wśród których wymienić należy AP-MEDIA s.c., TP S.A., Intergal s.c., PT TELGAM Sp. z o.o. W Trzebini obszar pokrywania się sieci Multimedia i Stream obejmuje jedynie 19 budynków, w tym tylko w dwóch budynkach sieć każdego z uczestników koncentracji umożliwia świadczenie usług płatnej telewizji, jak i Internetu stacjonarnego. W pozostałych 17 budynkach parametry techniczne infrastruktury Multimedia umożliwiają świadczenie jedynie usługi dostępu do Internetu. Według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r., Multimedia posiadała na tym obszarze *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 64 załącznika nr 1 do decyzji]* abonentów Internetu stacjonarnego. Sieć Stream umożliwia natomiast na przedmiotowym obszarze świadczenie usług dostępu do Internetu i usług płatnej telewizji. Stream, według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r., posiadała na nim *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 65 załącznika nr 1 do decyzji]* abonentów płatnej telewizji oraz *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 66 załącznika nr 1 do decyzji]* abonentów Internetu stacjonarnego.

**b)** W toku przeprowadzonego postępowania nie zidentyfikowano żadnych rynków, na które koncentracja wywierałaby wpływ w układzie wertykalnym (pionowym), bowiem zarówno przedsiębiorcy bezpośrednio uczestniczący w koncentracji, jak również inni przedsiębiorcy należący do ich grup kapitałowych nie prowadzą działalności na rynkach będących jednocześnie rynkami poprzedniego bądź następnego szczebla obrotu oraz w których indywidualny lub łączny udział tych przedsiębiorców przekraczałby 30%.

c) W toku przeprowadzonego postępowania nie zidentyfikowano żadnych rynków, na które koncentracja wywierałaby wpływ w układzie konglomeratowym.

Z informacji zebranych w trakcie postępowania wynika, że żaden z uczestników koncentracji nie posiada więcej niż 40% udziału w żadnym rynku, na którym nie istniałyby jednocześnie powiązania horyzontalne lub wertykalne pomiędzy uczestnikami koncentracji.

**Na podstawie zgromadzonego materiału i powyższych ustaleń organ antymonopolowy  
zważył, co następuje:**

Przepis art. 18 ustawy o ochronie konkurencji stanowi, iż Prezes Urzędu wydaje zgodę, w drodze decyzji, na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku, przy czym zgodnie z art. 4 pkt 10 tej ustawy przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwi mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Podstawowym celem postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji jest ustalenie, czy w wyniku zrealizowania zamierzonej transakcji dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku właściwym. Przykładem takiego istotnego ograniczenia konkurencji jest powstanie lub umocnienie pozycji dominującej. Należy jednakże podkreślić, że o ile powstanie lub umocnienie pozycji dominującej będzie zawsze prowadziło do ograniczenia konkurencji na rynku, to do ograniczenia konkurencji może dojść także w przypadkach, kiedy w wyniku koncentracji nie powstaje lub nie umacnia się pozycja dominująca. Samo stwierdzenie „istotne ograniczenie konkurencji” wykracza zatem poza kwestię powstania lub umocnienia pozycji dominującej i ma szersze znaczenie. Obejmuje bowiem sytuacje, kiedy w wyniku dokonanej koncentracji konkurencja zostaje poważnie ograniczona, a nie wiąże się to z powstaniem pozycji dominującej – może to mieć miejsce przykładowo na rynkach oligopolistycznych.

Powołany przepis wskazuje, że to intensywność ograniczenia konkurencji będzie determinowała treść rozstrzygnięcia organu antymonopolowego. Oznacza to, że nie każde ograniczenie konkurencji będące wynikiem planowanej fuzji będzie skutkowało wydaniem zakazu dokonania koncentracji, a jedynie mające charakter „istotnego” ograniczenia.

Przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na rynki usług dostępu do płatnej telewizji na obszarach: Rzeszowa, Jasła, Chrzanowa i Rędzin oraz rynki usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu na obszarach Rzeszowa, Jasła, Chrzanowa, Libiąża, Pruszcza Gdańskiego i Trzebini. W niniejszej sprawie nie występują natomiast rynki, na które planowana koncentracja wywierałaby wpływ w układzie wertykalnym bądź w układzie konglomeratowym.

Analiza skutków niniejszej koncentracji wykazała, iż w jej wyniku nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na rynkach, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym. Dokonując oceny zasadności wyrażenia zgody na przeprowadzenie niniejszej koncentracji Prezes Urzędu wziął pod uwagę następujące argumenty.

Łączny szacunkowy udział uczestników koncentracji w rynku usług dostępu do płatnej telewizji na obszarze Rzeszowa, biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się w 2011 r. na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 67 załącznika nr 1 do decyzji]* %. Udział ten jest zatem znacznie niższy niż 40 % próg, z którego przekroczeniem ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej. Podkreślić jednocześnie należy, iż udział ten wynika przede wszystkim z dotychczasowej pozycji rynkowej Multimedia, której indywidualny szacunkowy udział w tym rynku kształtował się na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 68 załącznika nr 1 do decyzji]* %. Udział Stream w tym rynku wynosił ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 69 załącznika nr 1 do decyzji]* %. Po przejęciu przez Multimedia kontroli nad Stream stopień koncentracji w tak określonym rynku nie wzrośnie zatem w znaczący sposób i tym samym sytuacja na rynku nie ulegnie istotnej zmianie. Multimedia będzie musiała nadal liczyć się z istniejącą na tym rynku konkurencją ze strony innych przedsiębiorców, wśród których wskazać należy między innymi Cyfrowy Polsat S.A., VECTRA S.A, Canal+ Cyfrowy Sp. z o.o. oraz ITI Neovision Sp. z o.o. z udziałem w rynku szacowanym odpowiednio na ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 41 załącznika nr 2 do decyzji]* %.

Łączny szacunkowy udział uczestników koncentracji w rynku usług dostępu do płatnej telewizji na obszarze Jasła, biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się w 2011 r. na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 70 załącznika nr 1 do decyzji]* %. Udział ten jest zatem niższy niż 40 % próg, z którego przekroczeniem ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej. Podkreślić jednocześnie należy, iż udział ten wynika przede wszystkim z dotychczasowej pozycji rynkowej Stream, której indywidualny szacunkowy udział w tym rynku kształtował się na poziomie ok.

*[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 71 załącznika nr 1 do decyzji]* %. Udział Multimedia w tym rynku wynosił ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 72 załącznika nr 1 do decyzji]* %. Po przejściu przez Multimedia kontroli nad Stream stopień koncentracji w tak określonym rynku nie wzrośnie zatem w znaczący sposób i tym samym sytuacja na rynku nie ulegnie istotnej zmianie. Multimedia będzie musiała nadal liczyć się z istniejącą na tym rynku konkurencją ze strony innych przedsiębiorców, wśród których wskazać należy między innymi Cyfrowy Polsat S.A. oraz Canal+ Cyfrowy Sp. z o.o. z udziałem w rynku szacowanym odpowiednio na ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 42 załącznika nr 2 do decyzji]* %.

Łączny szacunkowy udział uczestników koncentracji w rynku usług dostępu do płatnej telewizji na obszarze Chrzanowa, biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się w 2011 r. na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 73 załącznika nr 1 do decyzji]* %. Udział ten zatem jest nieznacznie wyższy od 40 % progu, z którego przekroczeniem ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej. Podkreślić jednakże należy, iż udział ten wynika przede wszystkim z dotychczasowej pozycji rynkowej Stream, której indywidualny szacunkowy udział w tym rynku kształtował się na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 74 załącznika nr 1 do decyzji]* %. Udział Multimedia w tym rynku był bliski *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 75 załącznika nr 1 do decyzji]* %. (Multimedia posiadała *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 76 załącznika nr 1 do decyzji]*). Po przejściu przez Multimedia kontroli nad Stream stopień koncentracji w tak określonym rynku nie wzrośnie zatem w znaczący sposób i tym samym sytuacja na rynku nie ulegnie istotnej zmianie. Multimedia będzie musiała nadal liczyć się z istniejącą na tym rynku konkurencją ze strony innych przedsiębiorców, wśród których wskazać należy między innymi Cyfrowy Polsat S.A., Canal+ Cyfrowy Sp. z o.o. oraz ITI Neovision Sp. z o.o. z udziałem w rynku szacowanym odpowiednio na ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 43 załącznika nr 2 do decyzji]* %.

Łączny szacunkowy udział uczestników koncentracji w rynku usług dostępu do płatnej telewizji na obszarze Rędzin, biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się w 2011 r. na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 77 załącznika nr 1 do decyzji]* %. Udział ten jest zatem znacznie niższy niż 40 % próg, z którego przekroczeniem ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej. Podkreślić jednocześnie należy, iż udział ten wynika przede wszystkim z dotychczasowej pozycji rynkowej Stream, której indywidualny szacunkowy udział w tym rynku kształtował się na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 78 załącznika nr 1 do decyzji]* %. Udział

Multimedia w tym rynku był bliski *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 79 załącznika nr 1 do decyzji]* %. Po przejściu przez Multimedia kontroli nad Stream stopień koncentracji w tak zakreślonym rynku nie wzrośnie zatem w znaczący sposób i tym samym sytuacja na rynku nie ulegnie istotnej zmianie. Multimedia będzie musiała nadal liczyć się z istniejącą na tym rynku konkurencją ze strony innych przedsiębiorców, wśród których wskazać należy między innymi Cyfrowy Polsat S.A., Canal+ Cyfrowy Sp. z o.o. oraz TP S.A. z udziałem w rynku szacowanym odpowiednio na ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 44 załącznika nr 2 do decyzji]* %.

Łączny szacunkowy udział uczestników koncentracji w rynku usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu na obszarze Rzeszowa, biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się w 2011 r. na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 80 załącznika nr 1 do decyzji]* %. Udział ten jest zatem znacznie niższy niż 40 % próg, z którego przekroczeniem ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej. Podkreślić jednocześnie należy, iż udział ten wynika przede wszystkim z dotychczasowej pozycji rynkowej Multimedia, której indywidualny szacunkowy udział w tym rynku kształtował się na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 81 załącznika nr 1 do decyzji]* %. Udział Stream w tym rynku wynosił poniżej *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 82 załącznika nr 1 do decyzji]* %. Po przejściu przez Multimedia kontroli nad Stream stopień koncentracji w tak zakreślonym rynku nie wzrośnie zatem w znaczący sposób i tym samym sytuacja na rynku nie ulegnie istotnej zmianie. Multimedia będzie musiała nadal liczyć się z istniejącą na tym rynku konkurencją ze strony innych przedsiębiorców, wśród których wskazać należy TP S.A., VECTRA S.A oraz Spółdzielnię ZODIAK w Rzeszowie z udziałem w rynku szacowanym odpowiednio na ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 45 załącznika nr 2 do decyzji]* %.

Łączny szacunkowy udział uczestników koncentracji w rynku usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu na obszarze Jasła, biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się w 2011 r. na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 83 załącznika nr 1 do decyzji]* %. Udział ten jest zatem niższy niż 40 % próg, z którego przekroczeniem ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej. Podkreślić jednocześnie należy, iż udział ten wynika przede wszystkim z dotychczasowej pozycji rynkowej Stream, której indywidualny szacunkowy udział w tym rynku kształtował się na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 84 załącznika nr 1 do decyzji]* %. Udział Multimedia w tym rynku wynosił ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 85*

*załącznika nr 1 do decyzji*] %. Po przejęciu przez Multimedia kontroli nad Stream stopień koncentracji w tak określonym rynku nie wzrośnie zatem w znaczący sposób i tym samym sytuacja na rynku nie ulegnie istotnej zmianie. Multimedia będzie musiała nadal liczyć się z istniejącą na tym rynku konkurencją ze strony innych przedsiębiorców, wśród których wskazać należy AP-MEDIA s.c. oraz TP S.A. z udziałem w rynku szacowanym odpowiednio na ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 46 załącznika nr 2 do decyzji]* %.

Łączny szacunkowy udział uczestników koncentracji w rynku usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu na obszarze Chrzanowa, biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się w 2011 r. na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 86 załącznika nr 1 do decyzji]* %. Podkreślić jednocześnie należy, iż udział ten wynika przede wszystkim z dotychczasowej pozycji rynkowej Stream, której indywidualny szacunkowy udział w tym rynku kształtował się na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 87 załącznika nr 1 do decyzji]* %. Udział Multimedia w tym rynku był bliski *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 88 załącznika nr 1 do decyzji]* %. Po przejęciu przez Multimedia kontroli nad Stream stopień koncentracji w tak określonym rynku nie wzrośnie zatem w znaczący sposób i tym samym sytuacja na rynku nie ulegnie istotnej zmianie. Multimedia będzie musiała nadal liczyć się z istniejącą na tym rynku konkurencją ze strony innych przedsiębiorców, wśród których wskazać należy TP S.A. oraz Netię S.A. z udziałem w rynku szacowanym odpowiednio na ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 47 załącznika nr 2 do decyzji]* %.

Łączny szacunkowy udział uczestników koncentracji w rynku usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu na obszarze Libiąża, biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się w 2011 r. na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 89 załącznika nr 1 do decyzji]* % (w tym udział Multimedia na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 90 załącznika nr 1 do decyzji]* %, a Stream na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 91 załącznika nr 1 do decyzji]* %). Udział ten jest zatem niższy niż 40 % próg, z którego przekroczeniem ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej. Podkreślić jednocześnie należy, iż po przejęciu kontroli nad Stream Multimedia będzie musiała nadal liczyć się z istniejącą na tym rynku konkurencją ze strony innych przedsiębiorców, wśród których wskazać należy TP S.A. oraz Netię S.A. z udziałem w rynku szacowanym odpowiednio na ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 48 załącznika nr 2 do decyzji]* %.

Łączny szacunkowy udział uczestników koncentracji w rynku usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu na obszarze Pruszcza Gdańskiego, biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się w 2011 r. na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 92 załącznika nr 1 do decyzji]* %. Udział ten jest zatem niższy niż 40 % próg, z którego przekroczeniem ustawa o ochronie konkurencji wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej. Podkreślić jednocześnie należy, iż udział ten wynika przede wszystkim z dotychczasowej pozycji rynkowej Multimedia, której indywidualny szacunkowy udział w tym rynku kształtował się na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 93 załącznika nr 1 do decyzji]* %. Udział Stream w tym rynku był bliski *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 94 załącznika nr 1 do decyzji]* %. Po przejęciu przez Multimedia kontroli nad Stream stopień koncentracji w tak zakreślonym rynku nie wzrośnie zatem w znaczący sposób i tym samym sytuacja na rynku nie ulegnie istotnej zmianie. Multimedia będzie musiała nadal liczyć się z istniejącą na tym rynku konkurencją ze strony innych przedsiębiorców, wśród których wskazać należy TP S.A., Telewizję Kablową TURMAK Sp. z o.o. oraz Netię S.A. z udziałem w rynku szacowanym odpowiednio na ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 49 załącznika nr 2 do decyzji]* %.

Łączny szacunkowy udział uczestników koncentracji w rynku usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu na obszarze Trzebini, biorąc pod uwagę liczbę abonentów, kształtował się w 2011 r. na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 95 załącznika nr 1 do decyzji]* % (w tym udział Multimedia na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 96 załącznika nr 1 do decyzji]* %, a Stream na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 97 załącznika nr 1 do decyzji]* %). Podkreślić jednocześnie należy, iż na rynku tym istotnymi konkurentami uczestników koncentracji są Netia S.A. oraz TP S.A. z udziałem szacowanym odpowiednio na ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 50 załącznika nr 2 do decyzji]* %. Należy zatem stwierdzić, iż po przejęciu kontroli nad Stream Multimedia spotykać się będzie z konkurencją ze strony znaczących podmiotów, jakim są TP S.A. i Netia S.A., którzy dysponują ponadto potencjałem w postaci ogólnopolskiej sieci. Dodatkowo należy podnieść, iż w Trzebini sieci uczestników koncentracji pokrywają się w niewielkim stopniu. Obszar pokrywania się ich sieci obejmuje bowiem łącznie jedynie 19 budynków, w których Multimedia obsługuje *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 98 załącznika nr 1 do decyzji]* abonentów Internetu stacjonarnego. Na pozostałym obszarze Trzebini sieci Multimedia i Stream nie pokrywają się, a tym samym przedsiębiorcy ci nie konkurują ze sobą w sposób bezpośredni i odbiorcom z tego terenu w

wyniku koncentracji nie zostanie wprost ograniczona możliwość wyboru dostawcy usług telewizji płatnej oraz szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu.

Z informacji pozyskanych przez Prezesa Urzędu w trakcie niniejszego postępowania wynika, iż poza wskazaną wyżej Trzebiną sieci uczestników koncentracji pokrywają się jedynie w Rzeszowie, Chrzanowie i Jasle. Podnieść jednocześnie należy, iż na obszarze pokrywania się ich sieci w Rzeszowie i Chrzanowie Multimedia nie posiada abonentów. Jedyną zatem miejscowością, poza Trzebiną, gdzie sieci uczestników koncentracji pokrywają się i zarówno Multimedia, jak i Stream posiadają abonentów jest Jasło. Wskazać jednakże należy, iż na obszarze tym uczestnicy koncentracji spotykają się z istotną konkurencją ze strony innych operatorów zarówno płatnej telewizji, jak i Internetu stacjonarnego. Jak ponadto wskazano udział Multimedia na obszarze Jasła w rynku usług dostępu do płatnej telewizji kształtuje się na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 99 załącznika nr 1 do decyzji]* %, a w rynku usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu na poziomie ok. *[tajemnica przedsiębiorstwa pkt 100 załącznika nr 1 do decyzji]* %. Po przejęciu przez Multimedia kontroli nad Stream stopień koncentracji zarówno w rynku usług dostępu do płatnej telewizji, jak i usług szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu na tym obszarze nie wzrośnie zatem w znaczący sposób i tym samym sytuacja na tych rynkach nie ulegnie istotnej zmianie. W pozostałych miejscowościach sieci uczestników koncentracji nie pokrywają się, a tym samym Multimedia i Stream nie konkurują ze sobą w sposób bezpośredni. Na rynkach tych nie występują zatem odbiorcy, którym w wyniku koncentracji zostanie wprost ograniczona możliwość wyboru dostawcy usług telewizji płatnej oraz szerokopasmowego stacjonarnego dostępu do Internetu. Tym samym realizacja koncentracji nie doprowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji na wskazanych rynkach właściwych, ze szkodą dla odbiorców tych usług.

Mając powyższe na uwadze organ antymonopolowy uznał, iż zamierzona koncentracja spełnia kryterium wskazane w art. 18 ustawy o ochronie konkurencji, bowiem w jej wyniku nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na wskazanych rynkach.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296 ze zm.) – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Kontroli Koncentracji  
*Robert Kamiński*

Otrzymuje:

1) Multimedia Polska S.A.

*za pośrednictwem pełnomocnika:*

Pana Marcina Czapskiego

ul. Tadeusza Wendy 7/9

81-341 Gdynia

(decyzja z załącznikiem nr 1)

2) aa.

(decyzja wraz z załącznikiem nr 1 i 2)