

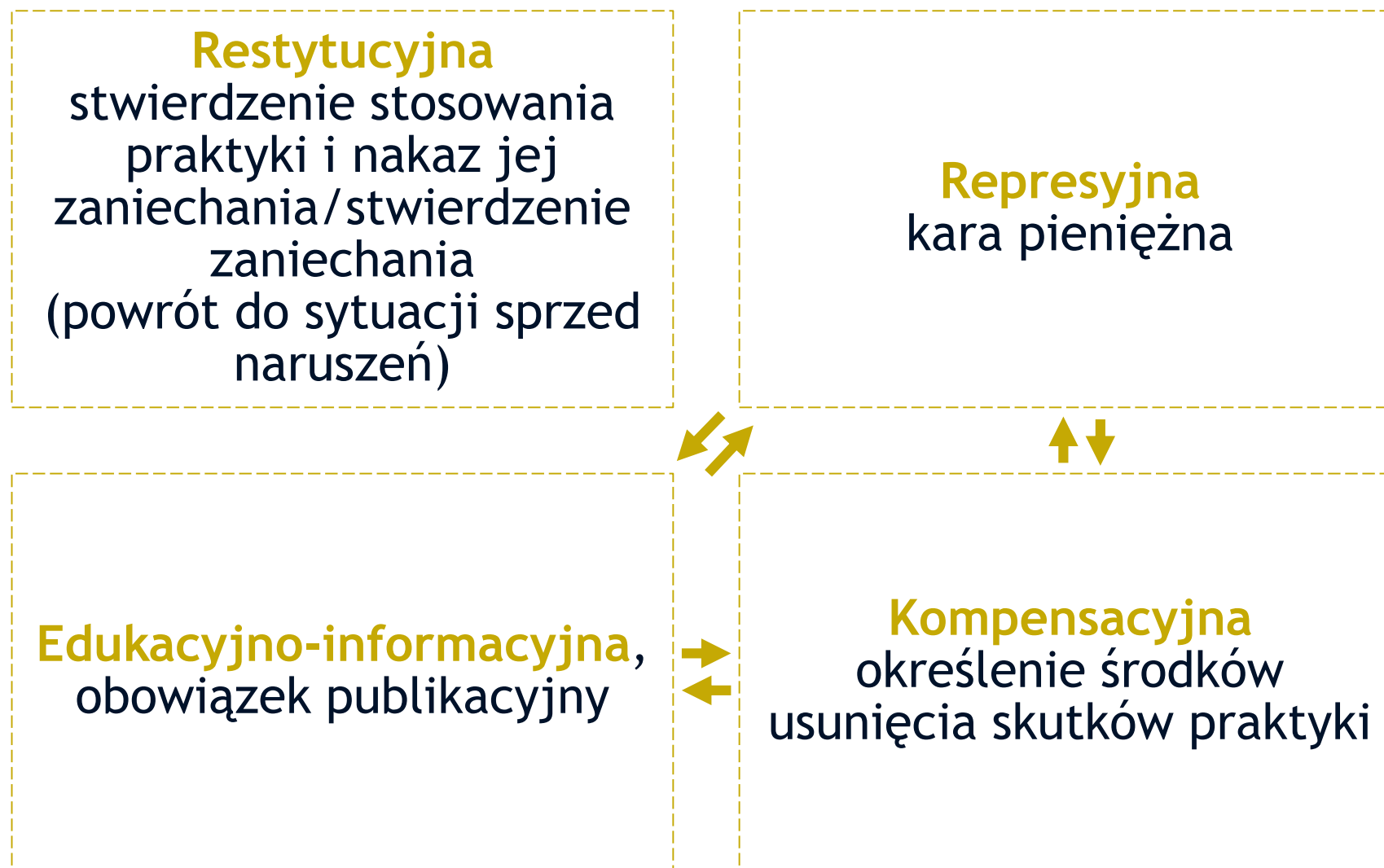


Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Rekompensata publiczna

Warszawa, 26 stycznia 2016 r.

Funkcje decyzji Prezesa UOKiK dotyczących naruszenia zbiorowych interesów konsumentów



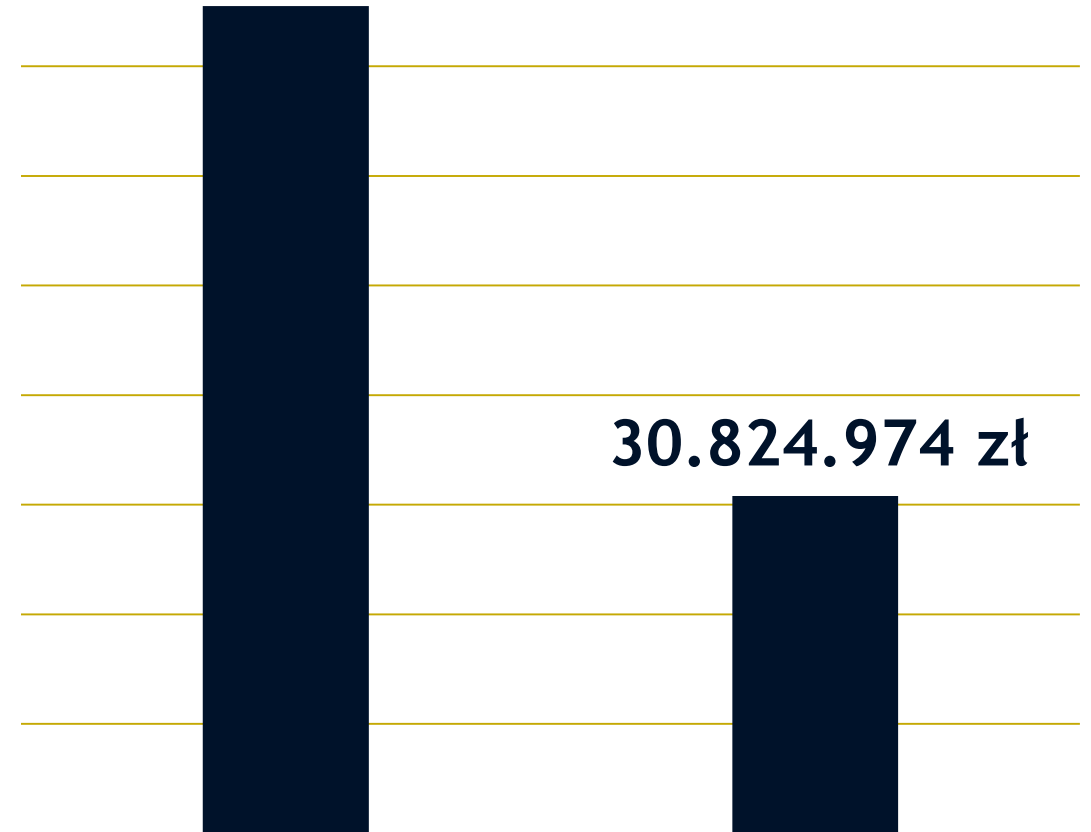
Dotychczasowa praktyka orzecznicza Prezesa UOKiK

Akcent położony na:
funkcję restytucyjną oraz
funkcję represyjną

Znaczne obniżanie kar przez sądy ma wpływ na weryfikację polityki karania przez Prezesa UOKiK. Funkcja represyjna nie jest realizowana.

Eliminacja naruszeń nie ma charakteru trwałego. Mnożą się „zjawiska” antykonsumenckie.

75.522.520 zł



kary wynikające z decyzji

kary po orzeczeniach sądowych

dane za okres 2013-2015 r.

Ocena konsumentów

Kary finansowe
nie są odbierane
jako efektywne,
ponieważ

Po obniżeniu ich przez sąd nie jest realizowany cel kary - prewencji ogólnej i szczególnej

Nie poprawiają indywidualnej sytuacji konsumenta, nie rekompensują straty konsumenckiej

Decyzje Prezesa UOKiK jako źródło przysporzenia konsumenckiego

Przysporzenie konsumenckie

Stwierdzenie stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów - **efekt na przyszłość**
(w przyszłości konsumenci nie będą narażeni na antykonsumencką praktykę)

Środki usunięcia skutków stosowania praktyki, w tym rekompensata publiczna - **działają wstecz**
(bezpośrednie przełożenie decyzji na sytuację konsumenta)

Rekompensata publiczna jako rodzaj przysporzenia konsumenckiego

Przykłady postaci rekompensaty publicznej

Zwrot pieniędzy
konsumentom

Darmowy dostęp
do nowego kanału
telewizyjnego

Możliwość
odzyskania składki
ubezpieczeniowej

T-Mobile Polska S.A. (dec. nr DDK-28/2015)

Istota praktyki – poinformowanie abonentów o jednostronnej zmianie warunków umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych (podwyższenie opłaty abonamentowej) w sytuacji braku złożenia przez konsumenta oświadczenia woli o rozwiązaniu umowy w razie braku akceptacji nowych warunków.

Nieuczciwa praktyka rynkowa (art. 4 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym).

Stwierdzenie naruszenia + rekompensata publiczna + obowiązki informacyjne + nałożenie kary.

Rekompensata umożliwienie zwrotu kwoty 65 zł każdemu z konsumentów, do których została wysłana informacja o jednostronnej zmianie warunków umowy (niezależnie od decyzji konsumenta, podjętej po otrzymaniu informacji od operatora).

ITI Neovision S.A. (dec. nr DDK-2/2015)

Istota praktyki – jednostronna zmiana warunków umów o świadczenie usług dostępu do programów telewizji satelitarnej zawartych na czas oznaczony – podwyżka cen.

Możliwy czyn nieuczciwej konkurencji (art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji).

Zobowiązanie do przedstawienia konsumentom rekompensaty publicznej + obowiązki informacyjne.

Rekompensata do wyboru dla konsumentów w zależności od ich aktualnego statusu: **aktualni abonenci** do wyboru korzyści w postaci vouchera na 5 filmów VOD, dostęp do nowego kanału, wymiana dekodera (do wyboru w zależności od posiadanego sprzętu), **byli abonenci** skorzystanie z niestandardowej oferty lub zwrot kwoty 43,16 zł

P4 Sp. z o.o. (dec. nr DDK-14/2015)

Istota praktyki – poinformowanie abonentów o jednostronnej zmianie warunków umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych (zniesienie bezpłatnych połączeń przychodzących w roamingu w strefie euro i wprowadzeniu opłaty w wysokości 0,19 zł za minutę połączenia) w sytuacji braku złożenia przez konsumenta oświadczenia woli o rozwiązaniu umowy w razie braku akceptacji nowych warunków (praktyka ograniczona do oferty Formuła Europa Unlimited).

Możliwa nieuczciwa praktyka rynkowa - (art. 4 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym)

Zobowiązanie do przedstawienia konsumentom rekompensaty publicznej + obowiązki informacyjne.

Rekompensata do wyboru dla konsumentów w zależności od ich aktualnego statusu: **skorzystanie z ofert** (2 do wyboru) obejmujących nielimitowane połączenia i SMS-y oraz pakiet transmisji danych do wykorzystania w roamingu w UE, **pakiety minut do wykorzystania** w roamingu w UE (oferta abonamentowa), doładowanie konta (oferta przedpłacona), **umożliwienie zwrotu kwoty** 95 zł lub 180,50 zł (byli abonenci).

Alior Bank S.A. (dec. nr RBG-13/2015)

Istota praktyki – wprowadzająca w błąd reklama kredytu konsumenckiego prezentowana w Internecie, prasie, wiadomościach e-mail do klientów banku, na ulotkach oraz na banerach – korzystanie ze sformułowania „bez zabezpieczeń”, pomimo konieczności zabezpieczenia kredytu (obowiązek przystąpienia do ubezpieczenia na życie).

Nieuczciwa praktyka rynkowa (art. 5 ust. 1 i 2 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym).

Stwierdzenie naruszenia + rekompensata publiczna + obowiązki informacyjne.

Rekompensata dla konsumentów, którzy skorzystali z promocji, których dotyczyła reklama: zwrot kosztów poniesionej składki ubezpieczeniowej.

Wonga.pl sp. z o.o. (dec. nr RKT-16/2015)

Istota praktyki – wprowadzająca w błąd reklama kredytu konsumenckiego – prezentowanie w reklamach telewizyjnych oraz w reklamach upowszechnianych w sieci Internet poprzez VOD istotnych danych dotyczących kosztu kredytu w sposób uniemożliwiający ich odczytanie z uwagi na wielkość czcionki oraz krótki czas ich prezentacji

Naruszenie ustawy o kredycie konsumenckim (art. 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 oraz art. 7 ust. 2 pkt 1 i 2).

Stwierdzenie naruszenia + rekompensata publiczna + obowiązki

Rekompensata dla konsumentów, którzy w danym okresie (emisji reklam) zawarli ze spółką umowę pierwszej pożyczki: zwrot kwoty pobranej tytułem kosztu pierwszej pożyczki, tj. 10 zł.



Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Dziękujemy za uwagę

Dorota Karczewska

Wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Łukasz Wroński

Zastępca Dyrektora Departamentu
Ochrony Interesów Konsumentów