



DOIK-610-2/17/JS

wersja jawna

Warszawa, 02.06.2017

## POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 73a ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 229) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **postanawia podać do publicznej wiadomości** - na stronie internetowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów [www.uokik.gov.pl](http://www.uokik.gov.pl) - informację o następującej treści:

„Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informuje, że istnieje szczególnie uzasadnione podejrzenie, że przedsiębiorca Robert Kałuża prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **IP - GROUP Robert Kałuża** (ul. Powstańców Śląskich 21, 44-200 Rybnik) dopuszcza się praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, która może spowodować znaczne straty lub niekorzystne skutki dla szerokiego kręgu konsumentów.

Z posiadanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informacji wynika, że przedsiębiorca prowadzi następujące strony internetowe:

<https://futurecash.eu/>  
<http://numer1.eu/>  
<http://telefon24h.pl/>  
<http://oddluzanie.info/>  
<https://pandf.pl/>  
<http://www.pozyczkowo.eu/>  
<http://pożyczyc.com/>  
<http://telegotowka.eu/>  
<http://b6b.pl>  
<http://www.bank-life.pl/>  
<http://www.banq.com.pl/>  
<http://www.banq-life.pl/>  
<http://www.bluehope.pl/>  
<http://www.cnk-special.pl/>  
<http://focuscash.pl/>  
<http://www.hefro-seven.com/>  
<http://www.ibezbik.pl/>  
<http://idealnapozyczka.eu/>  
<http://ingf.eu/>  
<http://i-pozyczamy.pl>  
<http://ipozyczkabebik.pl/>  
<http://maszdlug.pl/>  
<http://www.money24.com.pl/>  
<http://www.pogotowiepożyczkowe.com.pl/>  
<http://www.pozyczam-online.pl/>  
<http://pożyczkanachwile.com.pl/>  
<http://www.pozyczkionline.info/>  
<http://pp-c.com.pl/>

<http://problemfinansowy.pl/>  
<http://www.rapide.com.pl/>  
<http://www.redloan.pl/>  
<http://smart-cash.pl/>  
<http://speedcredit.eu/>  
<http://www.topcredit.com.pl/>  
<http://www.ipkf.pl/>  
<http://pozyczkodawca.com>

Dostęp do danych znajdujących się na ww. stronach internetowych został aktualnie zablokowany przez hostingodawców. Jednocześnie istnieje uzasadnione ryzyko, że przedsiębiorca będzie uruchamiał kolejne strony internetowe.

Na prowadzonych stronach internetowych przedsiębiorca posługuje się takimi hasłami jak m.in.: „Weź pożyczkę TERAZ! Wypełnij formularz bez zaświadczeń i wychodzenia z domu!<sup>1</sup>”, „Pieniądze na koncie nawet po godzinie - bez poręczycieli i zbędnych formalności<sup>2</sup>”, „Pożyczki od ręki bez BIK<sup>3</sup>”, „Otrzymaj pożyczkę - Wniosek o pożyczkę zostanie rozpatrzony w ciągu kilku minut<sup>4</sup>”, „nie naliczamy dużych prowizji i dodatkowych opłat za usługi!<sup>5</sup>”, „Gwarantujemy elastyczne formy spłaty zaciągniętych zobowiązań<sup>6</sup>”, „Gwarantujemy profesjonalne doradztwo w wyborze odpowiedniego produktu finansowego<sup>7</sup>”. Na stronach internetowych prowadzonych przez przedsiębiorcę znajdują się także tzw. kalkulatory pożyczkowe, które pozwalają użytkownikowi strony internetowej wybrać określoną kwotę pożyczki oraz czas spłaty pożyczki.

Informacje (w tym w szczególności hasła reklamowe) znajdujące się na stronach internetowych prowadzonych przez Roberta Kałużę zachęcają konsumentów do złożenia wniosku o udzielenie pożyczki, a także sugerują, że poprzez omawiane strony internetowe, konsument otrzyma pożyczkę lub usługę profesjonalnego doradztwa w wyborze odpowiedniego produktu finansowego.

W celu otrzymania pożyczki, konsumenci (zgodnie z informacjami dostępnymi na stronach internetowych) wysyłają wiadomości SMS lub dokonują przelewów na podane na stronach internetowych numery. Koszt wiadomości SMS oraz wysokość przelewów, których należy dokonać są znaczne (często powyżej 30 złotych).

Jednocześnie, jak ustalił Prezes Urzędu, umowy pożyczek nie są faktycznie zawierane za pośrednictwem ww. stron internetowych. W ocenie Prezesa Urzędu, przedsiębiorca wprowadza w błąd osoby chcące zawrzeć umowę pożyczki poprzez wywoływanie u nich mylnego wrażenia, że faktycznie udziela pożyczek i świadczy usługi profesjonalnego doradztwa w wyborze odpowiedniego produktu finansowego, podczas gdy w rzeczywistości pożyczki te nie są przez niego udzielane. Omawiane działanie przedsiębiorcy naraża konsumentów na straty finansowe”.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 9 marca 2017 r. (sygn. DOIK-610-2/17) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także „Prezes Urzędu”, „Prezes UOKiK”) wszczął wobec przedsiębiorcy Roberta Kałuży prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą IP - GROUP Robert Kałuża (dalej także „Robert Kałuża”, „przedsiębiorca”) postępowanie w sprawie

<sup>1</sup> <http://www.bank-life.pl/>.

<sup>2</sup> <http://www.bank-life.pl/>.

<sup>3</sup> <https://futurecash.eu/>.

<sup>4</sup> <https://futurecash.eu/>.

<sup>5</sup> <http://www.bank-life.pl/pomoc-finansowa>.

<sup>6</sup> <http://www.bank-life.pl/pomoc-finansowa>.

<sup>7</sup> <http://www.bank-life.pl/pomoc-finansowa>.

stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów polegającej na przekazywaniu konsumentom chcącym zawrzeć umowy pożyczki informacji na temat możliwości jej otrzymania poprzez strony internetowe prowadzone przez tego przedsiębiorcę, podczas gdy w rzeczywistości umowy takie nie są faktycznie zawierane, które to działanie może być sprzeczne z dobrymi obyczajami oraz godzić w zbiorowe interesy konsumentów.

Tym samym postanowieniem, Prezes Urzędu zaliczył w poczet dowodów w przedmiotowym postępowaniu materiał dowodowy zebrany w trakcie postępowania wyjaśniającego wszczętego postanowieniem z dnia 7 marca 2016 r. w sprawie wstępnego ustalenia zasad funkcjonowania systemu platformy pożyczkowej organizowanego przez Roberta Kałużę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą IP - Group Robert Kałuża w Rybniku w związku z prowadzonymi przez niego stronami internetowymi opartymi na wyżej wymienionym systemie oraz ustalenia, czy działalność ta uzasadnia wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach (sygn. DDK-405-7/16).

### **Prezes UOKiK ustalił i zważył, co następuje**

Stosownie do treści art. 73a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 229; dalej także „uokik”), jeżeli z informacji zgromadzonych w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów wynika, że istnieje szczególnie uzasadnione podejrzenie, że przedsiębiorca dopuszcza się praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, która może spowodować znaczne straty lub niekorzystne skutki dla szerokiego kręgu konsumentów, Prezes Urzędu podaje do publicznej wiadomości, w tym na stronie internetowej Urzędu, zgromadzone w toku postępowania informacje o tym zachowaniu i jego prawdopodobnych skutkach. Rozstrzygnięcie w przedmiocie podania do publicznej wiadomości informacji następuje w drodze postanowienia. Na postanowienie to stronie służy zażalenie.

Wykładnia powołanego przepisu prowadzi do wniosku, że kumulatywne spełnienie dwóch ustanowionych w nim przesłanek (tj. szczególnie uzasadnione podejrzenie Prezesa UOKiK co do naruszenia określonych przepisów z zakresu ochrony konsumentów oraz możliwość spowodowania znacznych strat lub niekorzystnych skutków dla szerokiego kręgu konsumentów) aktualizuje obowiązek podania przez Prezesa UOKiK do publicznej wiadomości zgromadzonych w toku postępowania informacji o zachowaniu przedsiębiorcy oraz jego prawdopodobnych skutkach.

Nie budzi wątpliwości, że przewidziana przez ustawodawcę konstrukcja ostrzeżenia publicznego ma charakter prewencyjny z perspektywy ochrony interesów konsumentów: posiadanie przez konsumentów informacji o możliwości naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów prawa z zakresu ochrony konsumentów oraz możliwości spowodowania znacznej straty lub niekorzystnych dla nich skutków ma zapewnić ochronę przy podejmowaniu decyzji gospodarczych<sup>8</sup>.

### **Szczególnie uzasadnione podejrzenie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów**

<sup>8</sup> M. Sieradzka, Komentarz do art. 73a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów [w:] Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz, 2014, dostępne: LEX.

Informacje znajdujące się w posiadaniu Prezesa UOKiK w postaci materiału dowodowego zebranego w trakcie postępowania wyjaśniającego oraz postępowania w sprawie stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, a także pismo przekazane przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego wskazują, że istnieje szczególnie uzasadnione podejrzenie, że Robert Kałuża prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **IP - GROUP Robert Kałuża** dopuszcza się stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów wskazanej w postanowieniu z dnia 9 marca 2017 r., która może powodować znaczne straty i niekorzystne skutki dla szerokiego kręgu konsumentów.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 uokik, zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, przez które, stosownie do definicji zawartej w ust. 2 tego przepisu, rozumie się godzące w nie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami zachowanie przedsiębiorcy.

Analiza materiału dowodowego zgromadzonego dotychczas w niniejszej sprawie jednoznacznie wskazuje, że działanie Roberta Kałuży prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **IP - GROUP Robert Kałuża** może być sprzeczne z dobrymi obyczajami i godzić w zbiorowy interes konsumentów.

Jak wskazano w uzasadnieniu postanowienia o wszczęciu postępowania w sprawie stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, przedsiębiorca przekazuje konsumentom chcącym zawrzeć umowy pożyczki informacje na temat możliwości jej otrzymania poprzez prowadzone przez niego strony internetowe tj.:

<https://futurecash.eu/>  
<http://numer1.eu/>  
<http://telefon24h.pl/>  
<http://oddluzanie.info/>  
<https://pandf.pl/>  
<http://www.pozyczkowo.eu/>  
<http://pożyczyc.com/>  
<http://telegotowka.eu/>  
<http://b6b.pl>  
<http://www.bank-life.pl/>  
<http://www.banq.com.pl/>  
<http://www.banq-life.pl/>  
<http://www.bluehope.pl/>  
<http://www.cnk-special.pl/>  
<http://focuscash.pl/>  
<http://www.hefro-seven.com/>  
<http://www.ibezbik.pl/>  
<http://idealnapozyczka.eu/>  
<http://ingf.eu/>  
<http://i-pozyczamy.pl>  
<http://ipozyczkabezbik.pl/>  
<http://maszdlug.pl/>  
<http://www.money24.com.pl/>  
<http://www.pogotowiepożyczkowe.com.pl/>  
<http://www.pozyczam-online.pl/>  
<http://pożyczkanachwile.com.pl/>  
<http://www.pozyczkionline.info/>  
<http://pp-c.com.pl/>  
<http://problemfinansowy.pl/>  
<http://www.rapide.com.pl/>  
<http://www.redloan.pl/>  
<http://smart-cash.pl/>

<http://speedcredit.eu/>  
<http://www.topcredit.com.pl/>  
<http://www.ipkf.pl/>  
[http://pożyczkodawca.com,](http://pożyczkodawca.com)

podczas gdy w rzeczywistości umowy takie nie są faktycznie zawierane.

Na prowadzonych stronach internetowych posługuje się on takimi hasłami jak m.in.: „Weź pożyczkę TERAZ! Wypełnij formularz bez zaświadczeń i wychodzenia z domu!<sup>9</sup>”, „Pieniądze na koncie nawet po godzinie - bez poręczycieli i zbędnych formalności<sup>10</sup>”, „Pożyczki od ręki bez BIK<sup>11</sup>”, „Otrzymaj pożyczkę - Wniosek o pożyczkę zostanie rozpatrzone w ciągu kilku minut<sup>12</sup>”, „nie naliczamy dużych prowizji i dodatkowych opłat za usługi<sup>13</sup>”, „Gwarantujemy elastyczne formy spłaty zaciągniętych zobowiązań<sup>14</sup>”, „Gwarantujemy profesjonalne doradztwo w wyborze odpowiedniego produktu finansowego<sup>15</sup>”. Jednocześnie na stronach internetowych prowadzonych przez przedsiębiorcę znajdują się także tzw. kalkulatory pożyczkowe, które pozwalają użytkownikowi strony internetowej wybrać określoną kwotę pożyczki oraz czas spłaty pożyczki.

Informacje (w tym w szczególności hasła reklamowe) znajdujące się na stronach internetowych prowadzonych przez Roberta Kałużę zachęcają konsumentów do złożenia wniosku o udzielenie pożyczki, a także sugerują, że poprzez omawiane strony internetowe, konsument otrzyma pożyczkę lub usługę profesjonalnego doradztwa w wyborze odpowiedniego produktu finansowego.

Jednocześnie, jak ustalił Prezes Urzędu, umowy pożyczek nie są faktycznie zawierane za pośrednictwem ww. stron internetowych. Z informacji uzyskanych przez Prezesa Urzędu wynika, że podmioty współpracujące z Robertem Kałużą (tj. [...] oraz [...]) nie zawarły za pośrednictwem IP - Group Robert Kałuża żadnych umów. Co istotne, Spółka [...] wskazała, że Robert Kałuża nie wprowadził za pośrednictwem Spółki żadnego wniosku. Natomiast przedsiębiorca o nazwie [...] wskazał, że liczba umów zawartych we współpracy z Robertem Kałużą w latach 2014-2016 wynosiła „około 10”. Jednocześnie podmiot ten poinformował, że nie posiada dostępu do tych umów, a także szczegółowych danych dotyczących pożyczkobiorców. Co prawda w toku postępowania pełnomocnik Roberta Kałuży wskazał, że według jego wiedzy, w wyniku współpracy z [...] zostało uruchomionych „około 27 pożyczek”, natomiast [...] udzielił „około 15 pożyczek”, jednak nie przekazał on żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń.

Jednocześnie, w celu otrzymania pożyczki, konsumenci (zgodnie z informacjami dostępnymi na stronach internetowych) wysyłają wiadomości SMS oraz dokonują przelewów na podane na stronach internetowych numery, nie mając świadomości i wiedzy na temat tego, że faktycznie pożyczki nie zostaną im udzielone. Niemalże znaczenie ma fakt, że koszt wiadomości SMS oraz wysokość przelewów, których należy dokonać (zgodnie z informacjami przekazanymi na stronach internetowych), są znaczne (często powyżej 30 złotych).

Opisane powyżej nieścisłości i nieprawidłowości mogą rodzić szczególnie uzasadnione podejrzenie, że działalność Roberta Kałuży nie miała w rzeczywistości prowadzić do zawarcia z konsumentami umów pożyczki, a przedsiębiorca czerpie korzyści finansowe z płatności dokonywanych przez osoby zainteresowane otrzymaniem pożyczki za pomocą SMS Premium oraz przelewów on-line.

<sup>9</sup> <http://www.bank-life.pl/>.

<sup>10</sup> <http://www.bank-life.pl/>.

<sup>11</sup> <https://futurecash.eu/>.

<sup>12</sup> <https://futurecash.eu/>.

<sup>13</sup> <http://www.bank-life.pl/pomoc-finansowa>.

<sup>14</sup> <http://www.bank-life.pl/pomoc-finansowa>.

<sup>15</sup> <http://www.bank-life.pl/pomoc-finansowa>.

## **Szczególnie uzasadnione podejrzenie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów oraz interesu publicznego**

W ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzi szczególnie uzasadnione podejrzenie, iż opisanego powyżej zachowanie przedsiębiorcy godzi w zbiorowe interesy konsumentów. Skutkami działań przedsiębiorcy dotknięty mógł bowiem zostać nieoznaczony z góry krąg konsumentów - wszystkich, do których przedsiębiorca kierował swoją ofertę. Ciężar i rodzaj naruszeń oraz szeroki krąg podmiotów, mogących zostać objętych zasięgiem działania bezprawnego działania przedsiębiorcy, wskazują na szczególnie uzasadnione podejrzenie zagrożenia interesu publicznego

## **Ryzyko spowodowania znacznych strat lub niekorzystnych skutków dla szerokiego kręgu konsumentów**

Opisane powyżej zachowanie Roberta Kałuży może spowodować **znaczne straty dla szerokiego kręgu konsumentów**. Konsekwencje działań przedsiębiorcy mają przede wszystkim wymiar majątkowy.

W celu otrzymania pożyczki, konsumenci (zgodnie z informacjami dostępnymi na stronach internetowych) wysyłają wiadomości SMS oraz dokonują przelewów na podane na stronach internetowych numery, nie mając świadomości i wiedzy na temat tego, że faktycznie pożyczki nie zostaną im udzielone. Niemalże znaczenie ma fakt, że koszt wiadomości SMS oraz wysokość przelewów, których należy dokonać (zgodnie z informacjami przekazanymi na stronach internetowych), są znaczne (często powyżej 30 złotych). Przykładowo, „Regulamin korzystania z usług bank-life.pl<sup>16</sup>” w § 6 ust. 4 i ust. 5 stanowi, że:

„4. Po ustawieniu na suwakach wybranych wartości, należy kliknąć przycisk „Weź pożyczkę”, co spowoduje przeniesienie Użytkownika na podstronę informującą o sposobie dokonania płatności.

5. Płatność za usługę może być uiszczona:

- a. za pomocą przelewu on-line - wówczas cena za usługę wynosi 30,00 zł,
- b. poprzez wysłanie wiadomości sms o treści i na numer wskazany na stronie płatności - wówczas cena za usługę wynosi 30,75 zł”.

Możliwa jest sytuacja, w której konsument, mający na celu zawarcie umowy pożyczki, wyśle więcej niż jedną wiadomość SMS lub dokona więcej niż jednego przelewu on-line.

Należy również podkreślić, że przedsiębiorca prowadzi dużą liczbę stron internetowych, skierowanych do tej samej grupy adresatów, w związku z czym niewykluczone jest także, że konsument zostanie narażony na straty finansowe przez Roberta Kałużę kilkakrotnie (poprzez różne strony internetowe). Innymi słowy - istnieje prawdopodobieństwo, że konsument, który po uiszczeniu opłaty nie otrzyma pożyczki poprzez jedną z prowadzonych przez przedsiębiorcę stron internetowych, złoży ponownie wniosek o udzielenie pożyczki i dokona płatności w związku z informacjami znajdującymi się na innej stronie internetowej prowadzonej przez Roberta Kałużę.

Co nie mniej istotne, z danych przedstawionych w toku postępowania przez Spółkę Cashbill wynika, że liczba transakcji obsługiwanych (rozliczonych) w związku z obsługiwaniem kanałów płatności dokonywanych przez użytkowników serwisów internetowych prowadzonych przez Roberta Kałużę wynosiła powyżej [...], natomiast transakcji obsługiwanych (rozliczonych) w związku z wykorzystywaniem numerów Premium przez tego

<sup>16</sup> <http://www.bank-life.pl/regulamin>.

przedsiębiorcę, wynosiła powyżej [...]¹⁷. Liczby te wskazują, że omawiana sprawa dotyczy szerokiego kręgu konsumentów.

Jednocześnie, Spółka Cashbill poinformowała także, że Robert Kałuża otrzymał z tytułu wypłat z pośrednictwa finansowego wynagrodzenie w wysokości [...] zł, natomiast za usługi SMS Premium Rate wypłaty o wartości [...] zł¹⁸.

Wobec tego, należy przyjąć, że w niniejszej sprawie spełniona została przesłanka wystąpienia ryzyka spowodowania znacznych strat lub niekorzystnych skutków dla szerokiego kręgu konsumentów.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 73a ust. 2 i art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 479<sup>28</sup> § 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1822) - od niniejszego postanowienia przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia jego doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Otrzymuje:

1. Robert Kałuża  
prowadzący działalność gospodarczą pod firmą IP - GROUP Robert Kałuża  
ul. Powstańców Śląskich 21  
44-200 Rybnik
2. a/a

---

<sup>17</sup> dane na dzień 20 lipca 2016 r.

<sup>18</sup> dane na dzień 1 lipca 2016 r.