



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Gdańsk, 02 grudnia 2022 r.

RGD.610.8.21.MLM

DECYZJA RGD - 10/2022

- I. Na podstawie art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działania przedsiębiorcy Wisepro Foctral Limited z siedzibą w Larnace (Cypr) polegające na założeniu, prowadzeniu i propagowaniu programu partnerskiego, umożliwiającego konsumentom, którzy dokonali zakupu jednego z pakietów szkoleniowych, dostępnych na platformie internetowej Properly (Pakiety: MINI, STANDARD, MAX) i zawarli umowę o świadczenie usług tradingowych, uzyskiwanie korzyści materialnych w postaci bonusów lub prowizji, które to korzyści są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu - co stanowi system promocyjny typu piramida, o którym mowa w art. 7 pkt 14 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) oraz wyczerpuje przesłanki art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i **stwierdza zaniechanie stosowania tej praktyki z dniem 9 sierpnia 2022 r.**
- II. Na podstawie art. 27 ust. 4 w związku z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. 2021 r., poz. 275), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Wisepro Foctral Limited z siedzibą w Larnace (Cypr) do usunięcia trwających skutków praktyki stwierdzonej w pkt I niniejszej decyzji poprzez:
- 1) zamieszczenie na głównej stronie internetowej tego przedsiębiorcy (w dacie wydania niniejszej decyzji jest to strona internetowa pod adresem: <https://prop-erly.eu/>) komunikatu o następującej treści:

„Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w decyzji nr RGD - 10/2022 uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działania Wisepro Foctral Limited z siedzibą w Larnace (Cypr) polegające na założeniu, prowadzeniu i propagowaniu programu partnerskiego, umożliwiającego konsumentom, którzy dokonali zakupu jednego z pakietów szkoleniowych, dostępnych na platformie internetowej Properly (Pakiety: MINI, STANDARD, MAX) i zawarli umowę o świadczenie usług tradingowych uzyskanie korzyści materialnych w postaci bonusów lub prowizji, które to korzyści są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu - co stanowi system promocyjny typu piramida, o którym mowa w art. 7 pkt 14 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) oraz wyczerpuje przesłanki art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i stwierdził zaniechanie stosowania tej praktyki.



Decyzja Prezesa Urzędu nr RGD-10/2022 dostępna jest pod adresem www.uokik.gov.pl. ”.

Oświadczenie to Wisepro Foctral Limited opublikuje, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji - na swój koszt, przy czym komunikat będzie spełniał następujące wymagania:

- a) napisany będzie czarną czcionką (kod szesnastkowy RGB #000000) ARIAL na białym tle (kod szesnastkowy RGB#ffffff),
- b) tekst powyższego oświadczenia będzie wyjustowany,
- c) umieszczony zostanie w górnej części strony głównej domeny <https://properly.eu/> i na każdej innej stronie internetowej przedsiębiorcy zastępującej tę stronę w przyszłości, z możliwością zamknięcia informacji przez użytkownika poprzez kliknięcie krzyżyka w prawym górnym rogu ramki; oświadczenie ma być widoczne przez cały czas, gdy użytkownik jest na stronie (oświadczenie nie może przybrać formy np. rotacyjnego banera czy slajdera),
- d) czcionka powinna odpowiadać wielkości czcionki zwyczajowo używanej na ww. stronie internetowej, tekst umieszczony zostanie w ramce, o rozmiarze takim, aby była ona w całości wypełniona oświadczeniem, o którym mowa w niniejszym punkcie, z uwzględnieniem marginesu 2,5 cm z każdej strony,
- e) fragment „**Decyzja Prezesa UOKiK nr RGD -10/2022 dostępna jest pod adresem www.uokik.gov.pl.**” ma stanowić hiperłącze prowadzące do strony internetowej: https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec_prez.nsf,
- f) oświadczenie będzie utrzymywane przez okres 3 miesięcy od dnia jego opublikowania.

III. Na podstawie art. 27 ust. 4 w związku z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Wisepro Foctral Limited z siedzibą w Larnace (Cypr) środek usunięcia trwających skutków praktyki stwierdzonej w pkt I niniejszej decyzji, w postaci obowiązku zamieszczenia w serwisie Facebook, w terminie 7 (siedmiu) dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji, komunikatu o treści (dalej: „komunikat”):

Konsumencie, w związku z decyzją Prezesa #UOKiK wydaną w dniu 2 grudnia 2022 r., nr RGD-10/2022 #Wisepro Foctral/Properly informuje, że stosowała praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów. #decyzjaUOKiK #Wisepro Foctral/Properly otrzymała karę pieniężną za stosowanie nieuczciwej praktyki rynkowej polegające na założeniu, prowadzeniu i propagowaniu programu partnerskiego, umożliwiającego konsumentom, którzy dokonali zakupu jednego z pakietów szkoleniowych, dostępnych na platformie internetowej Properly (Pakiety: MINI, STANDARD, MAX) i zawarli umowę o świadczenie usług tradingowych, uzyskiwanie korzyści materialnych w postaci bonusów lub prowizji, które to korzyści są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu - co stanowi system promocyjny typu piramida, o którym mowa w art. 7 pkt 14 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym

Szczegółowe informacje na temat praktyki # Wisepro Foctral/Properly dostępne są w decyzji Prezesa #UOKiK nr RGD - 10/2022 z dnia 2 grudnia 2022 r. opublikowanej na stronie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod adresem [tutaj zostanie dodane hiperłącze (link) odsyłające do wersji jawnej decyzji w bazie decyzji dostępnej pod adresem www.uokik.gov.pl];

w ten sposób, że ww. Komunikat Spółka opublikuje na swój koszt, na publicznie dostępnym profilu Spółki w serwisie Facebook (na dzień wydania decyzji serwis ten jest dostępny pod adresem www.facebook.com/properly.eu) w ten sposób, że:

- a) komunikat będzie dostępny i utrzymywany na publicznie dostępnym profilu Spółki prowadzonym w języku polskim (na dzień wydania decyzji profil ten jest dostępny pod adresem www.facebook.com/properly.eu) przez okres 3 (trzech) miesięcy od dnia zamieszczenia przedmiotowej informacji na ww. profilu,
- b) komunikat zostanie zamieszczony w serwisie Facebook w sposób umożliwiający stałe zapoznanie się użytkownika z jego treścią, tj. tak by tekst komunikatu został umieszczony w Aktualnościach jako najbardziej aktualna informacja wyświetlona przez użytkownika ww. serwisu (komunikat powinien zostać przypięty),
- c) komunikat zostanie zamieszczony tak by był dostępny dla wszystkich użytkowników serwisu Facebook, tj. by w ustawieniach prywatności miał status „publiczny”,
- d) wielkość i rodzaj czcionki powinna odpowiadać wielkości i rodzajowi czcionki zwyczajowo używanej w serwisie Facebook,
- e) w przypadku zmiany profilu Spółki w serwisie Facebook do czasu zakończenia realizacji obowiązku, komunikat zostanie opublikowany na innym polskojęzycznym profilu w serwisie Facebook prowadzonym przez Spółkę,
- f) w przypadku zmiany nazwy Spółki, jej przekształcenia lub przejścia praw i obowiązków na inny podmiot pod jakimkolwiek tytułem, publikacja zostanie zrealizowana odpowiednio przez lub za pośrednictwem Spółki lub następcy prawnego, ze wskazaniem nazw dawnej i nowej.

IV. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Wisepro Foctral Limited z siedzibą w Larnace (Cypr) w związku z naruszeniem zakazu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ww. ustawy, w zakresie opisanym w pkt I sentencji niniejszej decyzji, **karę pieniężną** w wysokości 102.160 zł (słownie: sto dwa tysiące sto sześćdziesiąt złotych), płatną do budżetu państwa.

V. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275), oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów obciąża przedsiębiorcę Wisepro Foctral Limited z siedzibą w Larnace (Cypr), kosztami niniejszego postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w kwocie 96,20 zł (słownie: dziewięćdziesiąt sześć zł 20/100) i zobowiązuje Wisepro Foctral Limited z siedzibą w Larnace (Cypr) do zwrotu tych kosztów Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

- [1] Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej również: „Prezes Urzędu”, po otrzymaniu sygnałów rynkowych przekazanych m.in. przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, przeprowadził czynności wyjaśniające (sygn. RGD.641.43.2020/MLM) mające na celu ustalenie, czy zasady funkcjonowania i korzystania przez konsumentów z platformy Properly nie prowadzą do naruszenia zbiorowego interesu konsumentów oraz przepisów ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275; dalej również: „uokik”) lub innych ustaw chroniących interesy konsumentów.

- [2] Z analizy dowodów uzyskanych w toku podjętego postępowania wyjaśniającego wynikało, że działania przedsiębiorcy Wisepro Foctral Limited z siedzibą w Larnace (Cypr), dalej również: „Przedsiębiorca”, „Spółka” lub „Wisepro”, mogą naruszać obowiązujące prawo, stać w sprzeczności z dobrymi obyczajami i - w konsekwencji - stanowić przejawy naruszenia zbiorowych interesów konsumentów. Prezes Urzędu ustalił bowiem, że program partnerski dotyczący platformy internetowej Properly posiada cechy systemu promocyjnego typu piramida, co może wyczerpywać przesłanki nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070), dalej również: „upnpr”.
- [3] W związku z dokonanymi ustaleniami, Prezes Urzędu zdecydował o wszczęciu postępowania w sprawie naruszenia przez Przedsiębiorcę zbiorowych interesów konsumentów.
- [4] Postanowieniem nr 67/2021 z dnia 9 czerwca 2021 r. postawiono Przedsiębiorcy zarzut naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez stosowanie nieuczciwej praktyki rynkowej w postaci założenia, prowadzenia i propagowania programu partnerskiego umożliwiającego konsumentom, którzy dokonali zakupu jednego z pakietów szkoleniowych dostępnych na platformie internetowej Properly (Pakiety: MINI, STANDARD, MAX) i zawarli umowę o świadczenie usług tradingowych, uzyskanie korzyści materialnych w postaci bonusów lub prowizji, które to korzyści są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu - co może stanowić system promocyjny typu piramida, o którym mowa w art. 7 pkt 14 upnpr i tym samym wyczerpywać przesłanki art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 uokik.
- [5] Postanowieniem nr 68/2021 z dnia 9 czerwca 2021 r. do akt ww. postępowania włączono następujące dowody zgromadzone w toku postępowania wyjaśniającego o sygnaturze: RGD.641.43.2020/MLM tj.:
1. Pismo Vital Trading sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu, z dnia 13 listopada 2020 r., wraz z załącznikami.
 2. Pismo Vital Trading sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu, stanowiące odpowiedź na wezwanie UOKiK z dnia 7 grudnia 2020 r., wraz z załącznikiem.
 3. Pismo Vital Trading sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu, z dnia 8 lutego 2021 r.
 4. Pismo Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 27 stycznia 2021 r. wraz z załącznikami.
 5. Pismo Vital Trading sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu, z dnia 1 marca 2021 r., wraz z załącznikami.
 6. Pismo Vital Trading sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu, z dnia 12 marca 2021 r., wraz z załącznikami.
 7. Wydruk, z dnia 15 marca 2021 r., ze strony: <https://.../category/properly/>
 8. Wydruk, z dnia 15 marca 2021 r., ze strony: <https://.../2019/09/09/properly-jak-tutaj-zarabiac/> z dnia 15 marca 2021 r.
 9. Wydruk, z dnia 15 marca 2021 r., ze strony: <https://.../2020/10/22/properly-3-podstawower-perspektywy-dzialania-firmy>
 10. Wydruk, z dnia 15 marca 2021 r., ze strony: <https://www.youtube.com/channel/UC8Ymbs8znOAFmcCvWeHxZHQ>
 11. Wydruk, z dnia 22 marca 2021 r., ze strony: <https://prop-erly.eu>
 12. Protokół z dnia 25 marca 2021 r., wraz z załącznikami.
- [6] Przedsiębiorca, pismem z dnia 22 października 2021 r., zakwestionował postawiony zarzut wskazując na brak niezbędnych przesłanek do zakwalifikowania programu partnerskiego Properly jako systemu typu piramida.
Po pierwsze, Przedsiębiorca wskazał na opinię Rzecznika Generalnego z dnia 19 grudnia 2013 r. w prowadzonej przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej

również: „TSUE”) sprawie C-515/12 *4finance* (pkt 55), z której wynika, że minimalne, wspólne elementy systemu promocyjnego typu piramida są następujące:

- systemy tego rodzaju pozyskują dochód od nowych członków,
- na rzecz obecnych członków dokonywane są wypłaty,
- wypłaty te są finansowane ze składek nowych członków, a nie ze sprzedaży produktów,
- osoby, które przystąpiły jako ostatnie, mają mniejsze szanse na uzyskanie korzyści niż ci członkowie, którzy znajdują się wyżej ponieważ w celu uzyskania zysku przez każdego członka do systemu nieustannie musieliby przystępować nowi uczestnicy.

Po wtóre, w wyroku z dnia 3 kwietnia 2014 r. w ww. sprawie TSUE wskazał na przesłanki, które definiują system promocyjny typu piramida tj.:

- promocja zasadza się na obietnicy, że konsument będzie miał możliwość osiągnięcia korzyści ekonomicznej,
- realizacja obietnicy zależy od przystąpienia do systemu innych konsumentów,
- większość dochodów pozwalających sfinansować obiecane konsumentom wynagrodzenie nie jest wynikiem rzeczywistej działalności gospodarczej.

Po trzecie, w ocenie Wisepro, opracowany przez Spółkę program partnerski przewiduje uzyskiwanie wynagrodzenia ze sprzedaży bezpośredniej i nie wymaga żadnego wcześniejszego świadczenia.

Konsument jednorazowo zakupuje produkt dla siebie, co otwiera mu drogę do podpisania umowy partnerskiej natomiast podpisanie umowy oraz pozyskiwanie wynagrodzenia ze sprzedaży nie wymaga żadnego świadczenia ze strony konsumenta.

Po czwarte, część pakietów szkoleniowych sprzedawana jest bez udziału systemu partnerskiego (ok. 2%) a spośród sprzedawanych w systemie partnerskim znacząca większość to sprzedaż występująca tylko „w pierwszej linii”.

Po piąte, wynagrodzenie w drugiej i kolejnych liniach uzależnione jest od sprzedaży usługi szkoleniowej a nie od przystąpienia do programu partnerskiego.

Większość osób, które zakupiły pakiet szkoleniowy nie ma podpisanej umowy partnerskiej a osiąga korzyści z inwestowania w imieniu Wisepro, podobnie jak i osoby, które podpisały umowę partnerską ale nie zajmują się aktywnie sprzedażą nowych pakietów.

Po szóste, konsument nie ponosi żadnego ryzyka związanego z uczestnictwem w systemie partnerskim a jedynym jego ryzykiem jest to, że wynik świadczonych usług tradingowych będzie negatywny, co skutkuje brakiem zysku.

Brak zagrożenia interesów konsumentów daną praktyką prowadzi do braku możliwości zakwalifikowania takiej praktyki jako nieuczciwej praktyki rynkowej, co - zdaniem Wisepro - wynika wprost z wytycznych Komisji Europejskiej z 2016 r. zgodnie z którymi, system o strukturze piramidy oferuje korzyści wyłącznie organizatorom, natomiast konsumentom zajmujący niższe szczeble struktury nie mają możliwości odzyskania zainwestowanych środków.

Po siódme, błędem - w ocenie Przedsiębiorcy - jest zakwalifikowanie zakupu danego pakietu szkoleniowego jako świadczenia konsumenta. Wymóg dopuszczenia do programu partnerskiego wyłącznie osób przeszkolonych jako traderów podyktowany jest koniecznością zapewnienia rzetelnej prezentacji sprzedawanych usług szkoleniowych.

Przedsiębiorca deklaruje również otwartość na zmianę praktyki, jednak nie przedstawił żadnej propozycji w tym zakresie.

Ponadto, Spółka wnioskuje o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:

1. Opinii biegłego z zakresu ekonomii - na okoliczność braku spełnienia przez projekt Properly i program partnerski Proprely cech charakterystycznych dla piramidy finansowej;



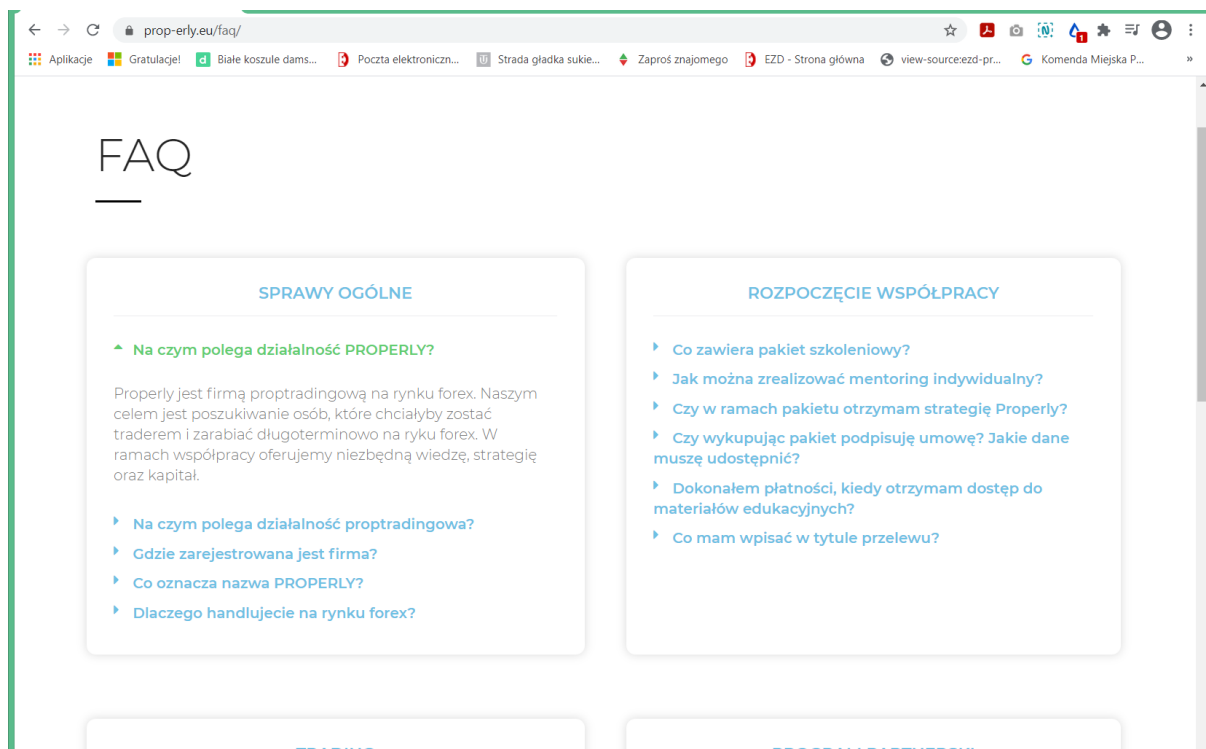
2. Dokumentów zapisanych na płycie tj. raportów z panelu wszystkich Traderów działających w projekcie Properly, potwierdzeń wypłat z zysków pochodzących z tradingów, potwierdzeń wypłat prowizji, kopii umów dotyczących usług tradingowych oraz systemu partnerskiego;
 3. Przesłuchania stron, to jest: na okoliczność zasad działania projektu Properly oraz zasad działania programu partnerskiego;
 4. Przesłuchania wskazanych przez Wisepro świadków na okoliczność zasad działania projektu Properly i programu partnerskiego.
- [7] Pismem z dnia 14 maja 2022 r. Przedsiębiorca poinformował Prezesa Urzędu, że obecnie dopuszcza do programu partnerskiego także osoby, które nie mają zawartej umowy o świadczenie usług tradingowych, jednak takie osoby muszą zaliczyć test wiedzy, analogiczny do tego, który zaliczają traderzy. Przystąpienie do testu jest nieodpłatne.
- [8] Postanowieniem Nr 69/2022 z dnia 31 maja 2022 r. do akt niniejszego postępowania, zgodnie z wnioskiem strony z dnia 22 października 2021r., włączono pismo z dnia 12 sierpnia 2021 r wraz z kopią załączników oraz pismo z dnia 12 listopada 2021 r., złożone w sprawie o sygnaturze RGD.610.9.2021/MLM.
- [9] Pismem z dnia 31 sierpnia 2022 r. Przedsiębiorca przedstawił sprawozdanie finansowe sporządzone okres obrotowy 2020/2021, wraz z tłumaczeniem tego dokumentu [k. 179-185]. W oparciu o przekazane sprawozdanie ustalono, że w tym okresie Spółka osiągnęła obrót w kwocie ... euro.
- [10] Pismem z dnia 9 listopada 2022 r. Prezes Urzędu zawiadomił Przedsiębiorcę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie oraz o możliwości zapoznania się z całością akt sprawy. Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia [k. 190].

PREZES URZĘDU USTALIŁ, CO NASTĘPUJE:

- [11] **Properly** to platforma internetowa dostępna pod adresem <https://prop-erly.eu/>. Właścicielem platformy jest Wisepro. Wisepro jest spółką prawa cypryjskiego, zarejestrowaną w cypryjskim rejestrze spółek pod numerem HE 375909 oraz numerem VAT UE CY 10375909U. [k. 18-21] Udziałowcami Spółki pierwotnie byli: (posiadający 50% udziałów) oraz(posiadający 50% udziałów). Natomiast, obecnie jedynym udziałowcem jest ... Udziałowcy nie pełnią funkcji w organach Spółki. Dyrektorem Wisepro jest ... (w funkcji członka zarządu), zaś sekretarzem jest podmiot Peleconos&Peleconau Secretarial LTD. z siedzibą w Larnace (Cypr).

Jak twierdzi Przedsiębiorca, na ww. publicznie dostępnej stronie internetowej, celem jego działalności jest „poszukiwanie osób, które chciałyby zostać traderem i zarabiać długoterminowo na rynku forex”. W ramach współpracy Spółka oferuje „wiedzę, strategię oraz kapitał”.





Zrzut ze strony <https://prop-erly.eu/faq/> z dnia 25 marca 2021 r.

[12] Properly

Za pośrednictwem platformy internetowej Properly Przedsiębiorca udostępnia świadczone przez siebie usługi na rzecz osób zgłaszających się/rejestrujących się (traderów¹/konsumentów). Za pomocą wskazanej platformy Wisepro przekazuje m.in. wiedzę na temat dokonywania transakcji internetowych (tradingu²) oraz dokonuje weryfikacji tej wiedzy. Platforma służy także traderom do dokonywania transakcji na rynku Forex, platforma jest bowiem zintegrowana z LMAX Exchange - elektroniczną giełdą wymiany walut i kryptowalut.

Formularz zgłoszenia na LMAX Exchange (formularz wyłącznie w języku angielskim) umożliwiający dokonywanie transakcji na rynku Forex wypełniany jest odręcznie i podpisany przez Monikę Spychalską (ze strony Wisepro) oraz osobę zgłaszającą się/rejestrującą się na platformie (tradera/konsumenta).

Traderzy współpracują ze Spółką w oparciu o zawarte z Wisepro umowy o świadczenie usług tradingowych, jednak przed zawarciem umowy i przed dopuszczeniem do świadczenia usług, każdy przyszły trader przechodzi tzw. procedurę oceny ryzyka.

Niniejsza procedura obejmuje zrealizowanie wykupionego pakietu szkoleniowego, przeprowadzenie testu psychologicznego oraz zaliczenie testu wiedzy.

Na tej podstawie określa się wielkość kapitału udostępnianego traderowi.

Osoba, która zawarła umowę o świadczenie usług tradingowych może rozpocząć trading od pierwszego dnia następnego miesiąca.

Do 8 lutego 2021 r. osób zakupiło pakiety szkoleniowe, z czego ... zawarło z Wisepro umowę o świadczenie usług tradingowych.

¹ Trader - inwestor indywidualny zawierający transakcje na rynku Forex - Maciej Kurzajewski, Dorota Nowalińska „Zysk a ryzyko na rynku forex” [w:] Poradnik klienta usług finansowych, Komisja Nadzoru Finansowego, Warszawa 2017, s.7.

² Trading - zawieranie transakcji na rynku Forex przez inwestora - Maciej Kurzajewski Dorota Nowalińska „Zysk a ryzyko na rynku forex”. Tamże.

[13] Umowa o świadczenie usług tradingowych (dalej również: „Umowa”)

Zgodnie z Umową trader (osoba fizyczna) świadczy usługę polegającą na dokonaniu (na rzecz Wisepro) transakcji na rynku Forex, udostępnionymi przez Wisepro środkami i za wynagrodzeniem w wysokości ...% brutto wypracowanego zysku tj. nadwyżki wypracowanej ponad limit udostępnionego kapitału (dalej również: „Limit”). Zgodnie z § 4.2 Umowy Trader ma możliwość wypłaty wynagrodzenia, co każde ...% wypracowanego zysku.

Trader dokonuje transakcji za pomocą udostępnionego przez Wisepro automatycznego narzędzia informatycznego, zwanego Panelem, w którym Spółka udostępnia zautomatyzowaną strategię, w postaci algorytmu. Trader może także realizować strategię manualnie tj. poprzez samodzielne polecenie dokonania określonej transakcji przedstawicielowi Spółki drogą elektroniczną - kanałem komunikacji określonym przez Wisepro. Trader ma możliwość realizacji własnej strategii, przy czym strategia własna musi być zaakceptowana przez Wisepro na piśmie. Spółka, w takim wypadku, jest także zobowiązana na własny koszt zapewnić i udostępnić w Panelu dla tego tradera zautomatyzowaną wersję takiej strategii w postaci algorytmu.

Dokonanie zmiany strategii jest możliwe po każdym pełnym roku trwania Umowy.

Trader nie odpowiada za straty, chyba że podejmował działania niezgodne ze strategią Wisepro, jednak w wypadku spadku Limitu kapitału do 80% udostępnionej kwoty, Umowa może zostać rozwiązana bez okresu wypowiedzenia.

Umowa ma dwa załączniki:

Załącznik nr 1 do Umowy - procedura oceny ryzyka

1. Warunkiem pozytywnego przejścia procedury oceny ryzyka jest wykupienie jednego z pakietów szkoleniowych i pozytywne zaliczenie testu wiedzy opracowanego na podstawie udostępnionego przez Spółkę materiału.
2. Limit kapitału zależy od wykupionego pakietu. Trader, aby ponownie przystąpić do procedury i zwiększyć Limit, musi wykupić nowy pakiet.
3. Trader może przeznaczyć każde 250 euro zysku na powiększenie Limitu kapitału o 1.550 euro. Kwota 250 euro ma charakter bezzwrotny i stanowi przychód Wisepro.

Załącznik nr 2 do Umowy - pakiety szkoleniowe

1. Pakiet MINI

Pakiet zapewnia materiały edukacyjne oraz dostęp do grupy zrzeszającej innych traderów funkcjonujących w ramach projektu:

Materiał edukacyjny:

- ✓ e-book Forex ...
- ✓ e-book Properly .. obejmuje:

...

E-booki mają przygotować do testu wiedzy.

Dostęp do grupy w obrębie niniejszego pakietu - przy czym grupę stanowią traderzy, którzy chcą do niej należeć. Na dzień 1 marca 2021 r. w grupie było ... osób.

- Cena pakietu - 1.000 EUR.
- Limit: kapitał udostępniony po zakupie pakietu wynosi 6.250 EUR.
- Maksymalna dopuszczalna strata - 1.250 EUR.

Z wyjaśnień udzielonych przez Spótkę [k. 13-15 oraz 96-97], w toku prowadzonych działań, na przykładzie tego Pakietu wynika, że:

Wydając kwotę ...

2. Pakiet STANDARD

Zapewnia ten sam zestaw funkcjonalności, co w pakiecie MINI a ponadto:

- Mentoring indywidualny (5 godzin z mentorem Properly tj.).
- Cena - 2.000 EUR.
- Limit: kapitał udostępniony wynosi 12.500 EUR.
- Maksymalna dopuszczalna strata - 2.500 EUR.

3. Pakiet MAX

Zapewnia ten sam zestaw funkcjonalności, co w pakiecie MINI a ponadto:

- Mentoring indywidualny (12h z mentorem Properly tj.).
- Cena 4.000 EUR.
- Limit: kapitał udostępniony wynosi 25.000 EUR.
- Maksymalna dopuszczalna strata - 5.000 EUR.

Pakiet	Cena	Limit kapitału	Maks. strata	Wyplata zysków
Szkolenie Mini	€1000	6.250 EUR	1.250 EUR	62,50 EUR
Szkolenie Standard	€2000	12.500 EUR	2.500 EUR	125 EUR
Szkolenie Max	€4000	25.000 EUR	5.000 EUR	250 EUR

Zrzut ze strony <https://prop-erly.eu/>, z dnia 25 marca 2021 r.

Test

Usługa edukacyjna nie jest ograniczona czasowo, kończy się natomiast zaliczeniem testu. Uczestnik sam decyduje, kiedy przystąpi do egzaminu. Test składa się z trzech części:

Test kompetencji z zakresu tradingu/wiedzy - test jednokrotnego wyboru.

W części I zawiera ... pytań bardzo ogólnych.

W części II zawiera ... pytań dotyczących strategii Wisepro.

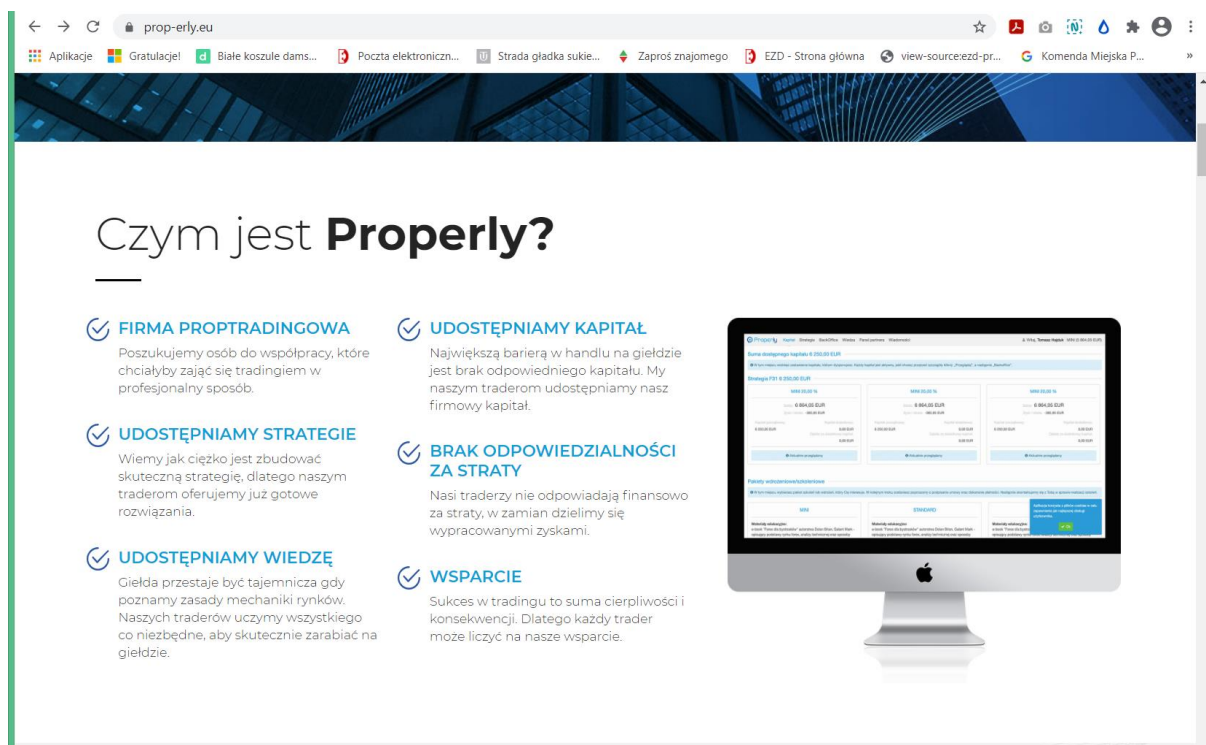
Test kompetencji z zakresu tradingu/psychologiczny

Część III - ocena podejścia do ryzyka, zawiera ... pytań.

Testy wiedzy i psychologiczny są takie same dla wszystkich trzech ww. pakietów.

- [14] Spółka ma opracowane strategie i oferuje konsumentom uczestnictwo w „kursie” a następnie możliwość zawarcia Umowy, poszukuje bowiem osób, które będą jej strategię uruchamiać i realizować.

Jak informuje Spółka na swojej stronie internetowej: *Wiemy jak ciężko jest zbudować skuteczną strategię, dlatego naszym traderom oferujemy już gotowe rozwiązania.*



The screenshot shows a web browser window with the URL prop-erly.eu. The page features a header with navigation links and a main content area titled "Czym jest Properly?". Below the title, there are six bullet points, each with a checkmark icon and a bold heading:

- FIRMA PROPTRADINGOWA**: Poszukujemy osób do współpracy, które chciałyby zająć się tradingiem w profesjonalny sposób.
- UDOSTĘPNIAMY STRATEGIE**: Wiemy jak ciężko jest zbudować skuteczną strategię, dlatego naszym traderom oferujemy już gotowe rozwiązania.
- UDOSTĘPNIAMY WIEDZĘ**: Giełda przestaje być tajemnicza gdy poznamy zasady mechaniki rynków. Naszych traderów uczymy wszystkiego co niezbędne, aby skutecznie zarabiać na giełdzie.
- UDOSTĘPNIAMY KAPITAŁ**: Największą barierą w handlu na giełdzie jest brak odpowiedniego kapitału. My naszym traderom udostępniamy nasz firmowy kapitał.
- BRĄK ODPOWIEDZIALNOŚCI ZA STRATY**: Nasi traderzy nie odpowiadają finansowo za straty, w zamian dzielimy się wypracowanymi zyskami.
- WSPARCIE**: Sukces w tradingu to suma cierpliwości i konsekwencji. Dlatego każdy trader może liczyć na nasze wsparcie.

To the right of the text is an image of a computer monitor displaying a trading interface with various charts and data.

Zrzut ze strony <https://prop-erly.eu/> z dnia 25 marca 2021 r.

Wypracowany zysk w trzech czwartych pozostaje u tradera a w jednej czwartej należy do Spółki, stanowiąc przychody Przedsiębiorcy wraz ze środkami za zakupione usługi edukacyjne/Pakiet.

Ewentualne straty są pokrywane z tych przychodów.

Strategie

- [15] W ramach świadczonej przez Spółkę usługi do wyboru jest 5 strategii, które posiadają określoną deklarowaną zyskowność wyrażoną średnioroczną stopą zwrotu od kwoty kapitału udostępnianego przez konsumenta.

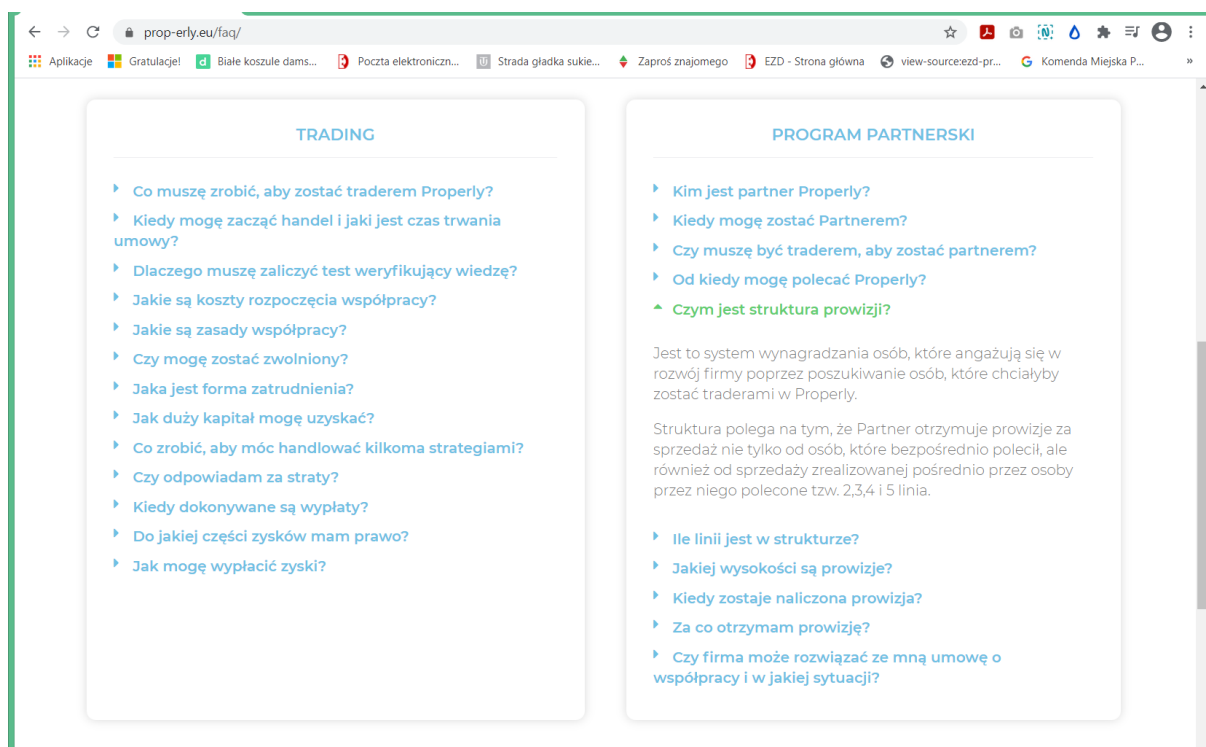
Strategie są realizowane automatycznie co oznacza, że trader rozpoczynając korzystanie z udostępnianej przez Spółkę usługi uruchamia automat i nie ingeruje w przebieg procesu. Jak stwierdził ... (załącznik nr 4 do pisma UKNF z dnia 27 stycznia 2021 r. [k. 63]) wyeliminowanie z tradingu czynnika ludzkiego jest bardziej efektywne bowiem automat, jako że nie podlega emocjom, jest przewidywalny i mniej zawodny.

Program Partnerski

[16] Dodatkowo, osoby, z którymi zawarto Umowę mogą przystąpić do Programu Partnerskiego i polecać zakup pakietów innym osobom, w zamian za prowizję od sprzedaży.

[17] Umowa dotycząca Programu Partnerskiego (dalej również: „UPP”)

Wisepro jest oznaczony w umowie jako „Inwestor” lub „Zleceniodawca”, natomiast osoba, z którą zawierana jest umowa zwana jest „Partnerem”. Umowa przewiduje możliwość uzyskiwania przychodów bezpośrednich i pasywnych/wynagrodzenia z 5 poziomów - zależnych od umiejscowienia w strukturze Programu.



Zrzut ze strony <https://prop-erly.eu/faq/> z dnia 25 marca 2021 r.

Zgodnie z umową wynagrodzenie wynosi odpowiednio:

• ...

Wynagrodzenie jest płatne tygodniowo.

Informacja o osobach, wobec których dokonano sprzedaży oraz monitorowanie uiszczonych przez te osoby wpłatach dostępna jest w Panelu (narzędzie informatyczne udostępnione Partnerowi za pośrednictwem Internetu).

Zgodnie z umową uznaje się, że Partner doprowadził do sprzedaży, jeśli zawarcie umowy z klientem nastąpiło bezpośrednio na skutek działań Partnera, a co zostało potwierdzone rejestracją Klienta w Panelu za pośrednictwem przydzielonego mu indywidualnego linku referencyjnego.

Spółka w swoich materiałach marketingowych wskazywała, że program ma charakter marketingu wielopoziomowego.

...

Zgodnie z przyjętym złożeniem budowana struktura zapewnia możliwość uzyskania wynagrodzenia maksymalnie z 5 jej poziomów.

...

Osoba, która zawarła UPP, na pierwszym poziomie, może uzyskać wynagrodzenie w wysokości ...% od wartości wpłaconej za pakiet wybrany przez osobę bezpośrednio zarekomendowaną.

Jak wyjaśnił ... (załącznik nr 4 do pisma UKNF [k. 63] pieniądze na wypłatę wynagrodzenia dla Partnera pochodzą z wpłat dokonanych przez osoby rekomendowane, a więc przez członków całej utworzonej struktury.

Członkowie zespołu mogą zarabiać nie tylko aktywnie, ale także i pasywnie, w postaci bonusów od wpłat dokonanych przez nowe osoby, rekomendowane przez osoby zarekomendowane poprzednio.

...

Naliczone prowizje można wypłacić lub przeznaczyć na zwiększenie swojego kapitału.

...

Oprócz wynagrodzenia Partnerowi, który wygeneruje bezpośrednią sprzedaż pakietów w wysokości ... EUR przyznany zostanie dodatkowy kapitał w wysokości ...EUR. Możliwe są także i inne bonusy.

...

Program Partnerski przewiduje także „Rangi”, które - jak wyjaśnił Przedsiębiorca w piśmie z dnia 12 marca 2021 [k. 96] - pełnią funkcję motywacyjną i nie wiążą się z dodatkowym wynagrodzeniem, ale prezentują wielkość przychodu wygenerowanego przez całą strukturę danego Partnera.

...

Program partnerski jest nieobowiązkowy. Do 13 listopada 2020 r. do Programu Partnerskiego przystąpiło ... osób.

[18] Przedsiębiorca przedstawił także informacje dotyczące wielkości zysków osiągniętych przez osoby, które zawarły z Wisepro Umowę oraz wielkość wynagrodzenia uzyskanego przez poszczególnych Partnerów.

Z przedstawionych danych wynika, że z tytułu tradingu najwyższy zysk tradera wyniósł ... Euro a najniższy ... Euro. Tymczasem z tytułu prowizji w ramach programu partnerskiego najwyższe wynagrodzenie wyniosło ... Euro a najniższe ... Euro.

Dodatkowo, porównanie kwoty zysku oraz wysokość prowizji jednego z traderów i zarazem Partnera (...), wskazuje, że zyski tej osoby z tradingu wyniosły łącznie ... Euro, tymczasem, z tytułu prowizji osoba ta uzyskała przychody w wysokości ... Euro.

W oparciu o przekazane dane Prezes Urzędu odnotowuje, że dochody z programu partnerskiego są zdecydowanie wyższe niż dochody z tradingu.

W wypadku Spółki, dane wskazują, że najwyższy zysk z tradingu wynosi ... Euro a najniższy ... Euro, jednak zdecydowana większość części zysków przypadających dla Wisepro, w związku z wykonywanymi na jej rzecz usługami tradingowymi, wynosi kilkadziesiąt Euro.

Tymczasem, mając na uwadze dane pozyskane przez Prezesa Urzędu w toku postępowania przyjąć można, że skoro do 8 lutego 2021 r. łącznie ... osób zakupiło pakiety szkoleniowe, to zakładając, że każda z nich nabyła przynajmniej najtańszy pakiet MINI, to przychody Przedsiębiorcy z tego tytułu wyniosły minimum ... Euro. Nawet jeśli część z tych przychodów została pomniejszona o prowizje wypłacane Partnerom, to nadal ok. ... Euro pozostało u Przedsiębiorcy.

PREZES URZĘDU ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE:

Interes publiczny:

[19] Podstawowym warunkiem koniecznym do uruchomienia procedur i zastosowania instrumentów określonych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów jest zaistnienie takiego stanu faktycznego, w którym działania przedsiębiorcy - naruszające przepisy tej ustawy - stanowią potencjalne zagrożenie dla interesu publicznego. Stosownie bowiem do art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zasadniczym jej celem jest określenie warunków rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasad podejmowanej w interesie publicznoprawnym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Interpretacja pojęcia interesu publicznoprawnego, wymaga odniesienia do ukształtowanego w tym zakresie orzecznictwa, zgodnie z którym naruszenie interesu publicznoprawnego ma miejsce, gdy skutkami działań sprzecznych z przepisami prawa dotknięty został „szerszy krąg uczestników rynku”, a także, gdy działania te wywołują na rynku inne niekorzystne zjawiska (por. wyrok Sądu Najwyższego, III SK 40/07, z dnia 5 czerwca 2008 r.). W przedmiotowym aspekcie, warunkiem koniecznym do zastosowania ustawy jest, aby działanie przedsiębiorcy, któremu zarzucono naruszenie jej przepisów, stanowiło potencjalne zagrożenie interesu publicznego, nie zaś jednostki lub grupy.

[20] Przedmiotowe postępowanie dotyczy działań Wisepro, które dotyczyć mogą nieograniczonego kręgu adresatów, posiadających status konsumentów. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny, albowiem wiąże się z ochroną interesu wszystkich konsumentów, którzy mogli być lub byli klientami Przedsiębiorcy. Interes publicznoprawny przejawia się także w postaci zbiorowego interesu konsumentów, co oznacza, iż każde naruszenie zbiorowego interesu

konsumentów jest jednocześnie naruszeniem interesu publicznoprawnego. Interes publicznoprawny zawiera się w związku z tym w ochronie praw konsumentów, do których Spółka kieruje swoją ofertę. Ochrona konsumentów podejmowana w trybie postępowania przed Prezesem Urzędu nie dotyczy więc interesów poszczególnych osób, których sprawy miałyby charakter jednostkowy, indywidualny i nie dający się porównać z innymi, ale szerszego kręgu konsumentów, których dotyczą bezpośrednie działania Przedsiębiorców, i których sytuacja jest w tym zakresie podobna. Zatem w rozpatrywanej sprawie uzasadnione jest podejmowanie przez Prezesa Urzędu działań przewidzianych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów.

Status przedsiębiorcy:

- [21] Zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.) za przedsiębiorcę uznaje się osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 ww. ustawy). Działalność Wisepro ma charakter zarobkowy, jest wykonywana w sposób zorganizowany (podmiot jest spółką prawa właściwego dla Republiki Cypryjskiej) oraz ciągły. Spółka posiada zatem status przedsiębiorcy w rozumieniu przywołanego powyżej art. 4 pkt 1 uokik. Tym samym, zważywszy na eksterytorialny zasięg regulacji ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (por. jej art. 1 ust. 2), Przedsiębiorca podlega rygorom określonym w niniejszej regulacji, a jego działania, które bezsprzecznie wywołują skutki na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, podlegają ocenie w aspekcie naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Sprzeczność zachowania Przedsiębiorcy z prawem lub dobrymi obyczajami:

- [22] Na gruncie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów sankcjonowane jest zachowanie przedsiębiorcy sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami. Sprzeczność z prawem działania lub zaniechania przedsiębiorcy może być ujmowana jako zachowanie niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa stanowionego. Dobre obyczaje natomiast pozostają klauzulą generalną, która podlega konkretyzacji na okoliczność danego stanu faktycznego. Naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów prawa stanowionego lub dobrych obyczajów jest jednocześnie wyrazem naruszenia obowiązującego porządku prawnego, który obejmuje zarówno nakazy i zakazy wynikające z norm prawa powszechnie obowiązującego, jak i nakazy i zakazy wynikające z dobrych obyczajów, określających zasady współżycia społecznego.
- [23] Dla stwierdzenia naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 24 ust. 1 uokik wystarczy wykazanie sprzeczności zachowania przedsiębiorcy z prawem lub dobrymi obyczajami. W rozpatrywanej sprawie, przedmiotem rozstrzygnięcia Prezesa Urzędu jest ocena, czy w ustalonym stanie faktycznym Przedsiębiorca dopuścił się działań bezprawnych, związanych z przekroczeniem zakazu ustanowionego w przepisach ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, co z kolei narusza przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 uokik.
- [24] Przedmiotem zarzutu postawionego Przedsiębiorcy jest stosowanie praktyki, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 uokik, przejawiającej się w postaci nieuczciwej praktyki rynkowej określonej w art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 upnpr, a to poprzez założenie, prowadzenie i propagowanie programu partnerskiego, umożliwiającego konsumentom, którzy dokonali zakupu jednego z pakietów szkoleniowych, dostępnych na platformie internetowej Properly (Pakiety: MINI, STANDARD, MAX) i zawarli umowę o świadczenie usług tradingowych, uzyskanie korzyści materialnych w postaci bonusów lub prowizji,

które to korzyści są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu - co stanowi system promocyjny typu piramida, o którym mowa w ww. art. 7 pkt 14 upnpr

- [25] Art. 3 upnpr zakazuje stosowania nieuczciwych praktyk rynkowych. Przez praktyki rynkowe rozumie się działania lub zaniechania przedsiębiorcy, sposób postępowania, oświadczenie lub informację handlową, w szczególności reklamę i marketing, bezpośrednio związane z promocją lub nabyciem produktu przez konsumenta (art. 2 pkt 4 upnpr). Pojęcie produktu ma znaczenie szerokie i obejmuje także usługi (art. 2 pkt 3 upnpr). Działanie Przedsiębiorcy polegające na oferowaniu, w ramach platformy internetowej Properly, możliwości otrzymania korzyści materialnych w przypadku spełnienia określonych wymogów programu partnerskiego, mieści się w przedstawionym powyżej pojęciu praktyki rynkowej.
- [26] Zgodnie z art. 4 ust. 2 upnpr za nieuczciwą praktykę rynkową uznaje się w szczególności praktykę rynkową wprowadzającą w błąd oraz agresywną praktykę rynkową, a także stosowanie sprzeczne z prawem kodeksu dobrych praktyk. Praktyki te nie podlegają ocenie w świetle przesłanek określonych w art. 4 ust. 1 upnpr.
- [27] Z kolei, w myśl art. 7 pkt 14 upnpr, nieuczciwą praktyką rynkową w każdych okolicznościach jest praktyka rynkowa wprowadzająca w błąd polegająca na założeniu, prowadzeniu lub propagowaniu systemu promocyjnego typu piramida, w ramach którego konsument wykonuje świadczenie w zamian za możliwość otrzymania korzyści materialnych, które są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów.

Przepis powyższy jest implementacją pkt 14 załącznika I do Dyrektywy 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotyczącej nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniająca dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz. Urz. UE L 149 z 11.06.2005 r., s. 22 i n.), dalej również: „Dyrektywa”. Pkt 17 preambuły powołanej Dyrektywy wskazuje, iż ww. załącznik I został stworzony w celu zidentyfikowania praktyk, które należy uznać za nieuczciwe, bez konieczności oceny konkretnego przypadku w świetle przepisów art. 5-9 Dyrektywy.

Wykładnia przepisu art. 7 upnpr każe przyjąć, iż wszystkie praktyki wymienione w zamieszczonym w nim katalogu stanowią, w każdych okolicznościach, nieuczciwe praktyki rynkowe wprowadzające w błąd. Powyższe oznacza z kolei, że zakwalifikowanie stosowanej przez Przedsiębiorców praktyki rynkowej do katalogu praktyk wymienionych w art. 7 upnpr powoduje ex lege uznanie jej za nieuczciwą praktykę rynkową wprowadzającą w błąd bez konieczności uprzedniego wykazywania spełnienia przez nią przesłanek wskazanych w art. 4 ust. 1 upnpr³, tj. sprzeczności z dobrymi obyczajami oraz istotnego zniekształcenia zachowania rynkowego przeciętnego konsumenta.

W kontekście przywołanych przepisów, aby uznać, że działania Przedsiębiorcy stanowią nieuczciwą praktykę rynkową, zakazaną przepisami ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, należy wykazać, że:

- przedsiębiorca utworzył, prowadzi lub propaguje system promocyjny;
- w ramach tego systemu konsument musi wykonywać świadczenie za możliwość (obietnicę) uzyskania korzyści materialnych;

³ Tak: M. Sieradzka, *Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym. Komentarz, Komentarz do art. 7 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym*, LEX; R. Stefanicki, *Komentarzu do ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym*, wydanie I, LexisNexis, s.tr 365-366.

- korzyści te uzależnione są przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży czy konsumpcji produktów.

W pierwszej kolejności należało jednak rozstrzygnąć, czy osoby, do których Przedsiębiorca kieruje ofertę udziału w opracowanym programie partnerskim posiadają przymiot konsumenta.

Jak wyjaśnił Przedsiębiorca traderami są osoby indywidualne, tylko część z nich działa na podstawie kontraktów B2B [k. 12]. Nie ulega więc żadnej wątpliwości, że w rozpatrywanej sprawie możliwość skorzystania z programu partnerskiego oraz obietnica uzyskania korzyści w zamian za ustalone świadczenie jest kierowana do każdego zainteresowanego, w tym dowolnej osoby fizycznej mogącej być traderem i Partnerem, to jest do każdego konsumenta.

[28] Zdaniem Prezesa Urzędu - biorąc pod uwagę dowody zgromadzone w toku postępowania - działania Przedsiębiorcy związane z utworzeniem, prowadzeniem, rozwijaniem i propagowaniem systemu funkcjonującego na platformie internetowej Properly, w ramach którego konsument dokonuje zakupu jednego z pakietów tj. MINI, STANDARD lub MAX i przystępuje do programu partnerskiego w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci bonusów i prowizji, a które to korzyści są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych osób (konsumentów) do systemu - wskazują na naruszenie obowiązujących przepisów z uwagi na założenie, prowadzenie oraz propagowanie systemu promocyjnego typu piramida przez WISEPRO. Zgodnie z ww. przepisami, aby działania przedsiębiorcy mogły zostać uznane za nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w przywołanym wyżej przepisie, koniecznym jest wypełnienie łącznie następujących, wymienionych wcześniej, przesłanek tj.:

- **przedsiębiorca musi założyć, prowadzić lub propagować określony system promocyjny;**

Jak wynika z materiału dowodowego zebranego w toku postępowania niewątpliwym jest, że Przedsiębiorca utworzył i prowadzi system promocyjny na platformie Properly oraz ten system propaguje.

Utworzony przez Przedsiębiorcę motywacyjny program sprzedaży, tj. program partnerski służy rozwojowi platformy Properly, a opracowany system bonusów i prowizji, służy wynagradzaniu osób zaangażowanych w rozwój systemu. Działania te są podejmowane w celu zachęcania do propagowania systemu promocyjnego Properly, udziału w nim i dokonywania określonych wydatków przez konsumentów, na zakup pakietów.

Informacje dotyczące Properly rozpowszechniane są szeroko przez Przedsiębiorcę w różnych przestrzeniach medialnych, np. w Internecie; platforma posiada własną stronę internetową pod adresem <https://prop-erly.eu/>

Na kanale YouTube są zamieszczone nagrania np. pod adresem:

- <https://www.youtube.com/watch?v=3X6lDi3kkeY>

Tytuł: Prezentacja firmy Properly.

Zrzut ze strony <https://www.youtube.com/watch?v=3X6lDi3kkeY>, z dnia 25 maja 2022 r.



- <https://www.youtube.com/watch?v=p7LJhi7eEog>

Tytuł: Properly - Wywiad z właścicielem firmy

Zrzut ze strony <https://www.youtube.com/watch?v=p7LJhi7eEog> , z dnia 25 maja 2022 r.

- https://www.youtube.com/watch?v=VD8yW89z_78

Tytuł: Properly - Prezentacja Firmy PropTradingowej

Zrzut ze strony https://www.youtube.com/watch?v=VD8yW89z_78 , z dnia 25 maja 2022 r.

- <https://www.youtube.com/watch?v=Wp7MkE-U5Dk>

Tytuł: Q&A z właścicielem firmy Properly ...

Zrzut ze strony <https://www.youtube.com/watch?v=Wp7MkE-U5Dk> , z dnia 25 maja 2022 r.

- <https://www.youtube.com/watch?v=BC7D2jibKFE>

Tytuł: Properly - Wywiad z właścicielem firmy ...

zrzut ze strony <https://www.youtube.com/watch?v=BC7D2jibKFE> , z dnia 25 maja 2022 r.

Na ww. nagraniach ..., w formie własnej prezentacji lub rozmawiając z innymi osobami prezentuje platformę Properly, oferowane pakiety i automatyczne strategie oraz zalety Programu Partnerskiego.

Zrzut z innych stron internetowych:

Zrzut z innych stron internetowych: <https://www.google.com/search?q=...> z dnia 25 marca 2021 r.

Zrzut ze strony https://www.youtube.com/watch?v=VD8yW89z_78 z dnia 25 marca 2021 r.

Zrzut ze strony https://www.youtube.com/watch?v=VD8yW89z_78 z dnia 25 marca 2021 r.

Zrzut ze strony https://www.youtube.com/watch?v=VD8yW89z_78 z dnia 25 marca 2021 r.

Zrzut ze strony <https://.../properly-jak-tutaj-zarabiac/> z dnia 25 marca 2021 r.

Wisepro zawarło także umowę ze Spółką Vital Trading Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu, która świadczy na rzecz Wisepro usługi marketingowe (...) [k. 24-25]. Udziałowcami Vital Trading są ..., czyli te same osoby, które są również udziałowcami Wisepro.

Zdaniem Prezesa Urzędu, przywołane wyżej okoliczności wskazują, że analizowany system promocyjny jest propagowany przez Przedsiębiorcę, jak też, że Spółka podjęła działania w celu zapewniania jego promocji i upowszechniania wiedzy o swojej ofercie.

- **w ramach systemu konsument musi wykonywać świadczenie za możliwość (obietnicę) uzyskania korzyści materialnych;**

Zebrane w toku postępowania dowody potwierdzają, że konsument może zostać traderem i Partnerem oraz zapraszać inne osoby aby zostały traderami i Partnerami, z tą jednak zasadą, że aby „zarabiać” - konsument musiał wykonać określone świadczenie tj. wykupić przynajmniej jeden z pakietów: MINI, STANDARD lub MAXI. Wprawdzie, zdaniem Przedsiębiorcy, kwalifikowanie zakupu danego pakietu szkoleniowego, jako świadczenia konsumenta jest błędem a wymóg dopuszczenia do programu partnerskiego wyłącznie osób przeszkolonych jako traderów podyktowany jest koniecznością zapewnienia rzetelnej prezentacji sprzedawanych usług szkoleniowych, jednak Prezes Urzędu, po analizie stanu faktycznego sprawy, ma odmienne stanowisko w tym zakresie.

W ocenie Prezesa Urzędu, chociaż przystąpienie do programu partnerskiego nie wiąże się z żadną opłatą, to jednak warunkiem zawarcia UPP jest podpisanie Umowy, co może nastąpić dopiero po zakupie pakietu i związanej z nim usługi szkoleniowej.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę na niewspółmierność opłaty, wnoszonej opłaty tytułem zakupu danego pakietu a produktem jaki otrzymują konsumenci.

Przykładowo, w przypadku Pakietu MINI, za kwotę 1.000 EUR (ok. 4.500 zł) nabywca otrzymuje e-book dostępny na rynku w cenie ok. ...zł oraz e-book Properly, który zawiera ... natury ogólnej, dotyczącymi tradingu. E-booki mają przygotować do testu wiedzy, który z uwagi na udostępnione informacje również nie jest skomplikowany, bowiem, jak wyjaśnił ... w jedyne z udzielnych wywiadów (załącznik nr 4 do pisma UKNF z dnia 27 stycznia 2021 r. [k. 63]), oferta jest kierowana przede wszystkim do osób bez doświadczenia w tradingu.

Reasumując, dostęp do platformy nie jest wymagający/skomplikowany, chociaż opłata w wysokości ok. 4.500 zł może stanowić istotny wydatek, dla polskiego konsumenta, jeżeli przeciętne miesięczne wynagrodzenie w lipcu 2022 r. wyniosło ok. 6.777 brutto⁴, czyli ok. 4.900 zł netto.

Konsument za dokonaną wpłatę, po odbyciu szkolenia i zaliczeniu testu, może zawrzeć Umowę. Niemal wszyscy nabywcy pakietu zawarli Umowę, bowiem, w ocenie Prezesa Urzędu, bez Umowy dokonana inwestycja nie ma żadnego

⁴ dane z strony <https://stat.gov.pl/sygnalne/komunikaty-i-obwieszczenia/lista-komunikatow-i-obwieszczen/>

praktycznego wymiaru. Wiedza dotycząca strategii Wisepro nie ma bowiem charakteru ogólnego.

Konsumenci decydują się na zakup pakietu zwabieni obietnicą łatwego zysku. Za dokonany wydatek związany z zakupem pakietu otrzymują możliwość korzystania z automatycznej strategii, „robota”, który niemal bez żadnej ingerencji ze strony nabywcy ma zapewnić mu przychody.

Podsumowując, w ocenie Prezesa Urzędu osoby bez wiedzy i doświadczenia, po uiszczeniu pewnej kwoty, mogą skorzystać z „robota” i czerpać korzyści, po spełnieniu ustalonych w umowie warunków.

Co prawda, zgodnie z Umową straty nie obciążają tradera, ale także i zyski nie należą do niego w całości a ich wypłata jest dodatkowo warunkowana.

Co więcej, w wypadku straty, każda strata musi zostać „odrobiona” a to oznacza, że zyski osiągnięte po stracie w pierwszej kolejności są przeznaczone na pokrycie poprzedniej straty. Natomiast w wypadku straty niemal równej dokonanej wpłacie za zakup pakietu Umowa może zostać rozwiązana.

Decydując się na produkt Wisepro, oparty na automatycznej strategii, konsument nie uzyskuje praktycznego doświadczenia w tradingu, ani też nie specjalnie pogłębia swoją wiedzę w tym zakresie. Może uzyskać z tego tytułu pewne przychody ale strata jest dopuszczona jedynie w granicy zainwestowanych środków.

Inwestycja otwiera jednak kolejną możliwość zarabiania poprzez udział w programie partnerskim. Co więcej przychody w tym programie są możliwe do uzyskania również pasywnie, w związku z wprowadzaniem do struktury nowych osób, które jednak muszą dokonać wpłaty tytułem zakupu pakietu. Osoby te muszą również przystąpić do programu partnerskiego, bowiem struktura jest tworzona w ramach tego programu a zarabianie pasywne stanowi pewien, określony procent wpłaty dokonanej przez nową osobę i przypadający na poszczególnych członków utworzonej piramidy, na kilku jej poziomach.

W ocenie Prezesa Urzędu, stan faktyczny sprawy wskazuje w sposób jednoznaczny, że zakup pakietu jest świadczeniem konsumenta dokonywanym za możliwość (obietnicę) uzyskania wymiernych korzyści materialnych, bowiem, o ile zarabianie na strategii nie ma ustalonego wyniku o tyle udział w programie partnerskim zapewnia/gwarantuje określone przychody, a co więcej, jak ustalono, dochody z programu partnerskiego są zdecydowanie wyższe niż dochody z tradingu.

- **korzyści te uzależnione są przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży czy konsumpcji produktów;**

Przedsiębiorca, któremu postawiono zarzut w niniejszym postępowaniu, zachęca nie tylko do skorzystania z platformy ale także, poprzez opracowany model możliwych korzyści w postaci ustalonych bonusów, motywuje do poszukiwania nowych osób przez osoby dotychczas korzystające z platformy.

Korzyści jakie Wisepro obiecuje za rozwój platformy są przewidziane przede wszystkim w związku z pozyskaniem/wprowadzeniem nowych osób do systemu, natomiast dokonywana przy tej okazji sprzedaż pakietów ma zapewnić stały dopływ gotówki oraz służyć jako podstawa do naliczenia danego bonusu, określenia jego kwoty/wartości. Należy bowiem zwrócić uwagę na zawartość danego pakietu, która w zdaniem Prezesa Urzędu nie jest na tyle atrakcyjna, aby obiektywnie ocenić, że w przypadku jego zakupu Użytkownik otrzymywał ekwiwalent uiszczonej ceny.

W tych okolicznościach, zdaniem Prezesa Urzędu, uznać należało, że zakup danego pakietu ma charakter uiszczenia „opłaty wpisowej” w kwocie min. 1.000 EUR za uczestnictwo w systemie. W związku z tym zakupem konsument otrzymuje możliwość „wejścia” do struktury i przez to uzyskania korzyści pod warunkiem wprowadzenia innych użytkowników.

Reasumując, konsument dokonuje wpłaty tytułem zakupu danego pakietu oraz uzyskuje korzyści (zarobek) dzięki rozbudowie struktury poprzez pozyskiwanie nowych osób. Konsument nie musi tego czynić, ale poprzez opracowany system wynagrodzeń jest zachęcany do większego zaangażowania się, co daje mu możliwość uzyskania większych korzyści, bądź co najmniej zwrotu uiszczonych wstępnie opłaty.

Wskazać dodatkowo należy, że wszystkie wyżej wskazane przesłanki charakteryzujące system promocyjny typu piramida zostały określone w załączniku I do Dyrektywy implementowanej do krajowego porządku prawnego art. 7 ust. 14 upnr.

Warto w tym miejscu odnotować, że w wyroku z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie *4finance* (C-515/12) Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wskazał przesłanki - w zasadniczej części zbieżne z wyżej wskazanymi w niniejszej decyzji, to jest:

- 1) po pierwsze, by przystępujący do takiego systemu wpłacali świadczenie finansowe (pkt 23 i 26 ww. wyroku): należy przy tym zauważyć, że Trybunał Sprawiedliwości UE nie wypowiedział się o sposobie pobierania przedmiotowego świadczenia, a jedynie o tym, że każdą kwotę wpłaconą na rzecz systemu promocyjnego przez przystępującego należy postrzegać - niezależnie od jej wysokości - jako świadczenie w rozumieniu pkt 14 załącznika I do Dyrektywy;
- 2) po drugie, istnienie związku między świadczeniami wpłacanymi przez nowo przystępujących członków a wynagrodzeniem pobieranym przez istniejących członków (pkt 27 ww. wyroku): Trybunał zauważył także, że system ma strukturę piramidy, jeśli składa się z różnych poziomów, zaś na szczycie znajduje się podmiot prowadzący, a nadto pozyskiwanie nowych członków następuje w sposób zbiorowy i wykazuje wzrost wykładniczy; do poczynienia takich ustaleń niezbędne jest wykazanie, że wynagrodzenie wypłacane na rzecz obecnych członków systemu jest uzależnione przede wszystkim od świadczeń wykonywanych przez nowo pozyskiwanych członków.

W ocenie Prezesa Urzędu tak jest też w rozpatrywanej sprawie, zgodnie bowiem z zasadami ustalonymi w programie partnerskim Properly to sieć budowana także na systemie poleceń.

Na szczycie znajduje się podmiot prowadzący system tj. Przedsiębiorca, który w związku z utworzonym systemem otrzymuje korzyści majątkowe. Natomiast osoby, które przystępują do programu partnerskiego i zakupią dany pakiet, budują strukturę poprzez umieszczanie osób zwerbowanych na kolejnych, niższych szczeblach hierarchii (piramidy) i uzyskują ustalone korzyści.

Należy także zauważyć, że tak Dyrektywa, jak i upnr, nie określają, czym jest świadczenie. W świetle orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej pojęcie świadczenia ze strony konsumenta obejmuje wszelki wkład finansowy z jego strony, bez względu na wysokość tego wkładu (por. pkt 26 wyroku C-515/12), nie ma więc znaczenia wysokość kwot wpłacanych na rzecz systemu promocyjnego przez przystępującego.

W rozpatrywanej sprawie przyjąć należy, że świadczeniem jest zakup pakietu a cały system funkcjonuje w oparciu o pozyskiwanie nowych członków, którzy także wykonują świadczenie i w zamian za spełniane przez siebie świadczenie również otrzymują możliwość uzyskania wynagrodzenia.

Ponieważ wykonywanie świadczenia przez osobę poleconą stanowi o wymiarze wynagrodzenia osoby polecającej, tym samym wzmagana jest chęć rozbudowy struktury poprzez zapewnienie stałego „dopływu” nowych osób i nowych środków gromadzonych z tytułu zakupu pakietów przez osoby polecane.

Warto także przypomnieć, że Przedsiębiorca ze sprzedaży pakietów uzyskuje realne przychody, których wielkość jest pomniejszona w związku z ewentualnymi prowizjami i bonusami jedynie w sposób nieznaczny. Natomiast wynik finansowy uzyskany z tytułu tradingu jest nieznany, nieprzewidywalny, niemożliwy do określenia, niepewny i niegwarantowany.

Także, w ocenie Prezesa Urzędu, w rozpatrywanej sprawie są spełnione łącznie wszystkie przesłanki, przywołane przez Spółkę, a zawarte w ww. orzeczeniu TSUE, z dnia 3 kwietnia 2014 r., które definiują system promocyjny typu piramida tj.:

- **Promocja zasadza się na obietnicy, że konsument będzie miał możliwość osiągnięcia korzyści ekonomicznej.**

Niewątpliwie Spółka składa konsumentom obietnicę uzyskania korzyści materialnych w postaci możliwości uzyskania wynagrodzenia, także pasywnego, w związku z uzyskaniem statusu Partnera i wejściem do struktury.

- **Realizacja obietnicy zależy od przystąpienia do systemu innych konsumentów.**

Spełnienie obietnicy dotyczącej korzyści z przynależności do programu partnerskiego zależy od utworzenia struktury a to wymaga werbowania nowych jej członków. Jeżeli struktura piramidy nie zostanie utworzona jej uczestnicy nie będą mogli uzyskać korzyści w pełnym wymiarze.

- **Większość dochodów pozwalających sfinansować obiecaną konsumentom wynagrodzenie nie jest wynikiem rzeczywistej działalności gospodarczej.**

Obiecaną wynagrodzenie dla członków struktury stanowi część wpłaty dokonanej przez nowo zarekomendowaną osobę.

Ponadto, wprowadzenie działalności szkoleniową można uznać za działalność gospodarczą, jednak w wypadku analizowanej sprawy stwierdzić należy, że oferta Przedsiębiorcy w rzeczywistości sprowadza się do pozyskania osób, które dokonają wstępnej wpłaty i następnie zawrą ze Spółką Umowę.

Nawet jeśli w wyniku dostępu do materiałów szkoleniowych uczestnicy pozyskują jakąś wiedzę teoretyczną, to nie jest ona uniwersalna i jest wykorzystywana, w związku z kontraktem z Wisepro, w minimalnym zakresie bowiem operacje na Forex są dokonywane automatycznie, przez „roboty”.

Trader może co prawda realizować strategię manualnie jednak polega to jedynie na poleceniu dokonania transakcji przedstawicielowi Spółki, drogą elektroniczną. Natomiast, ewentualne realizowanie własnej strategii musi być zaakceptowane przez Wisepro na piśmie.

Zdaniem Prezesa Urzędu, w rozpatrywanej sprawie chodzi o pozyskanie jak największej liczby osób, które dokonają wpłat środków finansowych. Gdyby wynik z transakcji były gwarantowany lub przewidywalny Spółka mogłaby wykorzystywać swoje strategie we własnym zakresie. Jednak w tym wypadku chodzi o zminimalizowanie ryzyka Spółki i przetrzymanie go na konsumentów, którzy zaangażują się w projekt.

Brak odpowiedzialności za straty jest tylko pozorny bowiem straty należy odrobić a wysokość straty bliska wpłaconej kwocie może skutkować wypowiedzeniem Umowy, chociaż strategie są realizowane automatycznie, czyli bez intencji, czy inwencji inwestycyjnej tradera.

Podkreślenia wymaga także fakt, iż docelowo środki są gromadzone, aby umożliwić konsumentom przeprowadzania operacji na rynku Forex.

Zwrócić również należy uwagę na wyjaśnienia Komisji Nadzoru Finansowego dotyczące rynku Forex

Co to jest rynek Forex ?

Rynek walutowy, określane jako Forex (od ang. foreign exchange) pierwotnie odnosił się do rzeczywistego rynku wymiany walut określanego jako rynek międzybankowy. Dostęp do tego rynku mają głównie banki (stąd też pojawia się określenie rynek międzybankowy), ale również korporacje międzynarodowe, rządy, banki centralne czy inwestorzy instytucjonalni. Przedmiotem obrotu na tym rynku są waluty, a także instrumenty pochodne oparte o waluty, najczęściej jednak z dostawą instrumentu bazowego. Powyższe oznacza, iż na międzybankowym rynku walutowym Forex, dochodzi do rzeczywistych transakcji kupna/sprzedaży określonych walut.

Od około 10 lat firmy inwestycyjne działające na terytorium RP, oferują klientom detalicznym dostęp do rynku OTC instrumentów pochodnych (takich, jak kontrakty na różnicę czy opcje) opartych o ceny walut, akcji, indeksów, surowców itd., nazywając ten rynek rynkiem Forex. UKNF wskazuje, iż nie ma jednej definicji rynku Forex, jednakże należy zaznaczyć, że międzybankowy rynek Forex, a także rynek Forex, do którego dostęp oferują firmy inwestycyjne klientom detalicznym, jest czymś zupełnie innym, z uwagi na różnych uczestników tych rynków oraz inny przedmiot obrotu.

Spotykając się z reklamami rynku Forex pamiętaj, że międzybankowy rynek Forex oraz rynek Forex dla klientów detalicznych (takich, jak Ty) jest często utożsamiany jako jedno i to samo miejsce wyłącznie w celach marketingowych.

Przykład przekazu reklamowego:

FOREX - rynek walutowy dla Ciebie!

Rynek Forex, którego dzienne obroty są wyższe niż 4 biliony dolarów, umożliwia handel walutami przez całą dobę 5 dni w tygodniu. Transakcje przeprowadzane są w przestrzeni międzybankowej, dzięki czemu Rynek Forex jest niezależny od pracy giełd. Platforma transakcyjna to uniwersalna, znakomicie zaprojektowana platforma Forex, która umożliwia dostęp do kilkudziesięciu par walutowych, towarów i indeksów giełdowych. Renomowany Broker walutowy zapewnia profesjonalne środowisko do handlu, wysoką płynność oraz niskie spready.

Zwróć uwagę, iż pierwsza część reklamy dotycząca handlu walutami w przestrzeni międzybankowej odnosi się do międzybankowego rynku Forex, do którego nie będziesz miał dostępu. Natomiast kolejna część dotycząca dostępu do par walutowych, towarów czy indeksów giełdowych poprzez platformę transakcyjną dotyczy Twojej usługi. Należy tu również dodać, iż dostęp do par walutowych, indeksów giełdowych czy towarów odbywa się poprzez możliwość zawierania transakcji na instrumentach pochodnych opartych o ceny ww. instrumentów bazowych i nie dotyczy rzeczywistej dostawy tych instrumentów. **Innymi słowy, na rynku Forex tak naprawdę nie kupujesz ani nie sprzedajesz akcji, walut, ropy czy pszenicy, a jedynie zarabiasz lub – częściej (co wynika z badań prowadzonych przez UKNF oraz inne nadzory) tracisz zainwestowane pieniądze na różnicy kursów tych walorów.**

UKNF ostrzega, iż zgodnie z wynikami badań przeprowadzonych przez UKNF, około 80% klientów ponosi stratę na rynku Forex. Zanim więc dasz się przekonać, iż rynek Forex jest rynkiem dla Ciebie, poznaj ryzyka i szanse z nim związane, a następnie podejmij świadomą decyzję.

Zrzut ze strony https://www.knf.gov.pl/dla_ryнку/forex/pytania_i_odpowiedzi z dnia 27 maja 2022 r.

Komisja Nadzoru Finansowego na ww. stronie pod adresem: https://www.knf.gov.pl/dla_ryнку/forex/pytania_i_odpowiedzi informuje, iż na rynku Forex w rzeczywistości nie dochodzi do faktycznego zakupu czy sprzedaży towarów, np. akcji czy walut, ale zarabia się lub (częściej) traci na różnicy kursów tych walorów. Posługując się badaniami UKNF wskazuje również, że ok. 80% klientów ponosi na rynku Forex stratę.

Naruszenie zbiorowego interesu konsumentów:

[29] Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie definiuje „zbiorowego interesu konsumentów”, ograniczając się jedynie do sprecyzowania (w art. 24 ust. 3), że nie jest nim suma indywidualnych interesów konsumentów. Przez godzenie w zbiorowe interesy konsumentów (które może polegać zarówno na naruszeniu zbiorowych interesów konsumentów, jak i na samym zagrożeniu ich naruszenia) należy rozumieć narażenie na uszczerbek interesów znacznej grupy lub wszystkich konsumentów, poprzez stosowaną przez przedsiębiorcę praktykę obejmującą zarówno działania, jak i zaniechania.

W oparciu o wykładnię przepisu art. 24 ust. 2 i 3 uokik, zbiorowy interes konsumentów rozumiany jest jako interes dotyczący ogółu (zbiorowości), zaś jego naruszenie ma miejsce, gdy skutkami działań dotknięty jest pewien krąg uczestników rynku - konsumentów. Z tego względu zachowanie przedsiębiorcy godzące w zbiorowe interesy konsumentów jest w stanie wywołać niekorzystne następstwa w odniesieniu do każdego z konsumentów - nie zaś jedynie określonego konsumenta - i zagraża ono, przynajmniej potencjalnie, interesom każdego z członków zbiorowości konsumentów. Zaistnienie przesłanki naruszenia zbiorowego interesu konsumenta nie jest przy tym bezpośrednio uzależnione od liczby konsumentów, których interesy zostały naruszone wskutek działań przedsiębiorcy. Interes konsumentów należy przy tym rozumieć jako interes prawny (a nie faktyczny), a więc uznany przez ustawodawcę za zasługujący na ochronę i zabezpieczenie.

W niniejszej sprawie działania Przedsiębiorcy mogą dotyczyć każdego konsumenta, z uwagi na fakt, że oferta przystąpienia do systemu kierowana jest do nieograniczonego kręgu odbiorców. Działania Przedsiębiorcy nie dotyczyły zatem interesów poszczególnych osób, lecz szerokiego kręgu konsumentów, których sytuacja jest identyczna i wspólna.

Mając na względzie przytoczone wyżej uzasadnienie zarzutów stawianych Przedsiębiorcy, należy stwierdzić, iż jego działania wskazują na naruszenie zbiorowych interesów konsumentów. W efekcie działań Przedsiębiorcy naruszone zostały interesy ekonomiczne konsumentów, którzy zainwestowali swoje środki w zakup produktu, zwabieni obietnicą uzyskania dodatkowych korzyści.

- [30] Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu, jeżeli stwierdzi naruszenie zakazu określonego w art. 24 ustawy, wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującą zaniechanie jej stosowania. Natomiast w myśl art. 27 uokik w wypadku gdy przedsiębiorca zaprzestał stosowania danej praktyki Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdza zaniechanie jej stosowania. Ciężar udowodnienia okoliczności umożliwiających stwierdzenie zaniechania stosowania praktyki spoczywa na przedsiębiorcy.

W toku przeprowadzonego postępowania Spółka informowała, że obecnie dopuszcza do udziału w programie partnerskim także osoby, które nie są traderami i nie posiadają zawartej Umowy, jednak nie przedstawiła na te okoliczność żadnych dowodów, ani nie poinformowała, czy i w jaki sposób wprowadzona zmiana dotyczy konsumentów, którzy już posiadają status Partnera.

Pismem z dnia 31 sierpnia 2022 r. Spółka poinformowała o decyzji dotyczącej zakończenia funkcjonowania programu partnerskiego, jak i zaniechania sprzedaży pakietów szkoleniowych. Do pisma dołączono wydruk ze strony www.facebook.com/properly.eu, z dnia 9 sierpnia 2022 r. zawierający komunikat w tej sprawie.

- [31] W toku prowadzonego postępowania Spółka wniosowała o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:
1. Biegłego z zakresu ekonomii - na okoliczność braku spełnienia przez projekt Properly i program partnerski Properly cech charakterystycznych dla piramidy finansowej.
 2. Dokumentów zapisanych na płycie tj. raportów z panelu wszystkich Traderów działających w projekcie Properly, potwierdzeń wypłat z zysków pochodzących z tradingów, potwierdzeń wypłat prowizji, kopii umów dotyczących usług tradingowych oraz systemu partnerskiego.

3. Przesłuchanie stron ... i ... na okoliczność zasad działania projektu Properly oraz zasad działania programu partnerskiego
4. Przesłuchanie wskazanych przez Wisepro świadków na okoliczność zasad działania projektu Properly i programu partnerskiego.

Zdaniem Prezesa Urzędu, mając na uwadze całość okoliczności faktycznych sprawy, brak jest wystarczających powodów przemawiających za uwzględnieniem wszystkich ww. wniosków.

W wypadku wniosku o powołanie biegłego na okoliczność braku spełnienia przez projekt Properly i program partnerski cech charakterystycznych dla piramidy finansowej Prezes Urzędu przypomina, że zarzut nie dotyczy piramidy finansowej, ale systemu promocyjnego typu piramida. Wskazać przy tym należy, że pierwsze z nich to swoista forma przestępstwa oszustwa, którego *modus operandi* zasadniczo polega na wypłacaniu korzyści finansowych klientom z pieniędzy pochodzących z wpłat bieżących klientów. Projekt promocyjny typu piramida z kolei to sposób dystrybuowania produktów lub usług (choć najczęściej braku tego komponentu albo istnienia dóbr o dyskusyjnej wartości ekonomicznej).

Prezes Urzędu nie znajduje także żadnych podstaw uwzględnienia wniosku dotyczącego przesłuchania ... i ..., jako stron postępowania. Wymienione osoby nie są stronami niniejszego postępowania, natomiast strona (Spółka) nie ma ograniczonych możliwości udzielania informacji i wyjaśnień oraz przedstawiania dowodów, zarówno na wezwanie Prezesa Urzędu, jak i z własnej inicjatywy.

Podobnie w wypadku wniosku dotyczącego ewentualnego słuchania innych świadków. Prezes Urzędu, w oparciu o posiadane dowody, jak i materiały powszechnie dostępne, poznał zasady działania Properly, natomiast strona, w czasie prowadzonego postępowania, może udzielać wszelkich wyjaśnień i informacji, zarówno tych wymaganych przez Prezesa Urzędu, jak i tych, które zostały uznane przez nią za istotne w sprawie.

W pozostałym zakresie wniosek Przedsiębiorcy z dnia 27 kwietnia 2020 r. został uwzględniony.

Mając na uwadze okoliczności faktyczne sprawy orzeczono jak w punkcie I sentencji decyzji.

Ad pkt II i III sentencji decyzji - środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów:

[32] Zgodnie z art. 27 ust. 4 w związku z art. 26 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może - odpowiednio - określić środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów w celu zapewnienia wykonania nakazu zaniechania stosowania praktyki, w szczególności zobowiązać przedsiębiorcę do określonych działań, w tym do złożenia jednokrotnego lub wielokrotnego oświadczenia o treści i w formie określonej w decyzji.

W rozpatrywanej sprawie Prezes Urzędu postanowił o zastosowaniu środka usunięcia trwających skutków stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów opisanej w punkcie I sentencji niniejszej decyzji, w postaci nałożenia na Wisepro obowiązku opublikowania na stronie internetowej Spółki oświadczenia o treści określonej w punkcie II niniejszej decyzji oraz w serwisie Facebook komunikatu o treści określonej w punkcie III niniejszej decyzji.

Istotą praktyki, o której mowa w pkt I sentencji decyzji są bezprawne działania Spółki, dlatego, w ocenie Prezesa UOKiK, zasadnym jest powiadomienie konsumentów przez Przedsiębiorcę o tych praktykach, w celu wyeliminowania stanu niewiedzy nt. niedozwolonego charakteru jego działań. Jest to o tyle istotne, że stosowanie

orzeczonyj praktyki prowadzi do naruszenia interesu ekonomicznego konsumentów a konsumenci w dalszym ciągu mają deficyt informacyjny w przedmiocie bezprawnego charakteru działań Spółki.

W ocenie Prezesa Urzędu, informacja o praktykach Wisepro, spełni także funkcję edukacyjną. Dzięki złożonym oświadczeniom wiedza o rozstrzygnięciu będzie mogła dotrzeć do konsumentów, a także innych przedsiębiorców działających na rynku. Powyższe środki mogą mieć więc również znaczenie prewencyjne, zniechęcając Przedsiębiorcę, któremu zarzucono stosowanie zakwestionowanej w sentencji decyzji praktyki oraz innych przedsiębiorców do stosowania podobnego rodzaju praktyk.

W tym stanie rzeczy, orzeczono jak w punkcie II oraz w punkcie III sentencji decyzji.

Ad pkt IV sentencji decyzji - Kara pieniężna:

[33] Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 24 ustawy.

Jak wynika z ustaleń dokonanych przez Prezesa Urzędu praktyka, o której mowa w pkt. I sentencji decyzji była stosowana co najmniej nieumyślnie wobec czego należy stwierdzić, że została spełniona wstępna przesłanka warunkująca możliwość nałożenia kary.

Ponadto, w myśl art. 106 ust. 3 pkt 1 uokik, obrót, o którym mowa w ust. 1, oblicza się jako sumę przychodów wykazanych w rachunku zysków i strat, w wypadku przedsiębiorcy sporządzającego taki rachunek na podstawie przepisów o rachunkowości.

Kara pieniężna za naruszenie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ma charakter fakultatywny. O tym, czy w konkretnej sprawie w odniesieniu do wskazanego przedsiębiorcy zasadne jest nałożenie kary pieniężnej decyduje, w ramach uznania administracyjnego, Prezes Urzędu. W niniejszej sprawie Prezes Urzędu przyjął, iż zasadne jest nałożenie kary pieniężnej.

[34] W oparciu o przekazane przez Przedsiębiorcę dowody tj. sprawozdanie finansowe ustalono, że Spółka w roku obrotowym 2020/2021⁵ osiągnęła obrót w wysokości: ... euro.

Okoliczność ta wskazuje na zasadność nałożenia kary na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 uokik, bez odwoływania się do przepisów szczególnych.

W myśl art. 5 uokik przeliczenie wartości euro na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.

Zgodnie z danymi zawartymi w Tabeli nr 254/A/NBP/2021 z dnia 2021-12-31 (dane na stronie Narodowego Banku Polskiego pod adresem:

<https://www.nbp.pl/home.aspx?navid=archa&c=/ascx/tabarch.ascx&n=a254z211231>

średni kurs euro 31 grudnia 2021 r. wyniósł 4,5994 zł.

⁵ Obrót dotyczy okresu rozliczeniowego za okres 09.2020 - 08.2021 bowiem taki okres rozliczeniowy obowiązuje na Cyprze.

Ostatecznie Prezes Urzędu ustalił, że Spółka za rok obrotowy 2020/2021 osiągnęła obrót w wysokości ... zł.

- [35] Należy zwrócić uwagę, że przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie określają przesłanek, od których uzależnione byłoby podjęcie decyzji o nałożeniu kary. Ustawodawca wskazał jedynie w art. 111 uokik te okoliczności, które Prezes Urzędu ma obowiązek uwzględnić decydując o wymiarze kary pieniężnej. Są to w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także: okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes Urzędu ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia i działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia (art. 111 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów).
- [36] Ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu uwzględnia również okoliczności łagodzące oraz obciążające, które wystąpiły w sprawie. Zgodnie z art. 111 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, okolicznościami łagodzącymi są: dobrowolne usunięcie skutków naruszenia, zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu, podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków oraz współpraca z Prezesem Urzędu w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania. Wśród zamkniętego katalogu okoliczności obciążających art. 111 ust. 4 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wymienia: znaczny zasięg terytorialny naruszenia lub jego skutków, znaczne korzyści uzyskane przez przedsiębiorcę w związku z dokonaniem naruszenia, dokonanie uprzednio podobnego naruszenia oraz umyślność naruszenia.
- [37] Prezes Urzędu, kalkulując karę pieniężną w niniejszej sprawie uwzględnił okoliczność, iż okres stosowania zakwestionowanej praktyki przekraczał dwanaście miesięcy, co należy uznać za okres długotrwały. W zakresie czynników obrazujących stopień i skutki rynkowe naruszenia, Prezes Urzędu uwzględnił, że stosowana przez Przedsiębiorcę praktyka narusza interesy ekonomiczne konsumentów, bowiem konsumenci zachęteni ofertą Wisepro mogą dokonywać wydatku z tytułu zakupu jednego z pakietów, oferowanych w cenie od 1.000 euro do 4.000 euro. Stopień naruszenia przez Przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów należy zakwalifikować jako znaczny. Ma ono charakter szczególnie szkodliwy, bowiem kwestionowane działanie uznane zostało za sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa. Naruszenie objęte przedmiotem postępowania dokonywane jest na etapie przedkontraktowym, ponieważ jest związane z oferowaniem przez Przedsiębiorcę usług na określonych przez niego zasadach.

Oceniając stopień naruszenia uwzględnić należy także specyfikę rynku. Rynek, którego w rzeczywistości dotyczy naruszenie, związany jest pośrednio z działalnością inwestycyjną na rynku Forex, czyli pozagiełdowym rynku walut, w ramach którego inwestorzy, przy wykorzystaniu łączności informatycznych, przeprowadzają operacje. Rynek ten w Polsce nie jest w pełni regulowany ani nadzorowany.

Ponadto, Prezes Urzędu wziął również pod uwagę okoliczność, że Spółka dopuściła się naruszenia przepisów uokik po raz pierwszy.

Uwzględniając wszystkie ww. okoliczności Prezes Urzędu postanowił, za stwierdzone naruszenie, ustalić kwotę bazową kary w wysokości ...% obrotu Przedsiębiorcy, z roku obrotowego poprzedzającego rok nałożenia kary.

Zgodnie z uokik granice wymiaru kary są wyznaczone w odniesieniu do całego obrotu osiągniętego przez przedsiębiorcę, w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary. Także w wypadku Wisepro Prezes Urzędu uwzględnił całość obrotów uzyskanych w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary tj. w roku obrotowym 2020/2021 bowiem jak wynika z uzyskanych dowodów z oferty Spółki korzystali przede wszystkim polscy konsumenci. Stronami tak Umowy jak i UPP są niemal w całości obywatele polscy.

W dalszej części, Prezes Urzędu rozważy również, czy wysokość ustalonej kwoty bazowej powinna podlegać modyfikacjom z uwagi na okoliczności łagodzące lub obciążające.

- [38] Istotą praktyki orzeczonej w pkt I niniejszej decyzji jest stosowanie przez Przedsiębiorcę nieuczciwej praktyki rynkowej, godzące w zbiorowe interesy konsumentów.

Prezes Urzędu, ustalając w tym wypadku karę pieniężną, za okoliczność łagodzącą zgodnie z art. 111 ust. 3 pkt 2 lit. b uokik uznał zaniechanie stosowania tej praktyki jeszcze przed zakończeniem niniejszego postępowania i z tego tytułu zdecydował o obniżeniu wymiaru kwoty bazowej kary o 20%.

Wprawdzie Przedsiębiorca nie zaniechał stosowania praktyki wcześniej lub niezwłocznie po wszczęciu niniejszego postępowania jednak ostatecznie zdecydował o zaniechaniu swoich nagannych działań, co zdaniem Prezesa Urzędu należy wziąć pod uwagę miarkując karę.

Natomiast, jako okoliczność obciążającą Prezes Urzędu uwzględnił, zgodnie z art. 111 ust. 4 pkt 2 lit. a uokik, zasięg orzeczonego naruszenia, mający znaczny charakter, bowiem Spółka oferuje swój produkt co najmniej na obszarze całego kraju, i z tego powodu zdecydował o podwyższeniu kwoty bazowej kary o 20%.

Ponadto, za okoliczność obciążającą Prezes Urzędu uznał także, zgodnie z art. 111 ust. 4 pkt 2 lit. c uokik, umyślność naruszenia i z tego powodu zdecydował o podwyższeniu kwoty bazowej kary o 50%.

Zdaniem Prezesa Urzędu, okoliczności faktyczne sprawy wskazują, że Spółka celowo i z rozmysłem ustaliła system promocyjny platformy Properly oparty na strukturze piramidy aby zwabić do systemu jak największą liczbę osób i czerpać z tego działania wymierne korzyści. Co znamienne zarówno w wypadku Wiesepro jak i w wypadku uczestników systemu korzyści z udziału w strukturze przewyższały korzyści z działalności tradera.

Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do obniżenia lub podwyższenia kary z powodu innych okoliczności łagodzących, czy obciążających.

Ostatecznie po uwzględnieniu ww. okoliczności łagodzących oraz obciążających i skompensowaniu ustalonych wartości kwota bazowa kary uległa podwyższeniu o 50%.

Prezes Urzędu za orzeczoną praktykę ustalił karę w kwocie 102.160 zł (słownie: sto dwa tysiące sto sześćdziesiąt złotych), co stanowi ok. ... % obrotów Przedsiębiorcy, osiągniętych w roku obrotowym 2020/2021.

Zdaniem Prezesa Urzędu, ustalona kara pieniężna jest adekwatna do stopnia naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Prezes Urzędu miarkując wysokość kary uwzględnił, iż Przedsiębiorca dopuścił się naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów po raz pierwszy. Ustalona kara pozwala zrealizować funkcję represyjną tj. dolegliwość z tytułu kwestionowanych działań, jak również funkcję prewencji indywidualnej i ogólnej tj. zniechęcenia co do podejmowania podobnych praktyk w przyszłości przez Przedsiębiorcę, jak i innych uczestników rynku.

W tych okolicznościach, orzeczono jak w punkcie IV sentencji decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa:

...

Ad pkt V sentencji decyzji - koszty postępowania:

[39] Zgodnie z art. 80 uokik, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, obowiązany jest ponieść koszty postępowania. Podobnie w treści przepisu art. 264 § 1 k.p.a. wprowadzono wymóg, zgodnie z którym jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Stosownie natomiast do dyspozycji przepisu art. 263 § 1 k.p.a. - do kosztów postępowania zalicza się (...) również koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

W wyniku wszczętego z urzędu postępowania poprzedzającego wydanie przedmiotowej decyzji, zgodnie z punktem I jej sentencji, Prezes Urzędu, stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, co uzasadnia zobowiązanie strony do zapłaty kosztów postępowania. Kosztami postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną w jego toku z Wisepro, których wysokość kształtuje się na poziomie 96,20 zł.

W związku z powyższym postanowiono obciążyć Spółkę kosztami w wysokości 96,20 zł (słownie: dziewięćdziesiąt sześć zł 20/100).

Na podstawie art. 264 § 1 k.p.a. w związku z art. 83 uokik Prezes Urzędu wyznaczył stronie termin 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na uiszczenie ww. kosztów postępowania, które należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa:

...

Wobec powyższego, orzeczono jak w punkcie V sentencji decyzji.

POUCZENIA:

- I. Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania

- cywilnego (Dz. U. 2021 r. poz. 1805 ze zmianami - dalej również: „kpc”) od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia**, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.
- II. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w punkcie V niniejszej decyzji, stosownie do art. 264 § 2 kpa w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz stosownie do art. 81 ust. 5 tej ustawy i w związku z art. 479³² § 1 i § 2 kpc, należy wnieść zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku w terminie **tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji**.
 - III. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1125 - dalej również: „uksc”), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł.
 - IV. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 2 uksc zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.
 - V. W myśl art. 103 ust. 1 i 2 uksc sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.
 - VI. Zgodnie z art. 105 ust. 1 uksc, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
 - VII. Stosownie do treści art. 117§ 1. kpc strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Natomiast zgodnie z art. 117 § 3 kpc osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Zgodnie zaś z art. 117 § 4 zd. 1 Kodeksu postępowania cywilnego wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Dyrektor delegatury UOKiK w Gdańsku