



**WICEPREZES  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI**

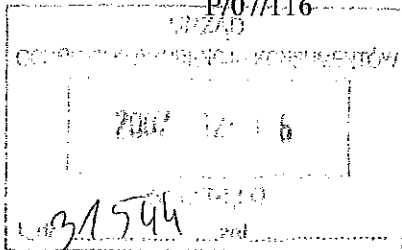
*Marek Zająkała*

Warszawa, dnia 06 grudnia 2007 r.

SZ.PP MK-T  
U(6)

KSR-41014-2/07

P/07/116



**Pan  
Marek Niechciał  
Prezes  
Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów**

*Szanowny Panie Prezencie,*

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanym dalej „UOKiK”, w zakresie „Wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych”.

Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2004 r. do 30 czerwca 2007 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 5 listopada 2007 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dotyczące monitorowania systemu kontroli wyrobów wprowadzonych do obrotu, w zakresie wyrobów budowlanych, pomimo stwierdzenia uchybień, nie mających zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.**

Ustalono, że w badanym okresie organy nadzoru budowlanego i organy celne nie przekazały do UOKiK wszystkich informacji o wynikach przeprowadzonych kontroli wyrobów budowlanych oznaczonych CE oraz o wszczęciu i zakończeniu postępowań w zakresie wyrobów wprowadzonych do obrotu niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami<sup>1</sup>,

<sup>1</sup> W przypadku wyrobów budowlanych należy przez to rozumieć wymagania podstawowe, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (j.t. Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.).

o których mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie sposobu przepływu informacji dotyczących systemu kontroli wyrobów<sup>2</sup>.

Prezes UOKiK zaopiniował pozytywnie roczne plany kontroli organów nadzoru budowlanego na lata 2004-2007, przedstawione przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. W stosunku do 2005 r. zaplanowano w latach 2006-2007 większą liczbę kontroli wyrobów budowlanych o 1,5% w 2006 r. i o 76,9% w 2007 r., przy jednoczesnym spadku liczby kontrolowanych podmiotów odpowiednio o 63,6% i o 40,8%.

W UOKiK uruchomiono centralny system informatyczny – Hermes, w celu sprawnego i efektywnego przepływu informacji między UOKiK a jednostkami przeprowadzającymi kontrolę i prowadzącymi postępowania administracyjne, w tym organami nadzoru budowlanego i organami celnymi. Pierwsze informacje obejmujące wyroby budowlane wprowadzono do systemu w czerwcu 2005 r.

W toku kontroli ustalono m.in., że:

1. W 2004 r. UOKiK nie otrzymał od organów nadzoru budowlanego informacji dotyczących przeprowadzonych kontroli przez te organy. W 2005 r. nie przekazano drogą elektroniczną rocznego planu kontroli, zestawienia zbiorczego przeprowadzonych kontroli oraz informacji o działaniach podjętych przez organy celne w odniesieniu do zatrzymanych wyrobów. Dane za 2006 r. także były niepełne; nie otrzymano drogą elektroniczną rocznego planu kontroli na 2006 r., a zbiorcze zestawienie przeprowadzonych kontroli umieszczono w systemie informatycznym Hermes dopiero w dniu 2 października 2007 r.
2. Spośród 11 przypadków dokonania zatrzymań wyrobów budowlanych o 8 z nich UOKiK został poinformowany bezpośrednio przez organy celne, a o 3 zatrzymaniach przez wojewódzkich inspektorów nadzoru budowlanego. W 6 przypadkach organy celne przekazały informacje z opóźnieniem od 4 dni do 98 dni, w stosunku do 14-dniowego terminu określonego w § 9 ust. 2 cyt. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r.

W kontrolowanym okresie, wojewódzcy inspektorzy nadzoru budowlanego wydali 7 opinii stwierdzających, że zatrzymane wyroby budowlane nie spełniają wymagań podstawowych. Ustalono, że 4 opinie nie zostały przekazane do UOKiK, pomimo obowiązku wynikającego z § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie działań podejmowanych w związku z zatrzymaniem wyrobów, co do których istnieją uzasadnione okoliczności wskazujące, że nie spełniają one zasadniczych wymagań<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 87 poz. 812 ze zm.

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 87 poz. 813.

3. Informacje przekazane przez organy nadzoru budowlanego w formie pisemnej były niespójne z informacjami przekazanymi przez te organy drogą elektroniczną. Dotyczyło to powiadomień o wynikach przeprowadzonych kontroli oraz powiadomień o wszczęciu i zakończeniu postępowań w zakresie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami.
4. Rejestr wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami (w zakresie wyrobów budowlanych) nie zawierał wszystkich danych, o których mowa w § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami<sup>4</sup>. Dla 36 wyrobów budowlanych, spośród 75 ujętych w rejestrze, brak było danych dotyczących m.in. numeru identyfikacyjnego wpisu lub daty wpisu do rejestru.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań w celu poprawy - w ramach systemu kontroli wyrobów wprowadzonych do obrotu - przepływu informacji między UOKiK a organami nadzoru budowlanego i organami celnymi.
2. Prowadzenie rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami (dla wyrobów budowlanych), w zakresie wymaganym przez rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2007 r. w sprawie rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi lub innymi wymaganiami<sup>5</sup>.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Prezesa o przedstawienie, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozstrzygnięcia przez Kolegium NIK.

*Z poważaniem*  
*Marek Zych*

---

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 87, poz. 811.

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 150, poz. 1057.